

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-185/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

14 апреля 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 09 апреля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия) в составе: <...>, членов Комиссии: <...>, при участии посредством видеоконференц-связи представителей Министерства образования и молодежной политики Рязанской области <...>, представителя государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, представители ЗАО «Сбербанк – АСТ», ООО Фирма «ИНФО-СЕРВИС» на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом, рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО Фирма «ИНФО-СЕРВИС» №055-03/20 от 26.03.2020 (вх. №1789 от 26.03.2020) на действия Заказчика (Министерство образования и молодежной политики Рязанской области) при проведении электронного аукциона на поставку принтеров в рамках организации государственной итоговой аттестации (извещение №0859200001120002815 от 18.03.2020) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством образования и молодежной политики Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку принтеров в рамках организации государственной итоговой аттестации (далее – электронный аукцион).

18 марта 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее — Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 9 922 500 руб. 00 коп.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно: в описании объекта закупки Заказчик установил требования по множеству характеристик, и, учитывая все эти требования, подходит только одна марка принтера – XEROX Phaser 3330DNI.

В отзыве на жалобу №СХ/12-3118 от 08.04.2020 (вх. №1992 от 08.04.2020) Заказчик сообщил, что считает доводы жалобы необоснованными, так как при составлении аукционной документации Заказчиком были соблюдены все требования Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу №246 от 07.04.2020 (вх. №1969 от 07.04.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии посредством видеоконференц-связи представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1-2 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 ст. 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При формировании описания объекта закупки Заказчику в рамках Закона о ФКС предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара в наибольшей степени, удовлетворяющих его потребности.

Таким образом, Заказчик вправе определять такие требования к качеству, техническим и

функциональным характеристикам товаров, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств, но не способствуют ограничению количества участников закупки. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, уточнить его характеристики, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Согласно Описанию объекта закупки документации об электронном аукционе Заказчиком, по оспариваемому Заявителем положению документации, в том числе установлены следующие требования:

Наименование товара	Наименование характеристики	Единица измерения характеристики	Значение характеристики	Обоснование	Количество, шт.
Принтер	Количество печати страниц в месяц		≥ 80000	По КТРУ	
	Максимальная плотность бумаги	г/м ²	не менее 200	Параметр установлен с учетом расчетного объема производимых документов заказчиком для экономии ресурсов (денег и время) на заправку картриджа или их замену, большими объемами документов, выводимых на печать	405
	Ресурс картриджа	Стр.	не менее 2600		
	Вес принтера, снаряженного комплектным картриджем	кг	не более 11,5	Для возможности оперативного перемещения	

Согласно доводу Заявителя совокупность вышеприведённых характеристик товара не позволяет участнику закупки поставить ни один аналог подобного товара, кроме как конкретную марку принтера XEROX Phaser 3330DNI, что противоречит требованиям действующего законодательства в сфере закупок.

Вместе с тем, Заказчик, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона о ФКС, вправе включить в документацию об аукционе такие товары и требования к товару, их техническим и функциональным характеристикам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

В ходе заседания Комиссии посредством видеоконференц-связи представители Заказчика пояснили, что при формировании аукционной документации Заказчику предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и

характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности, а также пояснили, что установленные в аукционной документации требования являются значимыми для Заказчика и необходимы для выполнения соответствующих функций и в наибольшей степени отвечают целям эффективного использования бюджетных средств.

Также представители Заказчика сообщили, что при формировании объекта закупки рассматриваемого электронного аукциона Заказчиком изучался рынок необходимого к поставке товара и под указанное описание объекта закупки подходит как минимум три модели принтеров, таких как Samsung Proxpress M4020NX, Xerox Phaser 3330, HP M507DN.

Кроме того, представители Заказчика сообщили, что начальная максимальная цена контракта рассчитана на основе трех коммерческих предложений, соответственно, имеются потенциальные поставщики, готовые поставить товар с характеристиками необходимыми Заказчику.

При этом Заявителем не приведено исчерпывающих пояснений по данному вопросу, а также подателем жалобы не представлено документов с точки зрения достаточности доказательств, которые бы позволяли сделать вывод об установлении в документации о закупке характеристик товара, ограничивающих количество участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован, поскольку документация об электронном аукционе не противоречит требованиям Закона о ФКС и не ограничивает круг потенциальных участников закупки.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии посредством видеоконференц-связи не явился, доказательств, бесспорно указывающих на подтверждение фактов ограничения количества участников закупки включением в документацию спорного требования не предоставил.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» п. 1 ч. 3 и ч. 22 ст. 99 и ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ИНФО-СЕРВИС» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>