

РЕШЕНИЕ

17.05.2011
2011

Дело № 7473/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7473/03-2011, возбужденное по жалобе Почечуева А.Е. (далее - Заявитель) на действия котировочной комиссии (заказчик - Государственное физкультурно-спортивное учреждение «Центр спортивной подготовки» (далее - заказчик), уполномоченный орган - Министерство экономики Ульяновской области (далее - уполномоченный орган)) при проведении запроса котировок № 0168200002411000885 на поставку металлодетекторов стационарных (начальная (максимальная) цена контракта – 499 950,00 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 10.05.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 129/ог от 11.05.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба Почечуева А.Е. на действия котировочной комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочные заявки ГОУ ВПО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», ООО «Центр «Радар», ООО «ТЦ Микровидео» были отклонены в связи с тем, что характеристики товара указаны не в полном объеме; характеристики товара не соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок № 0168200002411000885 от 25.04.2011 г. Иных оснований не указано.

Как отмечает заявитель, в нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная заявка ООО «Лаванда-Ю» была принята к оценке, в то время как указанная заявка содержит характеристики товара не в полном объеме и не соответствующие требованиям извещения о проведении указанного запроса котировок.

Таким образом, по мнению заявителя, котировочной комиссией допущено нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

На заседание Комиссии 17.05.2011 г. представитель заявителя не явился (доказательство надлежащего извещения – направление уведомления по электронной почте 13.05.2011 г. в 14:21).

Представитель заказчика на заседание Комиссии 17.05.2011 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 13.05.2011 г. в 12:51).

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 17.05.2011 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 4313 от 16.05.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Согласно ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок или предложенная в котировочных заявках цена превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение по иным основаниям не допускается.

Котировочная комиссия, руководствуясь ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, законно и обоснованно отклонила три котировочные заявки и допустила две котировочные заявки (Почечуева А.Е., ООО «Лаванда-Ю»), соответствующее обоснование отражено в протоколе комиссии от 10.05.2011 г. № 0168200002411000885-1.

Характеристики, указанные в заявке ООО «Лаванда-Ю», в полном объеме соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Таким образом, по мнению уполномоченного органа, доводы, содержащиеся в жалобе, несостоятельны и не имеют своего нормативного и документального обоснования, в действиях котировочной комиссии в пределах установленной компетенции отсутствуют нарушения положений Закона о размещении заказов.

Члены котировочной комиссии на заседание Комиссии 17.05.2011 г. поддержали доводы, изложенные представителем уполномоченного органа.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу Почечуева А.Е. необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок, в том числе должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров.

В соответствии с извещением о проведении указанного запроса котировок участнику размещения заказа предлагается поставить товар согласно приложению № 3 «Наименование, характеристики и количество поставляемых товаров».

В ходе документального анализа заявок участников размещения заказа Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что котировочные заявки: ГОУ ВПО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», ООО «Центр «Радар», ООО «ТЦ Микровидео» не соответствовали требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно:

- в котировочных заявках ГОУ ВПО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», ООО «Центр «Радар», ООО «ТЦ Микровидео» диапазон рабочих температур не соответствует диапазону, указанному в извещении о проведении запроса котировок;

- в котировочных заявках ГОУ ВПО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», ООО «Центр «Радар» мощность металлодетектора не соответствует диапазону, указанному в извещении о проведении запроса котировок;

- в котировочной заявке ООО «ТЦ Микровидео» электропитание металлодетектора не соответствует значению, указанному в извещении о проведении запроса котировок.

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и *отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок*, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, котировочной комиссией обоснованно отказано в допуске к участию в запросе котировок участникам размещения заказа ГОУ ВПО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», ООО «Центр «Радар», ООО «ТЦ Микровидео».

В ходе документального анализа заявок участников размещения заказа Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что котировочная заявка

ООО «Лаванда-Ю» содержит наименование и характеристики предлагаемого к поставке товара согласно приложению № 3 «Наименование, характеристики и количество поставляемых товаров», соответствует требованиям извещения о проведении указанного запроса котировок, и в действиях котировочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о размещении заказов.

Таким образом, жалоба Почечуева А.Е. является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Почечуева А.Е. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.