

РЕШЕНИЕ № 138-10/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

13 ноября 2010 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

<.....> - председатель Комиссии,
<.....> - председатель Комиссии,
<.....> - член Комиссии,
<.....> - член Комиссии,

в присутствии:

<.....> - представителя Комитета по труду и социальному развитию администрации муниципального образования «Город Саратов» (доверенность № 01-14-1889 от 12.11.2010),
<.....> - секретаря Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «НАЯДА» (г. Воронеж, ул. Героев-Стратосферы, д.22 Г.) на действия Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд при проведении запроса котировок «поставка электрических чайников»,

УСТАНОВИЛА:

08.11.2010 в Саратовское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «НАЯДА» (далее – Заявитель, Общество) на действия Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (далее – Единая комиссия) при проведении запроса котировок «поставка электрических чайников» (извещение №1898) (далее также – Запрос котировок).

Из жалобы Заявителя следует, что Единой комиссией проводился запрос котировок по отбору поставщика для поставки электрических чайников для Комитета по труду и социальному развитию администрации муниципального образования «Город Саратов». Победителем Запроса котировок предложена цена контракта- 123000 рублей, по мнению Заявителя, товара соответствующего всем требованиям, указанным в извещении по цене, предложенной победителем Запроса котировок не существует и Заказчик - Комитет по труду и социальному развитию администрации муниципального образования «Город Саратов» нарушил ст. 43 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) при формировании извещения. Заявитель оспаривает результаты рассмотрения и оценки Единой комиссией заявок на участие в Запросе котировок, так как полагает, что победитель не мог предложить к поставке чайник с характеристиками, отвечающими извещению по цене 123000 рублей.

На заседание Комиссии Саратовского УФАС России представители Общества отсутствовали, Заявителем направлено письмо с просьбой рассмотреть жалобу в отсутствие представителей Общества.

Представитель Единой комиссии, присутствующий на рассмотрении жалобы, не согласился с доводами жалобы и пояснил, что рассмотрение и оценка котировочных заявок проведено в строгом соответствии со ст. 47 Закона о размещении заказов.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

18.10.2010 на официальном сайте www.saratovmer.ru были размещены извещение о проведении Запроса котировок № 1898 «поставка электрических чайников». Заказчиком данного Запроса котировок является Комитет по труду и социальному развитию администрации муниципального образования «Город Саратов» (далее - Заказчик). Начальная (максимальная) цена контракта составила 159 600 (сто пятьдесят девять тысяч шестьсот) рублей.

Согласно протоколу №1898-К-1 от 26.10.2010 года на участие в Запросе котировок было подано 5 котировочных заявок, в том числе ООО «Торговый дом «НАЯДА». Победителем данного Запроса котировок является - ИП <.....>

ООО «Торговый дом «НАЯДА» было отказано в участии в запросе котировок на основании ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов, а именно: «1. Несоответствие характеристик поставляемого товара в соответствии с ч. 1 извещения (мощность, объем корпуса), 2. Отсутствует часть характеристик поставляемого товара в соответствии с ч. 1 извещения (функция поддержания нескольких температурных режимов)».

Заявителем не оспаривается факт отклонения его заявки, как несоответствующей требованиям извещения о Запросе котировок.

В соответствии с п.4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч.2 ст. 47 Закона о размещении заказов победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Цена контракта определяется по итогам проведения запроса котировок на основании предложений участников размещения заказов.

Представитель Заказчика, присутствовавший на заседании Комиссии, предоставил копии инструкции по эксплуатации электрического чайника, предложенного победителем Запроса котировок, технические характеристики, которого, соответствуют указанным в извещении потребностям Заказчика.

Таким образом, довод жалобы о нарушении Заказчиком ст. 43 Закона о размещении заказов в части установления требований к товару который не соответствует характеристикам указанным в извещении по цене, предложенной победителем Запроса котировок не находит подтверждения.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 №

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «НАЯДА» на действия Единой постоянно действующей комиссии по размещению заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд при проведении запроса котировок «поставка электрических чайников» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<.....>

Председатель Комиссии:

(подпись)

Члены Комиссии:

----- <.....>
(подпись)

----- <.....>
(подпись)

----- <.....>
(подпись)