

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 38-Т-17

«9» марта 2017 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Липецкого УФАС России Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 38-Т-17, возбужденного в отношении члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения «Липецкий городской родильный дом» <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 38-Т-17 от 28.02.2017 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения «Липецкий городской родильный дом» <...>.

Протокол составлен в присутствии <...>.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 38-Т-17 <...> сообщил, что допущенные нарушения Закона о контрактной системе совершены по неосторожности, невнимательности и попросил назначить ему минимальное наказание.

Иных заявлений, ходатайств, отводов от <...> не поступило.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) государственное учреждение здравоохранения «Липецкий городской родильный дом» (далее – ГУЗ «Липецкий ГРД»), являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на поставку мягкого инвентаря (реестровый номер <...>), (далее - электронный аукцион).

Приказом главного врача ГУЗ «Липецкий ГРД» от 22.01.2016 № 43 принято решение о проведении электронного аукциона, а также утвержден состав единой комиссии.

Документация об электронном аукционе на поставку мягкого инвентаря и извещение № 0346300001816000072 размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.05.2016 № 0346300001816000072-1 единой комиссией заказчика рассматривались первые части заявок 7 участников закупки.

В результате рассмотрения заявок, единая комиссия приняла решение допустить к участию в электронном аукционе участников, подавших заявки с порядковыми номерами 1, 2, 4, 5, 6, 7 и отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшему заявку с порядковым номером 3.

Участнику аукциона, подавшему заявку с порядковым номером 3, было отказано в допуске к участию в аукционе по причине: «Заявка с номером 3 на участие в аукционе не соответствует требованиям, установленным п. 14 документации об аукционе: по позициям № 1-2 не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным п. 4.1 документации об аукционе, а именно, отсутствует количество товара. Основание: п. 1, 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем *в случае*:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно материалам дела заказчиком были представлены первые части заявок всех участников. В ходе анализа первой части заявки с порядковым номером 3 установлено, что она содержит конкретные показатели, соответствующие

значениям, установленным настоящей документацией.

При этом, сведения о количестве поставляемого товара не относятся к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки, что в силу требований ч. 3 ст. 66 и положений аукционной документации, не подлежит указанию участниками в первой части заявки.

Следовательно, данная заявка содержит информацию, предусмотренную п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а значит, соответствует требованиям п. 14 аукционной документации.

В силу ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, единая комиссия заказчика, отказав в допуске к участию в электронном аукционе участнику аукциона, подавшему заявку с порядковым номером 3, нарушила требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Данное нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2. ст. 7.30 КоАП РФ согласно которой отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГУЗ «Липецкий ГРД» от 22.01.2016 № 43 <...> является членом единой комиссии по осуществлению закупок ГУЗ «Липецкий городской родильный дом».

Решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 3, принято единой комиссией ГУЗ «Липецкий ГРД», в составе которой <...> .

Таким образом, член единой комиссии государственного учреждения здравоохранения «Липецкий городской родильный дом» <...>, необоснованно отказав в допуске к участию в электронном аукционе участнику аукциона, подавшему заявку с порядковым номером 3, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, город Липецк, ул. Студенческий городок, д. 5.

Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе - 10.05.2016.

Объектом правонарушений, являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Объективная сторона административного правонарушения, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является член единой комиссии ГУЗ «Липецкий городской родильный дом» - <...>.

Субъективная сторона установленного нарушения ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Правовое значение протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в электронном аукционе состоит в том, что он является основанием заключения государственного (муниципального) контракта.

Неправомерное отклонение единой комиссией заявки на участие в электронном аукционе ведёт к ущемлению прав и законных интересов участников закупки.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из

сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия указанного должностного лица свидетельствуют о нарушении принципов эффективности и прозрачности закупки, а также о ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения «Липецкий городской родильный дом».

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеет широкую социальную значимость и находится под постоянным особым контролем государства, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося в необоснованном отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 3.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении

электронного аукциона составляет 57 419, 31 рублей.

1% от начальной (максимальной) цены контракта равен 574,1931 рубля, который менее 5 000,00 рублей. Таким образом, в данном случае размер штрафа определяется как 5 000,00 рублей.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Привлечь должностное лицо - члена единой комиссии государственного учреждения здравоохранения «Липецкий городской родильный дом» <...>, к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение порядка рассмотрения аукционных заявок) и назначить наказание, предусмотренное санкцией данной статьи в виде **штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 20 02 6000 140

УИН 16124201703090717358.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.