

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу №077/07/00-7042/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**11.05.2021**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

в присутствии представителей от ООО «ТендерСтандарт», Гоцоева Т.А. и ООО «Фиттбер»;

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «Фиттбер» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 020421/49176128/01, лот 2) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном отклонении заявки от участия в процедуре.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Предметом Аукциона являются 20 000 шт. (20% пакета) обыкновенных именных акций АО Комбинат.

Как следует из доводов жалобы, Организатор торгов не правомерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в Аукционе, поскольку Заявитель не предоставил заявку на участие в торгах и договор задатка, хотя договор задатка не указан среди обязательных документов в извещении, а заявку они прикрепляли в личном кабинете.

Представитель Организатора торгов против удовлетворения жалобы возражал. В своем возражении на жалобу он пояснил, что Заявитель в пакете документов не предоставил саму заявку на участие в торгах.

Также представитель Организатора торгов указал, что согласно извещению, одним из оснований для отказа в допуске Заявителя к участию в торгах является подача предусмотренных информационном извещении документов, не соответствующих требованиям, установленных законодательством РФ и информационным сообщением, в том числе, если предоставлен ненадлежащий и/или неполный комплект документов.

На заседании Комиссией установлено следующее

Согласно правилам проведения торгов при приеме заявок Организатор торгов проверяет соответствие заявки на участие в торгах и соответствие приложенных к ней документов установленному в извещении перечню документов, которые должны быть приложены к заявке, а также устанавливает обязательный к соблюдению участникам порядок оформления заявки.

При несоблюдении правил оформления Организатор вправе отклонить заявку.

Согласно протоколу определения участников от 07.04.2021 заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в Торгах, поскольку в ее составе не были представлены заявка на участие в торгах и договор задатка.

На заседании Комиссии представители Организатора торгов и Заявителя продемонстрировали свои личные кабинеты, в которых не было заявки на участие в торгах и договора задатка.

Представитель Заявителя утверждает, что из-за вероятного сбоя на торговой площадке заявка не прикрепилась, поскольку они ее прикрепляли.

Представитель торговой площадке на заседании комиссии пояснил, что никакого сбоя на торговой площадке не было, и скорее всего Заявитель просто забыл прикрепить заявку на участие в торгах, а также не стал проверять наличие всех документов, которые были прикреплены в личном кабинете.

На заседании комиссии Организатор торгов также пояснил, что договор задатка не был указан среди обязательных документов и что основной причиной возврата являлось отсутствия заявки на участие в Аукционе.

Выслушав аргументы сторон, Комиссия приходит к следующему.

Поскольку положения Аукционной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Аукционной документации требованиям.

Учитывая, что положения документации прямо предусматривают предоставление заявки на участие в торгах, Заявитель должен был предоставить необходимый документ.

Между тем, как установлено в рамках заседания Комиссии такой документ отсутствует, что подтверждено демонстрацией личного кабинета Заявителя.

Следовательно, у Организатора торгов имелись основания для отклонения заявки Заявителя по этому поводу.

Что касается договора задатка, то представитель на заседании Комиссии подтвердил, что данный документ не является обязательным, следовательно, Организатор торгов не мог указывать отсутствие данного документа в основаниях для отказа.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы частично обоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <...> на действия ООО «Фиттбер» при проведении Аукциона частично обоснованной.

2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение пункта 10 ГК РФ, а также публичного порядка, предусмотренного законодательством о проведении

публичных торгов.

3. Обязательное для выполнения предписание не выдавать.

4. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмами Московского УФАС России от 22.04.2021 № ЕО/23022/21 и от 28.04.2021 № ЕО/24567/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).