

<...>

ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино»

парк Кузьминский, д. 1, стр. 2,
г. Москва, 109472

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13218/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Комиссия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии представителей:

от ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» - <...>,

в отсутствие <...>, извещенной надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 25.10.2019 № ПО/56291/19,

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (далее - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на выполнение работ по санитарному содержанию и уборке территорий парка по Борисовским прудам и Озелененная территория между Шипиловским проездом и Каширским шоссе, природно-исторического парка «Кузьминки-Люблино» и ПКиО «Кузьминки» (основная) для нужд ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино», парка «Садовники», парка «Кузьминки» между ул. Краснодонская и ул. Заречье, «Московская Усадьба Деда Мороза», «Усадьба Влахернское- Кузьминки», «Зона отдыха «Борисовские пруды» (реестровые № № 31908384479, 31908384484, 31908384482) (далее — Конкурсы) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурсов.

По мнению Заявителя, установленные Заказчиком положения Конкурсных документов противоречат **Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).**

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобы Заявителя, приняла решение о признании их обоснованными в части, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликованы извещения о проведении Конкурсов.

В первом доводе жалоб Заявитель оспаривает отсутствие технических характеристик требуемого при выполнении работ оборудования,

представляемого участником для соответствия показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, используемые для выполнения работ».

Согласно Конкурсным документациям, показатель нестоимостного критерия оценивается следующим образом:

Оценивается предложение участника закупки по обеспеченности транспортными средствами, специализированной техникой, оборудованием, используемым для выполнения работ по уборке и/или содержанию территории.

Используемые транспортные средства и специализированная техника, оборудование для выполнения условий закупки ниже приведены в табличной форме.

Наличие подтверждается копиями договоров купли-продажи, аренды (лизинга) транспортных средств, спецтехники и оборудования (с приложением актов приема-передачи транспортных средств) и копиями СТС, и/или копиями инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6.

Максимальное значение по предложению присваивается участнику закупки, представившему в составе заявки сведения о максимальном количестве транспортных средств, спецтехники и оборудования, используемые для выполнения работ.

К рассмотрению принимаются заявки участников, имеющих на праве собственности, в аренде или ином законном основании одновременно все перечисленные ниже транспортные средства, спецтехнику и оборудование, в количестве, не ниже указанного в нижеприведенной таблице.

При наличии всего минимально необходимых транспортных средств, спецтехники и оборудования заявка участника оценивается по показателю.

Оценивается общее совокупное количество всех заявленных и подтвержденных транспортных средств, спецтехники и оборудования. При отсутствии подтверждающих документов на всех требуемые средства в установленном минимальном количестве заявке присваивается 0 (ноль) баллов.

№ п/п	Перечень находящегося в собственности, аренде (лизинге) или на ином законном основании технологического и иного оборудования, необходимого для выполнения работ	Минимальные Характеристики оборудования	Минимальное кол-во, необходимое для выполнения работ	Количество, имеющееся у участника закупки
----------	--	--	---	--

	Наименование	Характеристики/марка	Кол-во	
1	Самосвал на шасси	Тип БЦМ-59 или аналог	Не менее 10	
2	Самосвал КАМАЗ	-	Не менее 10	
3	Самосвал грузовой	Тип МАЗ	Не менее 10	
4	Машина поливомоечная	-	Не менее 10	
5	Машина коммунальная	Тип трактор	Не менее 5	
6	Бензогазонокосилка	-	Не менее 15	
7	Бензопила	-	Не менее 2	
8	Тачка строительная	-	Не менее 20	
9	Измельчитель пней	-	Не менее 1	

Исходя из текста жалобы, показатель критерия «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, используемые для выполнения работ» в том виде, в котором он установлен

в Конкурсных документах, не позволяет потенциальному участнику предложить эквивалентный товар, так как отсутствуют технические характеристики технологического и иного оборудования, необходимого для выполнения работ.

Кроме этого, количество требуемого оборудования, по мнению Заявителя, завышено.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что предоставление участником эквивалентного товар, например по позиции «Самосвал КАМАЗ», не привело бы к отклонению заявки от участия в Конкурсных процедурах.

В соответствии с [пунктом 4 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с [пунктом 1 части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик в Конкурсных документах, по некоторым позициям,

предусмотрел конкретную торговую марку товара, требуемого при выполнении работ, при этом, исходя из выступления представителя Заказчика, участник имеет право предложить эквивалентный товар.

Вместе с тем Комиссия Управления, изучив Конкурсные документации, представленные представителями Заказчика, установила, что в документациях Заказчиком не указаны параметры эквивалентности, что не позволяет участникам Конкурсов предложить в заявке на участие эквивалентные товары.

При этом позиция Заказчика указанная в возражениях о том, что установление конкретных технических характеристик приводит к ограничению конкуренции отклоняется Комиссией, поскольку как раз отсутствие таких характеристик приводит к сопоставления эквивалентности оборудования на основе субъективного усмотрения самого Заказчика, что является ограничением конкуренции.

Комиссия не может рассматриваться положения Конкурсных документаций как те, из которых четко и прозрачно следует, что подразумевает Заказчик при указании участниками эквивалентности товара.

Таким образом, установленные Заказчиком требования к оборудованию, необходимому для выполнения работ, могли послужить препятствием для формирования и подачи заявок со стороны потенциальных участников Конкурсов, а также привести к сужению круга таких участников, ограничив их число лицами, заранее извещенными о технических характеристиках требуемых при выполнении работ товаров.

Учитывая изложенное, описание объекта Конкурсов противоречит пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках, части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В связи с чем, Комиссия Управления в действиях заказчика установила нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Также Заказчиком устно было заявлено, что даже в случае установления в Конкурсных документация требований, при которых участники процедур смогут однозначно усмотреть параметры эквивалентности требуемого при выполнении работ оборудования, потенциально существует вероятность несоответствия указанного оборудования нормам экологического и природоохранного законодательства.

Таким образом, может сложиться ситуация, при которой победитель конкурентной процедуры не сможет выполнить работы по договору, в связи с контролирующими действиями со стороны ГПБУ «Мосприрода» Департамента природопользования и охраны окружающей среды города Москвы.

Комиссия отмечает, что Конкурсные документации, не включающие требования о соответствии оборудования нормам экологического и природоохранного законодательства, в случае реального закрепления такого соответствия в нормативно правовых актах, способны привести к ограничению круга потенциальных участников, что является самостоятельным основанием для выдачи антимонопольным органом в соответствии с части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписаний о внесении изменений в Конкурсные документации и

повторном проведении Конкурсов.

Между тем, требование о количестве оборудования продиктовано объективной потребностью Заказчика.

Так, предметом Конкурсов является выполнение работ по санитарному содержанию и уборке территорий, площадь которых составляет 95.44 гектар, 109.34 гектар, 83.14 гектар.

Из приведенных в Техническом задании работ следует, что основным результатом выполнения работ является вывоз мусора с территорий и перевозка песка по территориям. Также требуется механизированная уборка территорий и полив зеленых насаждений из шланга поливочной машины.

Ввиду большой площади уборки территорий, имеющих разные адресные ориентиры, Заказчиком в части критерия оценки установлено минимальное количество транспортных средств по уборке и содержанию территорий.

В связи с изложенным, требуемое количество оборудования рассматривается Комиссией как соответствующее Закону о закупках.

Также Заявителем оспаривается показатель критерия «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами, предлагаемыми для выполнения работ».

Согласно Конкурсным документам в качестве подтверждения предоставляются сведения о количестве персонала для выполнения работ по предмету конкурса, а именно выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек работников и/или трудовых договоров и/или гражданско-правовых договоров работников, подтверждающих наличие требуемых специалистов у участника закупки (для штатных сотрудников: копия штатного расписания, копии трудовых книжек и/или трудовых договоров; для привлеченных сотрудников: копии гражданско-правовых договоров).

Не предоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Заявитель считает, что оценка обеспеченности участника трудовыми ресурсами исходя исключительно из количественного состава сотрудников, без указания на их квалификацию, является нарушением и не позволяет целесообразно определить, насколько имеющиеся у участника Конкурса трудовые ресурсы позволят ему надлежащим образом выполнить условия договора.

Из представленных возражения следует, что для выполнения вышеуказанных работ задействуется такой персонал, как уборщики территорий (дворники), грузчики, разнорабочие, рабочие, водители, управляющие транспортными средствами с ручным и педальным управлением и в соответствии с общероссийским классификатором занятий ОК 010-2014 (МСКЗ-08), вышеуказанные виды деятельности относятся к группе «Неквалифицированные рабочие».

Исходя из вышеизложенного Заказчиком не установлены требования к

квалификации персонала в целях недопущения ограничения конкуренции и принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания указанного довода жалоб обоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу <...> **на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (ИНН: 7721062736, ОГРН: 1027739424514) при проведении Конкурсов обоснованной относительно оспаривания показателя критерия «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, используемые для выполнения работ, в остальной части необоснованной.**
2. **Установить в действиях Заказчика нарушение** пункта 2 части 1 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, поскольку предписание об устранении выявленных нарушений выдано в рамках дела № 077/07/00-12872/2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>