

РЕШЕНИЕ №277м/17

«28» августа 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 28.08.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 29.08.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

член Комиссии: Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика – муниципального унитарного предприятия «Липецкводоканал»: <...> (доверенность от 21.08.2017), <...> (доверенность от 21.08.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «Строительство канализационного коллектора по ул. Пригородная, ул. Верхняя, ул. 1-ая Крымская, ул. Чкалова» (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 21.08.2017 поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное унитарное предприятие «Липецкводоканал»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Перспектива», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В своей жалобе заявитель указывает, что его права и законные интересы нарушены следующими действиями заказчика, а именно:

1). Заказчиком в проекте контракта ненадлежащим образом установлены размеры штрафов за неисполнение обязательств по контракту сторонами,

2). Заказчиком, в нарушение ст.70 Закона о контрактной системе, в проекте контракта установлено условие о подписании контракта в бумажном виде,

3). Заказчиком в проекте контракта установлены противоречивые требования в отношении сроков действия обеспечения исполнения контракта (в зависимости от способа обеспечения контракта), что вводит в заблуждение участников закупки, которые не могут объективно оценить условия участия в закупке.

Представители заказчика по доводам жалобы пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе допущено не было, представили письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Приказами директора муниципального унитарного предприятия «Липецкводоканал» от 07.07.2017 №10-2-ОД и от 29.12.2016 №34-3-ОД принято решение о проведении электронного аукциона и создана единая комиссия.

Документация об электронном аукционе, с учетом внесенных изменений, и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 9 524 278 руб.72 коп.

Объектом закупки является выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «Строительство канализационного коллектора по ул.Пригородная, ул. Верхняя, ул.1-ая Крымская, ул.Чкалова».

1. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком в проекте контракта ненадлежащим образом установлены размеры штрафов за неисполнение обязательств по контракту сторонами, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с ч.4 ст.64 [Закона](#) о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

При этом, следует отметить, что по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке, положениями [Закона](#) о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в него цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

Согласно ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частями 5 и 8 данной нормы Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств,

предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Размер штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), определяется также в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1063.

При этом, согласно части 3 Правил, размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Федеральным законом о контрактной системе.

Частью 4 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Частью 5 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Как было выявлено Комиссией Липецкого УФАС России, пунктами 11.4 и 11.7 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, установлено следующее:

«11.4. Заказчик уплачивает штраф за ненадлежащее исполнение обязательств по Контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, в размере 2,0 % цены контракта.

11.7. Исполнитель уплачивает штраф за неисполнение или ненадлежащее исполнение

обязательств, предусмотренных Contractом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Contractом, в размере 5 % цены контракта».

Учитывая, что начальная (максимальная) цена настоящего контракта составляет 9 524 278 руб.72 коп., а контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, и при этом, на момент публикации аукционной документации результаты электронного аукциона заказчику неизвестны, то заказчику необходимо установить в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N1063, для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Следовательно, заказчиком в проекте контракта не установлен соответствующий требованиям Правил порядок определения размера штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, действия заказчика, не установившего в проекте контракта порядок определения размера штрафа надлежащим образом, нарушают часть 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 25.08.2017 в данном аукционе принимали участие 2 участника аукциона. При этом, наиболее низкая цена контракта, предложенная участником аукциона, составила 9 095 378,60 руб.

Таким образом, цена контракта не была снижена участниками аукциона до 3 млн. рублей и менее, следовательно, в рассматриваемом случае, нарушение части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе не повлияло на результат закупки.

2. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком, в нарушение ст.70 Закона о контрактной системе, в проекте контракта установлено условие о подписании контракта в бумажном виде, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о контрактной системе, под определением поставщика понимается совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Одним из способов определения подрядчика является аукцион в электронной форме. Данный способ определения подрядчика выбран заказчиком.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе, под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Следует отметить, что обмен информацией, связанной с проведением электронного

аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов (ч. 1 ст. 60 Закона о контрактной системе).

В силу ч. 2 ст. 60 Закона о контрактной системе, документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Таким образом, при проведении электронного аукциона Законом о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена только электронная форма документов, подписанных усиленной электронной подписью.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России установлено, что в документации об электронном аукционе установлен порядок заключения контракта в соответствии со статьей 70 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 3.3 информационной карты документации об электронном аукционе, заключение контракта осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 70 Закона о контрактной системе.

Пунктом 18.6 проекта контракта документации об электронном аукционе установлено: «Контракт составлен в 2 (двух) экземплярах, по одному для каждой из сторон».

При этом, ни аукционная документация, ни проект контракта не содержат условие о подписании контракта в бумажном виде.

Таким образом, требования к форме контракта, установленные Законом о контрактной системе, заказчиком соблюдены, а рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Рассмотрев довод заявителя о том, что заказчиком в проекте контракта установлены противоречивые требования в отношении сроков действия обеспечения исполнения контракта (в зависимости от способа обеспечения контракта), что вводит в заблуждение участников закупки, которые не могут объективно оценить условия участия в закупке, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

В силу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Как выявлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчик, руководствуясь вышеуказанной нормой Закона о контрактной системе, в п.16.1 проекта контракта установил следующее: «Размер обеспечения исполнения контракта: 5% от начальной (максимальной) цены контракта, в рамках действующего контракта сумма обеспечения 476 213,94 руб. Обеспечение исполнения настоящего Контракта предоставлено Исполнителем в форме _____ от _____ № _____ на сумму _____ (_____) руб., __ коп. и на срок до _____. Банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта, должна быть включена в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе. При выдаче банковской

гарантии банк предоставляет принципалу выписку из реестра банковских гарантий. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.».

Кроме того, согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет и включает в контракт условие о сроках возврата поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Как установлено Комиссией Липецкого УФАС России из анализа проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, п.16.3 проекта контракта установлено следующее: «Срок возврата Заказчиком Исполнителю денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется Исполнителем): денежные средства возвращаются на счет Исполнителя в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента окончания исполнения сторонами своих обязательств.». Установление в проекте контракта данного требования свидетельствует об исполнении заказчиком части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Поскольку, как было выше изложено, победителем электронного аукциона или иным участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно выбирается только один способ обеспечения исполнения контракта, различные сроки действия обеспечения исполнения контракта не вводят участников закупки в заблуждение. Доказательств обратного, заявителем не представлено.

Таким образом, рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлены нарушения п.6 ч.5 ст.63, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в п.2.18 информационной карты документации об электронном аукционе содержатся требования к участникам электронного аукциона о соответствии п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе. При этом, в п.2.19 информационной карты документации об электронном аукционе содержится перечень входящих в состав заявки документов, подтверждающих соответствие участников требованиям установленным п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе (выписка из реестра членов саморегулируемой организации).

В силу пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, извещение о проведении электронного аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Однако, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что извещение о проведении электронного аукциона, в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, не содержит исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками электронного аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Однако, поскольку в документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование к участникам закупки о соответствии пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе и обязанность предоставления выписки из реестра членов саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с требованиями Градостроительного Кодекса Российской Федерации, а аукционная комиссия обязана рассматривать заявки на соответствие требованиям установленным в аукционной документации, то данное нарушение не может повлиять на результат закупки.

2. В силу пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Указанная норма закреплена заказчиком в документации об электронном аукционе в пункте 2.31 "Требования к банковской гарантии, условия банковской гарантии" информационной карты документации об электронном аукционе.

В соответствии со статьей 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Таким образом, срок контракта является обязательным условием контракта, а также порядка предоставления обеспечения исполнения контракта.

На основании ч.1 ст.2 Закона о контрактной системе, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что

законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Согласно ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Как было выявлено, пунктом 6.1 проекта контракта установлен срок окончания работ. Однако, срок действия контракта не указан.

Исходя из положений контракта, невозможно определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет, то есть, не обладает признаками неизбежности, что не соответствует статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, при выборе способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии участникам закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку заказчиком изначально не установлен срок действия контракта, что нарушает требования Закона о контрактной системе.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем, не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

Таким образом, заказчик, не установив в проекте контракта срок действия контракта, допустил нарушение ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, жалоб от участников закупки на невозможность предоставления банковской гарантии, соответствующей условиям документации об электронном аукционе, не поступало.

При этом, данное нарушение не связано с требованиями к участникам закупки или составу аукционной заявки. В тоже время, проанализировав протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.08.2017 №0546300000217000001-1, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что на участие в электронном аукционе было подано 4 заявки от участников, которые единой комиссией заказчика были допущены до участия в закупке.

При таких обстоятельствах, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что нарушение ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе не может повлиять на результат закупки, в связи с чем, отсутствует необходимость выдачи предписания об устранении данного нарушения.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административных правонарушений.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно – монтажных работ по объекту: «Строительство канализационного коллектора по ул.Пригородная, ул.Верхняя, ул. 1-ая Крымская, ул.Чкалова» (реестровый номер <...>) обоснованной в части довода о ненадлежащим установлении заказчиком в проекте контракта размера штрафов за неисполнение обязательств по контракту сторонами.

2. Признать в действиях заказчика нарушения п.6 ч.5 ст.63, ч.4 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать, ввиду того, что выявленные нарушения не могут повлиять на результат закупки.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.