

РЕШЕНИЕ № 054/06/31-631/2022

«13» апреля 2022 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

с участием представителей **уполномоченного учреждения** – ГКУ НСО «УКСис»: _____ (по доверенности), _____ (по доверенности),

в отсутствие ...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «МД-Консалтинг» на положения извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0851200000622001445) на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Куйбышева в г. Татарске Татарского района Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 4 254 905,66руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МД-Консалтинг» с жалобой на положения извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0851200000622001445) на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Куйбышева в г. Татарске Татарского района Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «МД-Консалтинг» заключается в следующем.

В извещении о проведении электронного аукциона № 0851200000622001445 от 30.03.2022 г. к участникам закупки установлено дополнительное требование в соответствии с позицией 18 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации № 2571 от 29.12.2021 г. «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление Правительства РФ № 2571 от 29.12.2021 г.)

Позицией 18 приложения к постановлению Правительства РФ № 2571 от 29.11.2021 г. установлено, что при проведении закупки на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильной дороги, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта для обеспечения федеральных нужд превышает 10 миллионов рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд – 5 миллионов рублей, устанавливается требование к наличию у участника закупки соответствующего опыта.

Вместе с тем, объектом закупки является выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Куйбышева в г. Татарске Татарского района

Новосибирской области. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 254 905,66 рублей.

Согласно ч. 6 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований указанного Федерального закона.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчиком и уполномоченным учреждением необоснованно установлено дополнительное требование к наличию у участника закупки соответствующего опыта.

ГКУ НСО «УКСис» и администрация г. Татарска Татарского района Новосибирской области в возражениях на жалобу ООО «МД-Консалтинг» сообщили следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) субъекта (субъектов) контроля, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Таким образом, Закон о контрактной системе предоставляет участникам закупки право на обжалование действий (бездействия) заказчика при условии, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки на момент подачи жалобы.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Жалоба ООО «МД-Консалтинг» не соответствует ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе, так как подана лицом, не имеющим право на обжалование действий заказчика по следующим основаниям.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ в основные виды деятельности ООО «МД-Консалтинг» не входит вид деятельности как «Работы строительные по строительству автомобильных работ».

По информации, размещенной в ЕИС, данных об участии ООО «МД-Консалтинг» в закупках нет, соответственно, данным участником закупки не заключено ни одного контракта (договора) по результатам участия в торгах.

ООО «МД-Консалтинг» в своей жалобе не представило однозначных и бесспорных доказательств обоснованности доводов своей жалобы, в том числе в жалобе отсутствуют обстоятельства, подтверждающие нарушения его прав и законных интересов.

В поданной жалобе отсутствуют какие-либо намерения ООО «МД-Консалтинг» участвовать в данном электронном аукционе.

Из положений п. 12 ч. 1, п. 3 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной следует, что при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с ч. 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям.

Извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

При размещении в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки была допущена техническая ошибка, которая была установлена уполномоченным учреждением после того, как ООО «МД-Консалтинг» подало жалобу в ЕИС, выразившаяся в установлении требования в соответствии с позицией 18 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации № 2571 от 29.12.2021 г.

Однако, требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Законом о контрактной системе и инструкция по ее заполнению не содержит требований в соответствии с позицией 18 приложения к постановлению Правительства Российской Федерации № 2571 от 29.12.2021 г.

Аукционная комиссия уполномоченного учреждения при подведении итогов определения поставщика по электронному аукциону № 0851200000622001445 приняла во внимание допущенную техническую ошибку, в связи с чем оценка представленного опыта участника закупки не производилась, и данная ошибка не повлияла на принятое решение аукционной комиссии уполномоченного учреждения.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает жалобу ООО «МД-Консалтинг» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы представителя уполномоченного учреждения по жалобе ООО «МД-Консалтинг», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения извещения об осуществлении закупки может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно информации о процедуре закупки (извещение № 0851200000622001445) из ЕИС 07.04.2022 г. 08:00 – дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно журналу событий в ЕИС информация о жалобе ООО «МД-Консалтинг» (номер жалобы в ЕИС - №202200112704000430) размещена 06.04.2022 в 23:37, то есть,

до даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, жалоба ООО «МД-Консалтинг» была подана в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 105 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований указанного Федерального закона.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Согласно п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, содержит требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 данного Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 данного Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 данного Федерального закона (при наличии такого требования).

Согласно п. 3 постановления Правительства Российской Федерации № 2571 от 29.12.2021 г. положения указанного постановления применяются при проведении конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), при этом, позиции 6 - 13, 17 и 18 приложения применяются в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта для обеспечения федеральных нужд превышает 10 миллионов рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 миллионов рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта данной закупки не превышает 5 миллионов рублей.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что доводы жалобы нашли свое подтверждение, у уполномоченного учреждения не было оснований для установления дополнительных требований к наличию у участников закупки соответствующего опыта выполнения работ.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что на участие в закупке была подана всего одна заявка, что не может свидетельствовать об обеспечении конкуренции в данной закупке.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «МД-Консалтинг» на положения извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0851200000622001445) на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по ул. Куйбышева в г. Татарске Татарского района

Новосибирской области обоснованной.

2) Признать уполномоченное учреждение нарушившим ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

3) Выдать заказчику и уполномоченному учреждению предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4) Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.