РЕШЕНИЕ

г. Магадан

Резолютивная часть решения оглашена «05» мая 2012г.

В полном объёме решение изготовлено « 11 » мая 2012г.

Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <....>

рассмотрев объединенное дело № 03-10/01-2012 по признакам нарушения МУП МО «поселок Ола «Ола-Электротеплосеть» (ул. Каширина,4 п. Ола Магаданская обл.) пунктов 1 и 3 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» , в присутствии представителей предприятия,

УСТАНОВИЛА:

11 января 2012г. в адрес управления поступило обращение прокуратуры Ольского района от 10.01.2012 № 184-ж-2011 (Ц) по вопросу законности установления МУП МО «п. Ола «Ола-Электротеплосеть» (далее МУП «ОЭТС») тарифов на опломбирование приборов учета холодной и горячей воды, включения в тариф заработной платы инженеров, премий, страховых взносов, накладных расходов, амортизации. Основанием для обращения прокуратуры, в свою очередь, стало заявление в ее адрес жительницы п. Ола В. с аналогичными вопросами.

В результате рассмотрения материалов и документов, запрошенных у прокуратуры Ольского р-на, МУП ОЭТС, В., управлением выявлены в действиях предприятия признаки наличия нарушения пунктов 1 и 3 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее Закон о конкуренции).

17 февраля 2012г. приказом руководителя управления № 01-12/15 возбуждено дело № 03-10/1-2012 по признакам нарушения МУП «ОЭТС» пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, определением № 17 от 22.02.2012 дело назначено к рассмотрению на 29.03.2012 на 14 час.15мин.

Поскольку, выданное в соответствии со статьей 39.1 Закона о конкуренции МУП «ОЭТС» 13.02.2012 Предупреждение № 2 о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции, предприятием не исполнено, 01.03.2012 приказом № 01-12/24 управлением возбуждено дело № 03-10/2-2012 по признакам нарушения МУП «ОЭТС» пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции. Определением № 25 от 02.03.2012 дело назначено к рассмотрению на 29.032012 на 15 час.00мин.

Определением Комиссии № 37 от 29.03.2012 дела объединены в одно производство, объединенное дело под номером 03-10/1-2012 назначено к рассмотрению на 26.04.2012. Определением №49 от 26.04.2012 рассмотрение дела отложено на 05.05.2012 на 12 час. 00мин.

1.МУП «ОЭТС» зарегистрировано 15.06.2009 Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области в качестве юридического лица, ОГРН 10949100011581, ИНН 4901008242. В соответствии с уставом, утвержденным Постановлением главы МО

«поселок Ола» С.Ю. С. предприятие осуществляет выработку и предоставление гражданам и юридическим лицам тепловой энергии, горячего водоснабжении и пара; монтаж оборудования, приборов учета воды, тепловой и электрической энергии; диспетчерское управление и соблюдение режимов энергоснабжение и энергопотребления; обслуживание жилого и нежилого фондов, инженерных сетей и объектов коммунальной инфраструктуры; ремонт коммунальных сетей и объектов жилого и нежилого фондов и др. .

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России № 220 от 28.04.2010 , управлением проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг горячего водоснабжения и рынке услуг по приемке в эксплуатацию (опломбированию) приборов учета горячей воды в географических границах муниципального образования «поселок Ола» Магаданской области по итогам работы за 2010-2011годы.

В целях оценки состояния конкуренции на исследуемом рынке проведена расчетно-аналитическая работа по определению: временного интервала, продуктовых и географических границ товарного рынка; состава хозяйствующих субъектов, действующих на рынке; объёма и долей хозяйствующих субъектов на рынке; уровня концентрации и барьеров входа.

По результатам анализа, составлен аналитический отчёт, из которого следует, что на рынке услуг горячего водоснабжения и рынке услуг по приемке в эксплуатацию (опломбированию) приборов горячей воды в географических границах МО « поселок Ола» Магаданской области доля МУП «ОЭТС» по итогам работы за 2010-2011годы составила 100%.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о конкуренции , доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о конкуренции , доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта- субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Комиссия устанавливает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о конкуренции, положение МУП «ОЭТС» на рынке услуг по приемке в эксплуатацию (опломбированию) приборов учета горячей воды в географических границах МО «поселок Ола» Магаданской области по итогам работы за 2010- 2011 годы, является доминирующим с долей свыше 50%.

Комиссия устанавливает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 и частью 5 статьи 5 Закона о конкуренции, положение МУП «ОЭТС» на рынке услуг горячего водоснабжения в географических границах МО «поселок Ола» Магаданской области по итогам работы за 2010- 2011 годы, является доминирующим с долей свыше 50%.

Представители предприятия ознакомлены с результатами аналитического отчёта на заседании 26.04.2012. С выводами по поводу доминирования на указанных товарных рынках, согласны.

2. В., являясь собственником квартиры по адресу <...>, установила в 2011 году приборы учета горячей воды и холодной воды , для ввода которых в эксплуатацию необходимо было их опломбировать . Первоначально г-ка В. обратилась с заявлением в МУП «ОЭТС» с просьбой опломбировать прибор учета горячей воды (№ 17507579, дата выпуска 20.11.2010, дата поверки 20.11.2010) -10.08.2011. В ответе на заявление , зарегистрированное 11.08.2011 № 1-3/2387, 20.10.2011 исх. № 1-3/2470 МУП «ОЭТС» сообщило, что «для приема приборов учета, Вам необходимо представить копии паспортов на приборы учета горячей воды, произвести оплату в кассу МУП «ОЭТС», после этого к Вам будет направлен специалист для опломбирования счетчика горячей воды и фиксирования показаний. Копия калькуляции прилагается».

25.10.2011 г-ка В. обратилась в прокуратуру Ольского района с просьбой проверить законность взимания платы за опломбирование приборов учета. В связи с заменой неисправного водосчетчика на СВК15-3-2 № 1011051329704 , дата выпуска 01.04.2011, дата поверки 01.04.2011, 10.11.2011 г-ка В. написала новое заявление , которое в тот же день зарегистрировано в МУП «ОЭТС».

11.11.2011 МУП «ОЭТС» в адрес Заявительницы направлен ответ за № 1-3/2585 с приложением 2 экз. договора на приемку прибора учета и калькуляции стоимости услуги на 703.22 руб. В письме также указано, что «услуги по приемке прибора учета могут быть оказаны после предоставления паспорта на водомер».

В. договор не подписала, поскольку не была согласна с ценой услуги, в части включения в нее затрат по изготовлению схемы подключения приборов учета и по двум первым пунктам калькуляции (заработная плата инженера ПТО-82,95 руб., заработная плата инженера ОСЭ-207.37 руб.) и 21.11.2011 (вх.1-3/3151) подала заявление на имя директора Предприятия М. об исключении указанных двух пунктов и оставлении в расчете только работ, непосредственно связанных с опломбированием прибора учета. Кроме того, просила сообщить стоимость пломбы и нормативное время на ее установку и приложила копию паспорта на прибор. В ответе Заявительнице от 21.11.2011 за № 1-3/2683 МУП «ОЭТС» указало, что « предприятие оказывает населению услуги по приемке приборов учета по тарифам, утвержденным главой МО «поселок Ола» в размере 703.22 руб., и что данный вид услуги состоит из взаимосвязанных работ, поэтому они не могут быть исключены из калькуляции.» Информация о стоимости пломбы и нормативное время на ее установку в адрес Заявителя не представлены.

17.01.2012, то есть по прошествии более 2 мес. со дня поступления на предприятие заявки на опломбирование прибора учета, письмом № 1-4/189 МУП «ОЭТС», сославшись на пункт 7 Порядка заключения и существенных условий договора, регулирующих условий установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, утвержденного Приказом Минэнерго от 07.04.2010 №149, согласно которому « к заявке заказчика- физического лица прилагаются копии документов, подтверждающих право собственности на объект, подлежащий оснащению (то есть установке, а не приеме в эксплуатацию) прибором учета, документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявку, если заявка подписана не собственником», ответило В., что « не имеет

законных оснований для приемки у нее прибора учета горячей воды, поскольку соответствующее заявление от нее не поступало, направленный предприятием договор не подписан, а гражданка, представляющаяся Вашим именем, не представила документов, подтверждающих полномочия совершать действия от Вашего имени» .

Ответ В.. ,с приложением нотариально заверенной доверенности № 49 АА 186784 от 13.04.2009 на В.. со сроком действия по 13.04.2012 зарегистрирован МУП «ОЭТС» 24.01.2012. под № 1-4/144.

Из указанного ответа следует, что « все заявления в МУП «ОЭТС» по вопросу опломбирования счетчика горячей воды исходили от нее, как собственника квартиры, кроме того, ее мать В., согласно доверенности, имеет право быть представителем В. в жилищно-коммунальных организациях Ольского района. В этом же письме В. обращает внимание директора предприятия, на то, что согласно письма МУП «ОЭТС» от 20.10.2011 № 1-3/2470 , ей предложено было первоначально произвести оплату услуги в кассу предприятия, после чего к ней будет направлен специалист для опломбирования прибора учета и фиксирования показаний. В то же время в договоре, направленном в ее адрес (п.п.4.3), указано, что «заказчик производит оплату стоимости услуги в течение пяти банковских дней с момента подписания акта приемки прибора в эксплуатацию», однако водомер не был опломбирован ни тогда, ни по настоящее время».

В соответствии с частью 9 статьи 13 ФЗ-261 от 23.11.2009 « Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (далее Закон об энергосбережении) организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или)эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

Установленные в соответствии с требованиями законодательства приборы учета должны быть введены в эксплуатацию не позднее месяца, следующего за датой их установки, и их применение должно начаться при осуществлении расчетов за энергетические ресурсы не позднее первого числа месяца, следующего за месяцем ввода этих приборов учета в эксплуатацию.

Исходя из Приказа Минэнерго от 07.04.2010 № 149 , утвердившего «Порядок заключения и существенные условия договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов» (далее приказ Минэнерго №149), и пункта 7.6 Правил учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденных Минттопэнерго РФ 12.09.1995, МУП «ОЭТС», получив письменную заявку от В. в течение 10 дней с момента подачи заявки должно было произвести технический осмотр

установленного прибора учета горячей воды, по итогам которого составить акт допуска прибора учета и опломбировать его. В нарушение указанных нормативно –правовых актов водосчетчик ГВС, установленный в квартире В., не введен в эксплуатацию МУП «ОЭТС» на протяжении 6 мес.

К ответу Предприятия в адрес В. от 17.01.2012 о том, что « оно не имеет законных оснований для приемки прибора учета ГВС, поскольку соответствующее заявление от нее не поступало» , Комиссия относится критически, поскольку, как следует из переписки и договора, направленного в адрес г-ки В. за 2 мес. до указанного письма , у МУП «ОЭТС» не возникало никаких сомнений по поводу того, кем было написано заявление, оно знало реквизиты собственности Заявительницы и по этому адресу направляло документы, до тех пор, пока г-ка В. не стала обращаться в контролирующие инстанции по поводу несогласия с ценой услуги. Кроме того, при недостатке информации для опломбирования прибора учета, МУП «ОЭТС» обязано было , в соответствии с п.9 Приказа Минэнерго от 07.04.2010 № 149 уведомить в течение 3 раб. дней В.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 19 ФЗ от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее Закон № 190) количество тепловой энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения или договору поставки тепловой энергии, а также передаваемых по договору оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, подлежит коммерческому учету. Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляются путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета. Приборы учета устанавливаются собственниками вводимых в эксплуатацию источников тепловой энергии или тепло потребляющих установок и эксплуатируются ими самостоятельно либо по договору оказания услуг коммерческого учета, заключенному со специализированной организацией.

Согласно пункту 7 статьи 19 Закона № 190 коммерческий учет осуществляется в соответствии с Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, которые утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на реализацию государственной политики в сфере теплоснабжения, с учетом требований технических регламентов и должны содержать: требования к приборам учета; характеристики тепловой энергии, теплоносителя, подлежащие измерению в целях их коммерческого учета и контроля качества теплоснабжения; порядок определения количества поставленной тепловой энергии, теплоносителя в целях их коммерческого учета, в том числе расчетным путем; порядок распределения потерь тепловой энергии, теплоносителя между тепловыми сетями теплоснабжающих организаций и теплосетевых организаций при отсутствии приборов учета на границах смежных тепловых сетей.

В настоящее время правила коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя не разработаны. Правила учета тепловой энергии и теплоносителя, утвержденные Минтопэнерго РФ 12.09.1995 № Вк-4936 (далее Правила учета), выпущенные до принятия федеральных законов «О теплоснабжении », « Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ » могут действовать в рамках,

не противоречащих указанным законам и другим нормативно-правовым актам, действующим в энергоснабжении.

В соответствии с п.5.1.5 Правил учета, приборы учета должны быть защищены от несанкционированного вмешательства в их работу, нарушающего достоверный учет ресурса. Указанная защита средств измерения, как правило, обеспечивается за счет пломбирования или опечатывания в местах установки приборов учета.

Согласно пунктам 7.4 и 7.5 Правил учета представитель энергоснабжающей организации пломбирует приборы узла учета тепловой энергии и теплоносителя. Узел учета считается допущенным к ведению учета полученной тепловой энергии и теплоносителя после подписания Акта представителем энергоснабжающей организации и представителем потребителя. Учет тепловой энергии и теплоносителя на основе показаний приборов узла учета потребителя осуществляется с момента подписания акта о его приемке в эксплуатацию.

В соответствии со статьей 424 ГК РФ цена в договоре определяется соглашением сторон, в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами. В соответствии со статьей 13 Закона об энергосбережении, цена договора, регулирующего условия установки, замены и (или)эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, определяется соглашением сторон. В соответствии с пунктом 14 Приказа Минэнерго № 149 к существенным условиям договора на эксплуатацию прибора учета относятся, в том числе предмет договора, цена и порядок расчетов. Таким образом, без согласования между исполнителем- МУП «ОМТС» и Заказчицей - О.В.Витушинской вопроса о размере цены на приемку в эксплуатацию прибора учета (опломбирование), указанный договор не мог быть заключен, и прибор учета ГВС не принимался в эксплуатацию на протяжении 6 мес.

Предметом договора, направленного в адрес г-ки В.11.11.2012, является обязательство МУП «ОЭТС» оказать по заданию заказчика услугу по приемке прибора учета горячей воды в жилом помещении, принадлежащем Заказчику на праве собственности по адресу <...> Согласно п.2.2 Договора Заказчик обязуется представить Подрядчику паспорт на водомер и оплатить выполненные работы на основании счета-фактуры, путем внесения денежных средств в кассу подрядчика. Согласно разделу 4 договора общая стоимость работ по договору составляет 703.22 руб., включая НДС, и определена путем составления калькуляции, утвержденной органом местного самоуправления. Заказчик производит оплату стоимости услуги в течение пяти банковских дней с момента подписания акта приемки прибора в эксплуатацию

Комиссия не принимает доводы Предприятия по поводу наличия факта утверждения калькуляции органом местного самоуправления, поскольку, во-первых, он не соответствует действительности, т.к. Глава администрации МО «пос. Ола» С. не утвердила, а только согласовала цену, рассчитанную в калькуляции; во- вторых, это согласование не может носить нормативного характера, поскольку статьей 13 Федерального закона 261-ФЗ установлено, что цены договора, регулирующего условия установки, замены и (или)эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, определяются соглашением сторон , а не органами власти на местах. Таким образом, МУП «ОЭТС» должно было вести равноправный диалог по вопросу согласования

структуры цены с В., а не ограничиться отписками в ее адрес.

Стоимость услуги в размере 703.22 руб., с которой была не согласна г-ка В., применялась МУП «ОЭТС» на основании калькуляции на приемку приборов учета, изготовление схемы подключения, утвержденной бывшим директором Предприятия З. 11.01.2011. После получения МУП «ОЭТС» 16.02.2012 Предупреждения № 2 Магаданского УФАС о прекращении нарушения в отношении г-ки В., 21 февраля 2012г. директором предприятия М. утверждена калькуляция на приемку прибора учета горячей воды уже на сумму 736 руб. (с НДС), в которой, исключив затраты на изготовление схемы подключения (по оплате инженера ПТО) в размере-82,95 руб., амортизацию на 1,31 руб., снизив на 63,6 руб. затраты по оплате инженера ОСЭ, размер страховых взносов на 47,36 руб., предприятие включило отсутствующие в предъявленной г-ке В. в 2011 г. калькуляции расходы : на ежегодный отпуск и проезд к месту использования отпуска и обратно в размере 42.37 руб. и увеличило размер накладных расходов на 228,55 руб.(в 3.5 раза).

Как сообщил директор предприятия М. в ответ на предупреждение Магаданского УФАС «письмом от 24.02.2012 №1-4/563 новая калькуляция направлена в адрес г-ки В. «для сведения о стоимости услуги по приемке прибора учета горячей воды, в случае ее обращения».

В. не заказывала у МУП «ОЭТС» изготовление схемы подключения прибора ГВС, эта схема не предусмотрена Приказом Минэнерго № 149 и не требовалась для приемки в эксплуатацию уже установленного прибора, таким образом, Комиссия делает вывод, что позиция по заработной плате инженера ПТО, в функции которой входит изготовление схемы подключения в размере 82.95 руб. неправомерно включена в стоимость услуги на приемку прибора в размере 703.22 руб.

В соответствии с представленной МУП «ОЭТС» на запрос Комиссии должностной инструкцией инженера 1кат. отдела сбыта и распределения тепловой энергии (далее инженер ОСЭ), в основные обязанности указанного сотрудника входит: заключение договоров с потребителями и населением на все виды коммунальных услуг ; контроль за состоянием абонентских сетей, тепловых пунктов и теплоиспользующих установок, водомеров, тепловычислителей, за содержанием режимов их работы; контроль за состоянием приборов учета водомеров, расходомеров, их исправностью и датой поверки; контроль за снятием показаний приборов; участие в приемке новых потребительских сетей, тепловых пунктов и контролирующих приборов потребителей . Таким образом, перечисленные в листе наблюдений хронометражной карты инженера ОСР предприятия работы, проведенные в соответствии с приказом по МУП ОЭТС от 31.12.2009, в объеме 45.3 мин. ,включающие и участие в приемке приборов потребителей, входят в обязанности указанного специалиста в связи с осуществлением предприятием основной деятельности, за что ему начисляется заработная плата согласно штатному расписанию и премирование в соответствии с системой премирования, действующей на предприятии.

В соответствии с п. 2.1 должностной инструкции электрослесаря по ремонту и эксплуатации контрольно-измерительных приборов и автоматики (КИП и А) основной его обязанностью является эксплуатация, ремонт и установка контрольно-измерительных приборов и средств автоматизации.

Необходимость участия в приемке прибора обоих указанных лиц, МУП «ОЭТС» объясняет тем, что инженер ОСЭ при приемке осуществляет действия, связанные с составлением и подписанием акта приемки, а электрослесарь КИП и А проверяет правильность установки прибора.

Между тем, необходимость наличия нескольких представителей энергоснабжающей организации при приемке в эксплуатацию приборов учета не предусмотрена действующими Правилами учета тепловой энергии, согласно пункту 7.1 которых, даже допуск в эксплуатацию узлов учета потребителя осуществляется представителем (то есть в единственном числе) энергоснабжающей организации в присутствии представителя потребителя, о чем составляется соответствующий акт. В рассматриваемом же случае речь идет о принятии в эксплуатацию только Водосчетчика СВК15-3-2 , предназначенного для измерения объема питьевой воды, протекающей по трубопроводу , имеющего паспорт с указаниями по установке и эксплуатации , свидетельство о первичной поверке от 01.04.2011 и свидетельство о поверке ФБУ «Магаданский ЦСМ» от 07.12.2011 .

В соответствии с п.2.2.4 части 2 «Рекомендации по нормированию труда работников энергетического хозяйства . Часть 2. Нормативы численности руководителей, специалистов и служащих, коммунальных теплоэнергетических предприятий», утвержденным Приказом Госстроя России от 12.10.99 № 74, обслуживание ремонта КИП и автоматики, средств измерения и приборов учет(контроля) энергоресурсов и средств автоматики, включая обеспечение установки приборов учета и контроля, надзор за соблюдением правил эксплуатации и своевременным их ремонтом является производственной функцией участка энергослужбы и КИП (применительно к штатному расписанию предприятия), которая может осуществляться любым из работников этой службы.

Исходя из вышеуказанного, для приемки прибора учета достаточно либо одного работника энергослужбы и КИП, который имея необходимые навыки, может одновременно проверить правильность установки, опломбировать их и подписать акт приемки, либо инженера ОСЭ, согласно действующей на предприятии должностной инструкции.

Достаточность одного работника для приемки приборов учета подтверждается и тем, что на теплоснабжающих предприятиях в других населенных пунктах области , в которых взимается плата за опломбирование счетчиков(а взимается она только в трети опрошенных управлением теплоэнергетических предприятиях) , в расчет стоимости принимается один человек, имеющий квалификацию контролера, техника или инженера.

П.1.5 Положения о премировании работников МУП «ОЭТС» за основные результаты хозяйственной деятельности, утвержденного в 2009г., премия рабочим всех специальностей начисляется в размере 40% от утвержденной ставки. По статье заработная плата слесаря КИПиА в спорной калькуляции размер премии принят 50%, то есть, завышен на 10 % или на 5.57 руб.

Оба инженера, указанные в калькуляции, входят в структуру аппарата управления предприятия, значит, заработная плата на их содержание включена в накладные расходы по счету 26, в результате, накладные расходы в калькуляции в размере 25% необоснованно начислены на накладные расходы (зарплату сотрудников

аппарата управления). Таким образом, накладные расходы, включенные в расчет стоимости услуги в размере 373.99 руб. завышены. Процент страховых взносов должен был составить не 34 %, а 30.2% и только к заработной плате слесаря КИП и А, то есть 23.58 руб., а не 127.16 руб.

Кроме того, в калькуляцию в размере 1,33 руб. необоснованно включены амортизационные отчисления на компьютерную технику, закрепленную за инженером ПТО, применяемую при изготовлении схемы подключения.

Таким образом, экономический анализ калькуляции, проведенный Комиссией, подтверждает необоснованное завышение стоимости заказанной В. в МУП «ОЭТС» услуги по опломбированию прибора горячей воды , значит у Заявительницы были весомые основания не соглашаться с ценой услуги в размере 703.22 руб., на которой настаивало Предприятие.

После представления в адрес Магаданского УФАС новой калькуляции от 21.02.2012 на услугу приемки прибора расхода горячей воды, в которой, не смотря на исключение операции по изготовлению схемы подключения, стоимость услуги увеличилась до 736 руб. Комиссия определением № 25 от 02.03.2012 запросила у предприятия письменные пояснения со ссылками на нормативные акты по поводу дополнительно появившихся затрат и доказательства отсутствия факта включения расходов по инженеру ОСЭ в 2010-2011г.г. в стоимость услуг (тарифы) на тепловую энергию, горячее водоснабжение и прочие услуги. МУП «ОЭТС» 02.04.2012 письмом № 1-4/1174 представило выписку (п.2.2.6) из Рекомендаций по нормированию труда работников энергетического хозяйства, которая не является доказательством того, что затраты на содержание инженера ОСЭ распределены в разрезе услуг на тепловую энергию, горячее водоснабжение и прочие услуги. Кроме того, содержание должностной инструкции на инженера ОСЭ, представленной в адрес управления, свидетельствует о том, что указанный работник осуществляет, заключение договоров с потребителями и населением на все виды коммунальных услуг контроль за состоянием абонентских сетей, тепловых пунктов и теплоиспользующих установок, водомеров, тепловычислителей, за содержанием режимов их работы; контроль за состоянием приборов учета водомеров, расходомеров, их исправностью и датой поверки; контроль за снятием показаний приборов, участие в приемке новых потребительских сетей, тепловых пунктов и контролирующих приборов потребителей , а не полномочия указанные в методических рекомендациях .

Письмом № 1-4/1103 от 29.03.2012 МУП «ОЭТС» сообщило что «ошибочно включило в калькуляцию от 21.02.2012 новые статьи затрат, которых не было в калькуляции от 11.01.2012» и представило новую калькуляцию на приемку прибора горячей воды, утвержденную 01.03.2012 в размере 569.58 руб. с НДС , исключив из нее накладные расходы в размере 322.05 руб.(121.88%) , но включив в нее норму прибыли в размере 96.54 руб. (25 % к затратам), которой не было вообще в двух предыдущих калькуляциях .

На момент вынесения решения прибор учета горячего водоснабжения у г-ки В.. по адресу <...> так и не принят.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о конкуренции хозяйствующему субъекту, доминирующему на товарном рынке, запрещается навязывать контрагенту условия договора, невыгодные для него или не относящиеся к предмету договора (

экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента РФ, Правительства РФ, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования)

Вышеуказанные действия МУП МО «поселок Ола» «Ола-Электротеплосеть» по навязыванию г-ке В. экономически и технологически необоснованной цены на приемку в эксплуатацию (опломбирование) прибора горячей воды ущемляют интересы г-ки В., в результате которых, установленный в ее квартире (...) водосчетчик на протяжении 6мес. не введен в эксплуатацию, являются нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», злоупотреблением доминирующим положением на соответствующем товарном рынке .

3. В соответствии со статьей 6 Закона о конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Специфика услуги приемки в эксплуатацию (опломбирование) приборов учет горячей воды обусловлена тем, что предоставлена она может быть только организацией, которая осуществляет снабжение энергетическим ресурсом или его передачу, и сети инженерно-технического обеспечения которой имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих оснащению приборами учета. Поскольку, доля энергоснабжающих предприятий на локальных рынках горячего водоснабжения составляет 100 %, конкуренция как на рынках горячего водоснабжения , так и на связанных с ними рынках приема в эксплуатацию приборов учета отсутствует, а значит отсутствуют и конкурентные рынки с сопоставимой ценой на услугу опломбирования приборов учета горячей воды в РФ, а учитывая различия в законодательстве, таможенном и государственном регулировании услуг, и за пределами РФ.

В 2010 году на предприятии действовала цена на « приемку в эксплуатацию, изготовление схемы подключения» приборов учета, в размере 662 руб.(с НДС) в соответствии с соответствующей калькуляцией , утвержденной директором предприятия З.. 01.07.2009.

В 2011 году на предприятии действовала цена на «приемку приборов учета, изготовления схемы подключения» в размере 703.22 руб.(с НДС) в соответствии с соответствующей калькуляцией , утвержденной директором предприятия З.. 11.01.2011. 21.02.2012 директором предприятия Маршалко А.А. в ответ на предупреждение Магаданского УФАС № 2 утверждена цена на приемку прибора

учета горячей воды в размере 736 руб.(с НДС). На вопрос председателя Комиссии, какая цена на услугу действует в настоящее время, был получен ответ- 736 руб. Структура указанных цен приведена в таблице

№п/п	Статьи затрат	2010 год	2011 год	рост /сниж.%	21.02. 2012.
1	2	3	4	5	6
1.	Заработная плата инженера ПТО	68.55	82.95	121	-
2.	Заработная плата инженера ОСЭ	171.37	207.37	121	143.77
3.	Заработная плата слесаря КИП и А	69.15	83.67	121	78.1
	Итого зарплата	309.06	373.99	121	221.87
4.	Проезд	-	-	-	9.69
5.	Отпуск	-	-	-	32.68
6.	Страховые взносы	80.97/26.2%	127.16/34%	157	79.8/30.2
7.	Накладные расходы	169.98/55%	93.5/25%	55	322.05/121.88
8.	Амортизация	1	1.31	131	-
9.	Цена без НДС	561.02	595.95	106.2	623.72
8.	Цена с НДС	662.00	703.22	106.2	736.0

Необходимость наличия схемы подключения приборов учета не предусмотрена Приказом Минэнерго № 149 и не требуется для приемки в эксплуатацию уже установленного прибора, таким образом, позиция по заработной плате инженера ПТО, в функции которой входит изготовление схемы подключения в размерах 68.55 руб.(2010г.) и 82.95 руб.(2011г.) не является необходимыми расходами при оказании услуги.

Кроме того, в калькуляцию в размере 1 руб.в 2010г. и 1,33 руб.в 2011г. необоснованно включены амортизационные отчисления на компьютерную технику, закрепленную за инженером ПТО, применяемую при изготовлении схемы подключения.

Инженер ОСЭ, как и инженер ПТО, является работником аппарата управления , в его основные обязанности входит : заключение договоров с потребителями и населением на все виды коммунальных услуг ; контроль за состоянием абонентских сетей, тепловых пунктов и теплоиспользующих установок, водомеров,

тепловычислителей, за содержанием режимов их работы; контроль за состоянием приборов учета водомеров, расходомеров, их исправностью и датой поверки; контроль за снятием показаний приборов; участие в приемке новых потребительских сетей, тепловых пунктов и контролирующих приборов потребителей . Затраты на его содержание полностью включены в тарифы на основную регулируемую деятельность, поэтому повторное включение ее в услугу приемки приборов в эксплуатацию является экономически необоснованным, значит расходы по заработной плате инженера ОСЭ в вышеуказанных калькуляциях в размерах 171.37руб. , 207.37 руб., 143.77 руб. и начисления на зарплату обоих инженеров в калькуляциях, в 2010г.- 62.86 руб., в 2011г.- 98.72 руб., с 21.02.2012- 56.22 руб. не являются необходимыми расходами при оказании услуги.

П.1.5 Положения о премировании работников МУП «ОЭТС» за основные результаты хозяйственной деятельности, утвержденного в 2009г., премия рабочим всех специальностей начисляется в размере 40% от утвержденной ставки. В калькуляциях 2010 и 2011г.г. принята в размере 50%.Таким образом, заработная плата слесаря КИПиА превышает экономически обоснованную в калькуляциях в 2010г. на 5 руб., в 2011г. на 5.57 руб.

Оба инженера, указанные в калькуляции, входят в структуру аппарата управления предприятия, значит, заработная плата на их содержание отражена по аналитическому счету 26, в результате, накладные расходы в калькуляциях в размере 55%, 25% и 121.88% необоснованно начислены на зарплату сотрудников аппарата управления.

Согласно учетной политике предприятия, доходы и расходы подразделяются на доходы и расходы от основной деятельности, и доходы и расходы от прочей деятельности. Для определения финансового результата по видам услуг прочие расходы распределяются пропорционально начисленной выручке. Фактическое соотношение накладных расходов к полученной выручке в 2010г . составило 14.51%, в то в как в калькуляцию приемки приборов в эксплуатацию включено 55% (к экономически необоснованной зарплате) , что в перерасчете на выручку составляет 26%.

По итогам 2011г. фактическое соотношение накладных расходов к полученной выручке составило 13.99%, фактические накладные расходы распределены между основными услугами :теплоэнергия, сантехнические услуги, аварийное обслуживание и текущий ремонт. На остальные услуги фактическое распределение накладных отсутствует. Включение накладных в размере 121.88% к заработной плате в калькуляции от 21.02.2012, кроме вышеуказанных нарушений, не соответствует учетной политике предприятия и не учитывает факта полного включения общехозяйственных расходов в регулируемые услуги. Таким образом, накладные расходы, включенные в расчет стоимости услуги в размерах 169.98 руб., 93.5руб., 322.05руб. не соответствуют необходимым затратам на услугу.

Основной деятельностью МУП «ОЭТС» является производство пара и горячей воды (тепловой энергии) котельными, цены на которую регулируются в соответствии с установленным федеральными органами власти порядком Департаментом цен и тарифов администрации Магаданской области. Выручка предприятия от реализации теплоэнергии, включая отпуск горячей воды, составляла в 2010г.- 128481тыс.руб., в 2011г.-147877.7 тыс. руб . Кроме указанной деятельности, предприятие оказывает нерегулируемые законодательством услуги, выручка от

которых в 2010г. составляла 1486.2 тыс. руб., в 2011г.- 14639.8 тыс. руб., что составляет соответственно 1.1 % и 9% выручки по предприятию.

В соответствии с пунктом 18 Приказа ФСТ РФ от 06.08.2004 №20-э/2 в редакции от 26.12.2011 « Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке», если организация осуществляет кроме регулируемой иные виды деятельности, расходы на их осуществление и полученные от этих видов деятельности доходы (убытки), не учитываются при расчете регулируемых тарифов (цен). Исходя из указанного, в калькуляцию на рассматриваемую и другие нерегулируемые услуги, предприятие могло включить плановые расходы, необходимые для оказания услуги по приемке прибора учета в эксплуатацию, при условии, что эти расходы не компенсируются в тарифах на другие услуги.

МУП ОЭТС не представило Комиссии доказательств того, что, плановые расходы, включенные в расчет стоимости услуги по приемке приборов учета, не включены в стоимость регулируемых и других оказываемых услуг. На предприятии отсутствовало распределение планового фонда оплаты труда на 2010,2011,2012 годы по видам оказываемых услуг, исходя из чего, комиссия делает вывод, что оплата труда инженеров ПТО и ОСЭ и слесаря КИП и А, включая затраты на отпуска и проезд, а также начисления на ФОТ, включены в затраты на осуществление деятельности по производству тепловой энергии в целом по предприятию. Указанный вывод подтверждается и показателями по численности, ФОТ, налогам, прибыли, представленным в Департамент цен и тарифов без распределения их между регулируемой деятельностью и прочим услугам.

Довод представителей предприятия о том, что Департамент цен и тарифов не включил затраты, представленные МУП ОЭТС, в расчет необходимой предприятию выручки в полном объеме, не принимается Комиссией по следующим основаниям : во-первых, этот довод не опровергает факта одновременного включения расходов по приемке в эксплуатацию приборов учета как в тарифы на теплоэнергию и горячую воду, так и в отдельный тариф на приемку прибора учета; во-вторых, обоснованность действий Департамента цен и тарифов по снижению, представленных предприятием затрат и необходимой прибыли на 2010г. и 2011г., подтверждена вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Магаданской области по делу А37-3401/2009 от 29.04.2011и по делуА37-109/2011.

Таким образом, цены на приемку в эксплуатацию приборов учета горячей воды , установленные и применяемые в 2010-2012г. превышали затраты и прибыль необходимые для оказания услуги приемки в эксплуатацию (опломбирование) приборов учета ГВС в размерах с НДС :в 2010г.-662 руб., в 2011г. по-21.02.2012 - 703.22 руб., с 21.02.2012-736 руб., то есть являлись монопольно высокими.

Пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается злоупотребление хозяйствующего субъекта доминирующим положением товарном рынке посредством установления, поддержания монопольно высоких цен на товары, услуги, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление иных лиц. В результате применения монопольно высоких цен нарушены интересы неопределенного круга лиц- контрагентов предприятия.

В результате монополистической деятельности МУП МО «поселок Ола» «Ола-

Электротеплосеть» получен доход в 2010г.-52626 руб., в 2011г-63595 руб.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Установить, что в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» МУП МО «поселок Ола» «Ола – Электротеплосеть» занимало доминирующее положение в 2010 -2011 годах в географических границах муниципального образования «поселок Ола» Магаданской области по услуге приемке в эксплуатацию(опломбированию) приборов учета горячей воды с долей свыше 50% .

2. Установить, что в соответствии с частями 1, 5 статьи 5 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» МУП МО «поселок Ола» «Ола – Электротеплосеть» занимало доминирующее положение в 2010 -2011 годах в географических границах муниципального образования «поселок Ола» Магаданской области по услуге горячего водоснабжения с долей свыше 50% .

3. Признать действия МУП МО «поселок Ола» «Ола –Электротеплосеть по навязыванию г-ке Витушинской О.В. (пос. Ола, пер.Ольский, д.2 кв.76) невыгодных условий договора на приемку в эксплуатацию (опломбирование) прибора горячей воды посредством установления экономически и технологически необоснованной цены на услугу, нарушением пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», злоупотреблением доминирующим положением на соответствующем товарном рынке, результатом которого является ущемление интересов г-ки Витушинской О.В.

4. Признать цены, установленные и применяемые МУП МО «поселок Ола» «Ола – Электротеплосеть» на приемку в эксплуатацию (опломбирование) приборов горячей воды в 2010-2012 годах монопольно высокими, запрещенными пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ущемившими интересы контрагентов предприятия.

5. Выдать предписание МУП МО «поселок Ола» «Ола –Электротеплосеть» о прекращении злоупотребления доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции и на прекращение ущемления интересов г-ки Витушинской О.В. и иных лиц, для чего:

- в пятидневный срок с момента получения решения и предписания управления МУП МО «поселок Ола» «Ола –Электротеплосеть» принять у г-ки Витушинской О.В. прибор учета горячей воды без взимания платы за услугу;

- не требовать при заключении договоров и оказании услуги на приемку в эксплуатацию (опломбирование) приборов учета горячей воды документов, не предусмотренных действующих законодательством ; не понуждать контрагентов к оплате технологических операций, не заявленных ими или прямо не предусмотренных действующими нормативными актами;

- отменить в трехдневный срок с момента получения решения и предписания управления взимание платы с контрагентов за прием в эксплуатацию (опломбирование) приборов учета горячей воды;

- в дальнейшем, устанавливать плату за прием в эксплуатацию (опломбирование) приборов учета горячей воды только при условии, что доходы и расходы на осуществление услуги исключены из необходимой выручки, представленной в регулирующий орган для установления регулируемых тарифов ;

- перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате применения монопольно высоких цен на услугу приемки в эксплуатацию (опломбирования) приборов учета горячей воды за период 2010-2011г.г. в размере 116221 руб.(без НДС), в т.ч 52626 руб. за 2010г. и 63595 руб.за 2011г.

ПРЕДПИСАНИЕ

11 мая 2012г.

г.Магадан

Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии :Отменная Л.А.- заместитель руководителя – начальник отдела, члены Комиссии: Кашу Е.В.-главный специалист-эксперт , Коновалова Н.Н. - ведущий специалист-эксперт , Стыврина К.Б.- ведущий специалист-эксперт,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения от 11.05.2012 по делу № 03-10/1-2012 о нарушении МУП МО «поселок Ола «Ола-Электротеплосеть» (ул. Каширина,4 п. Ола Магаданская обл.), пунктов 1 и 3 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции» ,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

МУП МО «поселок Ола «Ола-Электротеплосеть прекратить злоупотребление доминирующим положением и совершить действия, направленных на обеспечение конкуренции и прекращение ущемления интересов г-ки Витушинской О.В. и иных лиц, для чего:

1. В пятидневный срок с момента получения решения и предписания Магаданского УФАС России по делу 03-10/1-2012 принять в эксплуатацию (опломбировать) прибор учета горячей воды у г-ки Витушинской О.В. по адресу пос. Ола п. Ола пер. Ольский д.2 кв.76, без взимания платы за услугу.

2.Не требовать при заключении договоров и оказании услуги на приемку в эксплуатацию (опломбирование) приборов горячей воды документов, не предусмотренных действующих законодательством ; не понуждать контрагентов к оплате технологических операций, не заявленных ими или прямо не предусмотренных действующими нормативными актами.

3. В трехдневный срок с момента получения решения и предписания Магаданского

УФАС России отменить взимание платы с контрагентов за прием в эксплуатацию (опломбирование) приборов учета горячей воды.

4. В дальнейшем, устанавливать плату за прием в эксплуатацию (опломбирование) приборов учета только при условии, что доходы и расходы на осуществление услуги исключены из необходимой выручки, представленной в регулирующий орган для установления регулируемых тарифов.

5. В срок до 5 июня 2012.г. перечислить в федеральный бюджет (управление Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области, расчетный счет 40101810300000010001, код 16111690010016000140,КПП 490901001,БИК044442001,ИНН4909053335,ОКАТО44401000000; прочие поступления от денежных взысканий (штрафов) и иных сумм в возмещение ущерба, зачисляемые в федеральный бюджет) доход, полученный в результате применения монопольно высоких цен на услугу приемки в эксплуатацию (опломбирование) приборов учета в размере 116221 руб., в т.ч. 52626 руб. за 2010г. и 63595 руб.за 2011г.

Документарные доказательства исполнения настоящего Предписания представить в адрес Магаданского УФАС : по пунктам 1-3- до 25 мая 2012г.; по пункту 5 - до 6 июня 2012г.