

РЕШЕНИЕ

по делу № 03-10/13-17

Резолютивная часть решения оглашена «30» января 2017г.

Решение изготовлено в полном объеме «02» февраля 2017г.
Томск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере закупок (далее — Комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя комиссии:

Алиева Р.А., заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок;

членов комиссии:

Лосева В.Г., заместителя начальника отдела контроля закупок;
Саналовой О.В., главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;
Насоновой В.К., специалиста-эксперта отдела контроля закупок;
Вилесовой А.А., специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

при участии представителей: заказчика Администрации Колпашевского городского поселения (далее - Заказчик) В. (доверенность), Б. (доверенность), ООО «Север» Б. (доверенность),

рассмотрев на основании ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон 44-ФЗ) дело № 03-10/13-17, возбужденное по жалобе ООО «Север» на действия заказчика при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона «Выполнения работ по текущему содержанию и ремонту дорог в с. Тогур, д. Волково, д. Север в 2017 г.» (извещение [№ 0165300003416000101](#)),

УСТАНОВИЛА:

23.01.2017 (вх. № 330) в адрес Томского УФАС России поступила жалоба ООО «Север» на действия заказчика при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона «Выполнения работ по текущему содержанию и ремонту дорог в с. Тогур, д. Волково, д. Север в 2017 г.» (извещение [№ 0165300003416000101](#)), нарушающие, по мнению заявителя, положения Закона 44-ФЗ. Жалоба подана должным образом и соответствует требованиям ст.105 Закона 44-ФЗ.

В ходе заседания Комиссии Томского УФАС России представитель ООО «Север» поддержал доводы, изложенные в жалобе, и пояснил, что считает отказ заказчика от заключения контракта и признание участника электронного аукциона ООО

«Север», уклонившимся от заключения контракта, необоснованным и незаконным поскольку, последним надлежащим образом и в предусмотренный Законом 44-ФЗ срок подписан проект контракта, и размещена банковская гарантия, соответствующая требованиям Закона 44-ФЗ, в реестре банковских гарантий в соответствии со ст.45 Закона 44-ФЗ в качестве обеспечения исполнения контракта.

Представитель ООО «Север» пояснил, что Постановление Правительства Российской Федерации № 1005 от 08.11.2013 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ № 1005), определяет, в том числе, и перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, в части предоставления такого документа как платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении, содержит в себе оговорку: «если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса». В связи с изложенным, а также отсутствием в проекте контракта условий об уплате заказчиком авансовых платежей в банковской гарантии, представленной ООО «Север» в качестве обеспечения исполнения контракта отсутствует требование о предоставлении вышеуказанного документа.

Кроме того, представитель заявителя указал, что ООО «Север» не имело умысла на уклонение от заключения контракта, организацией были предприняты все меры по его заключению.

На основании изложенного, представитель ООО «Север» просил приостановить определение подрядчика до рассмотрения настоящей жалобы по существу, признать незаконным решение заказчика об отказе от заключения контракта с ООО «Север», отменить решение (протокол) заказчика об отказе от заключения контракта от 16.01.2017.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, поддержали доводы, изложенные в ранее представленном в Томское УФАС России отзыве на жалобу (вх. № 405 от 26.01.2017).

Изучив жалобу ООО «Север», заслушав представителей заказчика и заявителя жалобы, проведя внеплановую проверку на основании ч.15 ст.99 Закона 44-ФЗ материалов закупки № [0165300003416000101](#), Комиссия Томского УФАС России установила:

Извещение № [0165300003416000101](#) о проведении электронного аукциона и документация опубликованы на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 16.11.2016.

Заказчик – Администрация Колпашевского городского поселения.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 044 640, 00 рублей.

Объект закупки - выполнение работ по текущему содержанию и ремонту дорог в с. Тогур, д. Волково, д. Север в 2017 г.

В соответствии с ч.1 ст.70 Закона 44-ФЗ по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со ст.69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу № [0165300003416000101](#)-3 подведения итогов электронного аукциона от 08.12.2016, опубликованного на Официальном сайте 12.12.2016, участник электронного аукциона, порядковый номер заявки которого 1 (ООО «Север») предложил минимальное предложение о цене контракта, равное 3 021 205, 60 рублей.

В соответствии с карточкой контракта представленной заказчиком в материалы дела № 03-10/13-17 и информации Официального сайта следует:

- 13.12.2016 в соответствии с ч.2 ст.70 Закона 44-ФЗ, заказчиком размещен в единой информационной системе без своей подписи проект контракта;

- 19.12.2016 ООО «Север» на основании ч.4 ст.70 Закона 44-ФЗ разместил в единой информационной системе протокол разногласий, с указанием замечаний к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов;

- 09.01.2017 заказчиком рассмотрен протокол разногласий и без подписи размещен в единой информационной системе доработанный проект контракта;

- 11.01.2017 ООО «Север» размещен в единой информационной системе проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта – банковская гарантия № БГ-2017/14114 от 11.01.2017, размещенная в реестре банковских гарантий (реестровая запись № [OLP37007008273170001](#)).

- 16.01.2017 заказчиком на основании ч.5 ст. 96 Закона 44-ФЗ принято решение об отказе от заключения муниципального контракта, в связи с непредставлением победителем электронного аукциона ООО «Север» обеспечения исполнения контракта, в срок, установленный для заключения контракта, и решение о признании победителя электронного аукциона ООО «Север» уклонившимся от заключения контракта.

Содержание банковской гарантии определено положениями ч.2 ст.45 Закона 44-ФЗ, в том числе установлен перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, установленный Постановлением Правительства РФ № 1005.

Согласно Постановлению Правительства РФ № 1005 бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее - требование по банковской гарантии) направляет гаранту следующие документы:

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;
- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);
- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);
- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

На основании изложенного следует, что требования к форме банковской гарантии, используемой для целей Закона 44-ФЗ, детально регламентированы в ст.45 Закона 44-ФЗ и Постановлении Правительства РФ от № 1005, что дает возможность участнику закупки заблаговременно проверить правильность содержания банковской гарантии, полученной от банка.

В силу ч.5 ст.45 Закона 44-ФЗ заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления. Основания для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком определены положениями ч.6 ст.45 Закона 44-ФЗ.

16.01.2017 заказчиком принято решение об отказе в принятии банковской гарантии № БГ-2017/14114 от 11.01.2017, представленной ООО «Север» в качестве обеспечения исполнения контракта на основании ч.6 ст.45 Закона 44-ФЗ.

Документацией об электронном аукционе предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 Закона 44-ФЗ.

В силу ч.5 ст.96 Закона 44-ФЗ в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

В соответствии с протоколом отказа от заключения контракта от 16.01.2017 заказчиком на основании ч.5 ст.96 Закона 44-ФЗ ООО «Север» признан уклонившимся от заключения контракта, на основании того, что в представленной банковской гарантии № БГ-2017/14114 от 11.01.2017 отсутствует требование о предъявлении документа, установленного Постановлением Правительства РФ № 1005, платежного поручения, подтверждающего перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении.

Таким образом, условия, представленной 11.01.2017 ООО «Север» банковской гарантии № БГ-2017/14114 от 11.01.2017, не соответствовали требованиям

аукционной документации.

На основании установленного и с учетом всех материалов дела № 03-10/13-17 Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о правомерности действий заказчика, в части признания ООО «Север» уклонившимся от заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона по основанию, указанному в протоколе (решении) отказа от заключения контракта от 16.01.2017 в соответствии с ч.5 ст.96 Закона 44-ФЗ, и отказа в принятии банковской гарантии заказчиком на основании ч.6 ст.45 Закона 44-ФЗ.

В ходе внеплановой проверки всех материалов электронного аукциона (извещение № [0165300003416000101](#)), Комиссия Томского УФАС России выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч.3-6 ст.66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Пунктом 2 ч.5 ст.66 Закона 44-ФЗ установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1, ч.ч.2 и 2.1 ст.31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п.п.3 - 9 ч.1 ст.31 настоящего Федерального закона.

Частью 6 ст.66 Закона 44-ФЗ установлено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.ч.3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Требования к составу второй части заявки установлены заказчиком в аукционной документации, в том числе требование о предоставлении во второй части заявки декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным п.п.3-10 ч.1 ст.31 Закона 44-ФЗ.

Таким образом, заказчик в нарушение ч.6 ст.66 Закона 44-ФЗ установил требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации о соответствии участника п.10 ч.1 ст.31 Закона 44-ФЗ, что не предусмотрено действующим законодательством о контрактной системе.

2. В соответствии с п.6 ч.5 ст.66 Закона 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст.14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Частью 3 ст.14 Закона 44-ФЗ установлено в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты

внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Правительство Российской Федерации Постановлением от 27 декабря 2015 г. № 1457 (далее – Постановление №1457) установило Перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено.

Соответствие участника закупки установленным в документации о закупке требованиям Постановления №1457 подтверждается сведениями, содержащимися в выписке из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованной в нотариальном порядке копии такой выписке (для юридического лица), выписке из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или засвидетельствованной в нотариальном порядке копии такой выписке (для индивидуального предпринимателя), копиях документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенном переводе на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица), копиях учредительных документов участника закупки (для юридического лица).

При этом в соответствии с нормами Закона 44-ФЗ уже предусмотрено представление указанных документов участником в составе заявки при проведении конкурса, запроса предложений, закрытого аукциона или направление оператором электронной площадки заказчику вместе со второй частью заявки на участие в электронном аукционе.

Действующее законодательство Российской Федерации не содержит порядок подтверждения отсутствия контроля над организацией иностранных граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, в том числе не содержит указания на вид подтверждающего документа.

При этом факт подачи участником заявки на участие в закупке является согласием на условия исполнения контракта, определенные документацией о закупке, в том числе подтверждением соответствия установленным: в документации о закупке требованиям к участникам закупки в части запрета на участие в закупке организаций, контролируемых гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Учитывая вышеизложенное, представление участником закупки в составе заявки документов, в том числе декларации о том, что он не является организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, не требуется.

Аналогичная позиция, содержится в Письме Минэкономразвития России № 12589-ЕЕ/Д28 и ФАС России №АЦ/28993/16 от 28.04.2016.

В разделе «Требования ко второй части заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации заказчиком установлено требование о предоставлении во второй части заявки декларации или документов о соответствии участника аукциона требованиям, установленным постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 №1457.

Таким образом, в действиях заказчика усматривается нарушение ч.6 ст.66 Закона 44-ФЗ.

3. В соответствии с ч.8 ст.30 Закона 44-ФЗ в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с ч.3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч.7 ст.94 настоящего Федерального закона.

В соответствии с условиями документации об электронном аукционе (извещение № [0165300003416000101](#)) закупка проводится в соответствии со ст.30 Закона 44-ФЗ для субъектов малого предпринимательства.

Заказчиком в п.2.4 проекта муниципального контракта установлено условие об оплате заказчиком выполненной работы в течении «3^х месяцев».

Таким образом, в действиях заказчика усматривается нарушение ч.8 ст.30 Закона 44-ФЗ.

4. В соответствии с ч.4 ст.34 Закона 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по контракту.

Частями 5, 7 ст.34 Закона 44-ФЗ установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством РФ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту.

Правила определения размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом утверждены постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

При этом, п.6, 7, 8 Правил установлено, что размер пени зависит от размера ставки и рассчитывается по установленной формуле.

Изучив проект контракта, Комиссия Томского УФАС России установила, что в проекте контракта (раздел 6. Ответственность сторон) не установлена формула, по которой должен определяться размер пени, начисляемой за каждый день просрочки, в случае просрочки исполнения заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту.

Включение в проект контракта ссылки на Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 №1063, не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению расчетов размеров неустойки, и является нарушением ч.ч.5, 7 ст.34 Закона 44-ФЗ.

5. В соответствии с п.8 ч.1 ст.64 Закона 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно ч.3 ст.96 Закона 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться в том числе и предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В проекте контракта (п.11.2), приложенном к документации об электронном аукционе, не установлена дата срока действия контракта, окончания срока его действия определено исполнением обязательств сторонами и завершением всех взаиморасчетов.

Согласно ч.3 ст.96 Закона 44-ФЗ срок действия банковской гарантии отсчитывается исключительно от срока действия контракта: срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на 1 месяц.

В ч.2 ст.190 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Из содержания данной нормы следует, что стороны могут определить срок действия контракта путем указания лишь на то событие, наступление которого не зависит от воли и действий сторон. Если событие не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять начало (окончание) течения срока, в том числе и срока действия контракта.

Как следует из содержания проекта контракта, приложенного к документации об электронном аукционе, действие контракта связано с моментом его подписания (начало действия контракта) и до полного исполнения сторонами своих

обязательств и завершения всех взаиморасчетов по контракту (окончание действия контракта).

Таким образом, окончание срока действия контракта напрямую зависит от воли и действий сторон контракта.

Заказчиком предполагается возможность обеспечения исполнения контракта банковской гарантией, при этом, в Законе 44-ФЗ установлен срок для предоставления указанного обеспечения. Между тем, фактическое обеспечение исполнения контракта банковской гарантией невозможно, поскольку в контракте отсутствуют сведения о дате исполнения контракта.

Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, однако, как следует из положений проекта контракта, данный срок не определен.

Соответственно, из положений вышеуказанной документации об электронном аукционе, невозможно надлежащим образом определить срок действия контракта, что в свою очередь не позволяет определить надлежащий срок действия банковской гарантии.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение положения п.8 ч.1 ст.64 Закона 44-ФЗ.

Руководствуясь ст.ст., 30, 34, 64, 66, 99, 105, 106 Закона 44-ФЗ и административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Томского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Север» на действия заказчика при заключении контракта по итогу проведения электронного аукциона «Выполнения работ по текущему содержанию и ремонту дорог в с. Тогур, д. Волково, д. Север в 2017 г.» (Извещение № [0165300003416000101](#)), признать необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.8 ст.30, ч.ч.5, 7 ст.34, ч.6 ст.66, п.8 ч.1 ст.64 Закона 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (извещение от 16.11.2016 № [0165300003416000101](#)).

4. Передать материалы дела № 03-10/13-17 уполномоченному должностному лицу для привлечения лиц, виновных в нарушении Закона о контрактной системе, к

административной ответственности.

Председатель комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Лосев В.Г.

Саналова О.В.

Насонова В.К.

Вилесова А.А.

В соответствии с ч.9 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений в сфере закупок

по делу №03-10/13-17

30.01.2017г.

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя комиссии:

Алиева Р.А., заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок;

членов комиссии:

Лосева В.Г., заместителя начальника отдела контроля закупок;

Саналовой О.В., главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Насоновой В.К., специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Вилесовой А.А., специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

на основании решения от 30.01.2017, принятого по делу №03-10/13-17, возбужденному по жалобе ООО «Север» (далее – заявитель) на действия заказчика при заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона «Выполнения работ по текущему содержанию и ремонту дорог в с. Тогур, д. Волково, д. Север в 2017 г.» (извещение [№ 0165300003416000101](#)), и, руководствуясь п.2 ч.22 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 44-ФЗ),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику – Администрации Колпашевского городского поселения, допустившему при утверждении документации об электронном аукционе (извещение [от 16.11.2016 № 0165300003416000101](#)) нарушения:

- ч.8 ст.30 Закона 44-ФЗ, выразившееся в неверном установлении в п.2.4 проекта контракта обязательного условия о сроках оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта;

- ч.ч.5, 7 ст.34 Закона 44-ФЗ, выразившееся в не установлении в разделе 6 проекта контракта формул, по которым должен определяться размер пени, начисляемой за каждый день просрочки, в случае просрочки исполнения заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком,

исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом»;

- п.8 ч.1 ст.64 Закона 44-ФЗ, выразившееся в невозможности определения надлежащего срока действия банковской гарантии в виду не установления заказчиком в проекте контракта конкретного срока его действия;

- ч.6 ст.66 Закона 44-ФЗ, выразившееся в установлении в документации об электронном аукционе требования о предоставлении в составе второй части заявки декларации о соответствии участника п.10 ч.1 ст.31 Закона 44, что не предусмотрено положениями п.2 ч.5 ст.66 Закона 44-ФЗ;

- ч.6 ст.66 Закона 44-ФЗ, выразившееся в установлении в документации об электронном аукционе требования о предоставлении в составе второй части заявки документа (декларации или документов о соответствии участника аукциона требованиями, установленным постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2015 г. № 1457) не установленных законодательством о контрактной системе в сфере закупок,

прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, для чего:

1) В течение 5 (пяти) дней со дня получения настоящего предписания, аннулировать определение поставщика (подрядчика, исполнителя) (извещение [от 16.11.2016 № 0165300003416000101](#)).

2) В течение 3 (трехдневного) срока, со дня исполнения настоящего предписания, направить в Томское УФАС России информацию и копии документов, подтверждающие исполнение настоящего предписания.

Оператору электронной площадки обеспечить заказчику возможность исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Лосев В.Г.

Саналова О.В.

Насонова В.К

Вилесова А.А.