

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-1336/2024 02 июля 2024 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1336/2024 ООО Фирма «Интерсвязь» (далее – Заявитель) вх. № 9611-ЭП/24 от 19.06.2024 на действия закупочной комиссии АО «УСТЭКЧелябинск» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по диспетчеризации системы оперативного дистанционного контроля на участках тепловых сетей (извещение № 32413611573),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО Фирма «Интерсвязь» на действия закупочной комиссии АО «УСТЭК-Челябинск» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по диспетчеризации системы оперативного дистанционного контроля на участках тепловых сетей (извещение № 32413611573)

Согласно доводам жалобы ООО Фирма «Интерсвязь» признано не соответствующим требованиям документации, так как обществом не соблюдено требование пункта 3.1. Технического задания, а именно: «отсутствует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в области архитектурно-строительного проектирования».

Заявитель указывает, что данное требование является избыточным на этапе рассмотрения заявок и должно применяться в случае признания победителем участника закупки. Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба ООО Фирма «Интерсвязь» поступила в Челябинское УФАС России 19.06.2024. Дата и время окончания срока подачи заявок 06.06.2024.

Таким образом, у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют основания для рассмотрения доводов жалобы на положения документации. Итоговый протокол размещен в ЕИС 14.06.2024.

Таким образом, жалоба на действия закупочной комиссии правомерно подана в Челябинское УФАС России.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ 2024-10851 3 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

АО «УСТЭК-Челябинск» на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) разместило извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по диспетчеризации системы оперативного дистанционного контроля на участках тепловых сетей.

В соответствии с протоколом № 32413611573-01 от 14.06.2024 заявка ООО Фирма «Интерсвязь» признана несоответствующей требованиям документации: «не соблюден пункт 3.1 Технического задания. Отсутствует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в области архитектурно-строительного проектирования».

Также в протоколе указано, что заявка общества не допущена до участия в закупке на основании пункта 3.1.6 документации: «неполное предоставление Участником сведений и (или) документов, представляемых в соответствии с условиями

документации о закупке, предоставление недостоверных сведений или подача Заявки, не отвечающей обязательным требованиям, содержащимся в документации о закупке». Заявитель утверждает, что требование, указанное в пункте 3.1 Технического задания является избыточным на этапе рассмотрения заявок и должно применяться в случае признания победителем участника закупки.

Заказчик пояснил, что из системного толкования статей 55.8, 55.16 ГрК РФ следует, что компенсационный фонд возмещения вреда формируется СРО в обязательном порядке, размер вноса в указанный фонд зависит от стоимости одного договора строительного подряда, вне зависимости от способа его заключения, а компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств является дополнительным фондом, размер вноса которого зависит от суммарной стоимости договоров, заключенных членом СРО с использованием конкурентных процедур и является необходимым условием для принятия участия в закупках.

Уровень ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств СРО определяется исходя из предельного размера обязательств по договорам подряда, которые индивидуальный предприниматель, юридическое лицо намерены заключить с использованием конкурентных способов (части 11 и 13 статьи 55.16 ГрК РФ).

Заявка участника, у которого на момент проведения закупки отсутствует необходимый компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, подлежит отклонению как не соответствующая требованиям закупочной документации. Заявителем в заявке предоставлена информация о том, что он является членом СРО «Союз проектных организаций Южного Урала (СРО-П-123-25012010).

Заказчиком на сайте Национального объединения изыскателей и проектировщиков, расположенного по адресу в сети интернет <https://www.nopriz.ru/m-eesters/elektronnyy-reestr/> запрошена выписка из единого реестра сведений о членах СРО в области инженерных изысканий, архитектурностроительного проектирования и их обязательствах (далее - Выписка СРО).

Согласно сведений из Выписки СРО Заявителем не вносились денежные средства в компенсационный фонд договорных обязательств. Указанное означает, что уровень ответственности Заявителя по компенсационному фонду обеспечения договорных 2024-10851 4 обязательств, вытекающих и договоров, заключенных с использованием конкурентных способов равен нулю.

Следовательно, Заявитель, подавая заявку на закупку, не соответствовал требованиям, установленным частью 3 статьи 55.8, статьи 55.16 ГрК, что означает отсутствие права на выполнение работ по предмету рассматриваемой закупки и принятия участия в закупках. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующее.

В соответствии с частями 10 - 13 статьи 55.16 ГрК РФ уровень ответственности по компенсационному фонду возмещения вреда саморегулируемой организации определяется исходя из максимальной стоимости договора подряда, который планируют выполнять индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, уровень ответственности по компенсационному фонду обеспечения договорных

обязательств саморегулируемой организации - исходя из предельного размера обязательств по договорам подряда, которые индивидуальный предприниматель, юридическое лицо намерены заключить с использованием конкурентных способов.

Таким образом, в документации о закупке на выполнение инженерных изысканий, на подготовку проектной документации, на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства устанавливаются требования к участникам закупки о наличии взносов в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, компенсационный фонд возмещения вреда в соответствии с положениями частей 10 - 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Согласно позиции ФАС России уровень ответственности члена саморегулируемой организации, в соответствии с которым указанным членом внесены взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, компенсационный фонд возмещения вреда не может быть меньше предложения участника закупки о цене договора

. С учетом изложенного, в случае, если при осуществлении закупки в документации о закупке установлено требование к участникам закупки о членстве в соответствующей саморегулируемой организации, комиссии по осуществлению закупки необходимо осуществлять проверку уровней ответственности участника закупки в соответствующих компенсационных фондах саморегулируемой организации после получения от оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки информации о ценовых предложениях участников закупки

. Таким образом, при проведении закупки такая проверка осуществляется комиссией по осуществлению закупки в период подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при проведении электронного аукциона - в период рассмотрения заявок. Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

Пунктом 3.1 Технического задания предусмотрено наличие необходимых лицензий и разрешений (отборочные критерии).

Подрядчик должен иметь статус члена саморегулируемых организаций (далее - СРО) в области архитектурно-строительного проектирования, сведения о котором должны быть размещены в едином реестре сведений о членах саморегулируемых организаций по адресу <https://nopriz.ru/nreesters/elektronnyyreestr/>. Подрядчик-член СРО должен иметь право выполнять работы по договорам, заключаемым с

использованием конкурентных способов закупки, в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, а также объектов использования атомной энергии).

У СРО, членом которой является Подрядчик, должен быть сформирован компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств и компенсационный фонд возмещения вреда.

Итоговое коммерческое предложение участника не должно превышать предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом были внесены взносы в компенсационный фонд возмещения вреда и в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 10 и 11 статьи 55.16 ГрК РФ.

Членство в СРО не требуется подрядчикам - унитарным предприятиям, государственным и муниципальным учреждениям, юридическим лицам с государственным участием в случаях, которые перечислены в ст. 48 ГрК РФ. В материалы жалобы представлена выписка из реестра членов СРО от 10.06.2022, которая выдана ООО Фирма «Интерсвязь».

В соответствии с пунктом 3.3 данной выписки «Сведения об уровне ответственности члена СРО по обязательствам по договору подряда на подготовку проектной документации, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которыми указанными членами внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств» Заявителем не внесены денежные средства в компенсационный фонд. Данное противоречит требованиям документации и статье 55.16 ГрК РФ.

подавая заявку на участие в закупке общество конклюдентно соглашается на все условия документации, в том числе в части предъявляемых требований и порядка оценки заявок. Заявителю при формировании и подачи заявки на участие в закупке были известны требования, предъявляемые Заказчиком, в том числе требования, указанные в пункте 3.1 Технического задания.

У Заявителя была возможность обжаловать действия Заказчика в части предъявляемых требований к участникам закупки, указанных в документации до окончания срока подачи заявок.

Однако, срок подачи жалобы на документацию Заявителем пропущен. В соответствии с пунктом 3.1.6 документации неполное предоставление участником сведений и (или) документов, представляемых в соответствии с условиями документации о закупке, предоставление недостоверных сведений или подача заявки, не отвечающей обязательным требованиям, содержащимся в документации о закупке, является основанием для отклонения такой заявки на любом этапе закупки.

Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что заявка Заявителя не соответствует требованиям документации и подлежит отклонению.

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России считает, что 2024-10851 6 жалоба ООО Фирма «Интерсвязь» является необоснованной, в

действиях закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО Фирма «Интерсвязь» на действия закупочной комиссии АО «УСТЭК-Челябинск» при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по диспетчеризации системы оперативного дистанционного контроля на участках тепловых сетей (извещение № 32413611573), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.