

«8» сентября 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «АМБ-Сервис», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей Иркутского областного суда, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «АМБ-Сервис» на действия аукционной комиссии Иркутского областного суда при проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке и ремонту картриджей (извещение № 0134100005116000108), начальная (максимальная) цена контракта 165 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АМБ-Сервис» с жалобой на действия аукционной комиссии Иркутского областного суда при проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке и ремонту картриджей.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «АМБ-Сервис» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «АМБ-Сервис» по причине представления в заявке сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

ООО «АМБ-Сервис» в своей заявке не представило согласие на оказание услуг по заправке и ремонту картриджей с использованием оригинальных запчастей и расходных материалов. ООО «АМБ-Сервис» считает, что положения документации об аукционе, предусматривающие требование об использовании при оказании услуг только оригинальных запчастей и расходных материалов, противоречат законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

По мнению подателя жалобы, заправка картриджей оригинальным тонером и применение в ремонте картриджей оригинальных запасных частей не представляется возможным, так как производители тех моделей картриджей, которые указаны в документации об электронном аукционе, не производят запчасти для картриджей и тонеры отдельно.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «АМБ-Сервис» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик установил требование к используемым при оказании услуг запасным частям и расходным материалам к принтерам о том, чтобы они были оригинальными.

ООО «АМБ-Сервис» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «АМБ-Сервис» по причине представления в заявке сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

ООО «АМБ-Сервис» в своей заявке не представило согласие на оказание услуг по заправке и ремонту картриджей с использованием оригинальных запчастей и расходных материалов. В первой части его заявки было указано, что при оказании услуг ООО «АМБ-Сервис» намерено использовать запасные части и расходные материалы производства «Hi-Black» (КНР).

Заказчик пояснил, что производители принтеров, которые подлежат обслуживанию, производят оригинальные запасные части и расходные материалы, а также тонеры к принтерам.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «АМБ-Сервис» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и

оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В описании объекта закупки заказчиком установлено требование к используемым при оказании услуг запасным частям и расходным материалам к принтерам о том, чтобы они были оригинальными.

Заказчик представил копии руководств по эксплуатации на принтеры, которые подлежат обслуживанию. Согласно данным документам производители выпускают оригинальные картриджи и не подтверждают возможность использования картриджей иных производителей. При этом, в данных документах отсутствуют сведения о возможности использования запасных частей и расходных материалов иных производителей.

Податель жалобы не представил каких-либо доказательств, подтверждающих факт отсутствия на рынке оригинальных запасных частей и расходных материалов на принтеры, которые подлежат обслуживанию. Более того, жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана до окончания срока подачи заявок (ч.4 ст.105 ФЗ № 44-ФЗ). В связи с этим, данный довод подателя жалобы не может быть рассмотрен.

В соответствии с п.2 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и требованиями аукционной документации первая часть заявки должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

ООО «АМБ-Сервис» указало в первой части заявки, что им при оказании услуг будут использованы неоригинальные запчасти и расходные материалы.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что отказ в допуске первой части заявки ООО «АМБ-Сервис» правомерен и обоснован. Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) ст.65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Дата окончания срока предоставления участникам данного аукциона разъяснений положений документации об аукционе – 20.08.2016г.

Дата окончания срока подачи заявок – 24.08.2016г. При этом, дата окончания срока поступления заказчику запроса о разъяснении положений документации – 22.08.2016г.

С учетом норм ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, последний день подачи запроса о даче разъяснений положений документаций об аукционе – 19.08.2016г. Соответственно, конечная дата срока предоставления разъяснений положений документаций, с учетом ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, ст.191, ст.192 ГК РФ – 22.08.2016г. Следовательно, указав дату окончания срока предоставления разъяснений положений документации 20.08.2016г., заказчик нарушил ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Однако данное нарушение, фактически, не повлекло нарушения законных прав и интересов участников закупки и не повлияло на результаты проведения аукциона, в связи с чем, Комиссия считает целесообразным результаты закупки не отменять и не выдавать предписание заказчику и аукционной комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АМБ-Сервис» на действия аукционной комиссии Иркутского областного суда при проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке и ремонту картриджей (извещение № 0134100005116000108) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

ДНЯ ЕГО ВЫНЕСЕНИЯ.