

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на определение Московского областного
УФАС России

от 19.08.2019 № 05/14007/19 об отказе в возбуждении дела
об административном правонарушении

«18» февраля 2020 г. г. Москва

Я, начальник Правового управления Федеральной антимонопольной службы Молчанов Артем Владимирович, рассмотрев жалобу <...> (далее — <...>, заявитель) на определение от 19.08.2019 № 05/14007/19 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее — Московское областное УФАС России) в отношении Акционерного общества «Мособлгаз» (адрес: с.п. Барвихинское, д. Раздоры, 1-й км Рублево-Успенского шоссе, д. 1, корп. Б, этаж 9, кабинет 901, Одинцовский район, Московская область, 143082; ИНН 5032292612, КПП 503201001, ОГРН 1175024034734; дата регистрации в качестве юридического лица - 29.12.2017) (далее - Общество, АО «Мособлгаз»), в присутствии представителя <...> - <...> по доверенности от 16.08.2019, которому разъяснены права, предусмотренные статьей 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), в отсутствие законного представителя АО «Мособлгаз», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии защитников АО «Мособлгаз» <...> по доверенности от 25.09.2019 № 12-07/944, <...> по доверенности от 09.01.2019 № 12-07/08 (далее — защитники АО «Мособлгаз»), которым разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1 и 25.5 КоАП (далее — Жалоба),

УСТАНОВИЛ:

Определением Московского областного УФАС России от 19.08.2019 № 05/14007/19 <...> отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП, в отношении АО «Мособлгаз», ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Не согласившись с указанным определением, <...> обратилась в ФАС России с жалобой, в которой просит определение отменить.

В ходе рассмотрения представитель <...> поддержал доводы, изложенные в Жалобе, защитники АО «Мособлгаз» возражали против удовлетворения Жалобы, представили письменные дополнения, которые приобщены к материалам рассмотрения Жалобы.

Обсудив доводы Жалобы, проверив законность обжалуемого определения, устанавливая правильность применения Московским областным УФАС России норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и вынесении определения, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом определении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в Жалобе, установлены основания для удовлетворения Жалобы и отмены обжалуемого определения.

Согласно представленным материалам и сведениям, 09.03.2019 между <...> и АО «Мособлгаз» заключен договор о подключении объекта капитального строительства, расположенного по адресу: Московская область, Раменский р-н, д. Островцы, ул. Новая (кадастровый номер <...> :23:0030131:482), к сети газораспределения.

13.05.2019 <...> обратился в АО «Мособлгаз» с заявлением с просьбой осуществить мероприятия по подключению в пределах границ земельного участка <...>, а также произвести расчет размера платы за подключение.

27.05.2019 АО «Мособлгаз» в адрес <...> направлено письмо с просьбой предоставления технических характеристик сети газопотребления с целью расчета размера платы за подключение объекта капитального строительства, расположенного по адресу: Московская обл., Раменский р-н, д. Островцы, ул. Новая (кадастровый номер <...> :23:0030131:482), к сети газораспределения, в пределах границ земельного участка <...>.

<...> 31.05.2019 в адрес АО «Мособлгаз» повторно направлено заявление с просьбой осуществить мероприятия по подключению в пределах границ земельного участка <...>, а также произвести расчет размера платы за подключение. В указанном заявлении <...> выразил готовность содействия в расчете размера платы за подключение.

На основании изложенного Московским областным УФАС России сделан вывод о том, что АО «Мособлгаз» надлежало в срок до 17.06.2019 направить в адрес <...> расчет размера платы за подключение

(технологическое присоединение) в пределах границ земельного участка заявителя.

10.06.2019 АО «Мособлгаз» выполнен осмотр жилого дома и земельного участка <...>, определены технические характеристики сети газопотребления внутри границ земельного участка.

После определения АО «Мособлгаз» технических характеристик сети газопотребления, 14.06.2019 АО «Мособлгаз» в адрес <...> направлен расчет размера платы за подключение в пределах границ земельного участка <...>.

На основании изложенного Московским областным УФАС России сделан вывод об отсутствии в указанных действиях АО «Мособлгаз» признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП.

С указанным выводом нельзя согласиться ввиду следующего.

Согласно пункту 88 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314 (далее - Правила подключения) мероприятия по подключению (технологическому присоединению) в пределах границ земельного участка осуществляются заявителем, а мероприятия по подключению (технологическому присоединению) до границы земельного участка осуществляются исполнителем, кроме случаев, указанных во втором предложении подпункта «а» пункта 83, абзаце втором пункта 88 и в пункте 112 Правил подключения.

Заявитель вправе обратиться к исполнителю с просьбой осуществить мероприятия по подключению (технологическому присоединению) в пределах границ его земельного участка. В этом случае исполнитель в течение 10 рабочих дней после дня получения письменного обращения направляет заявителю расчет размера платы за подключение (технологическое присоединение) в пределах границ земельного участка заявителя, величина которой устанавливается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и в соответствии с методическими указаниями по расчету размера платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Таким образом, из абзаца 2 пункта 88 Правил подключения следует, что исполнитель в течение 10 рабочих дней после дня получения письменного обращения заявителя с просьбой об осуществлении мероприятий по подключению (технологическому присоединению) в пределах границ его земельного участка направляет заявителю расчет размера платы за подключение (технологическое присоединение) в пределах границ земельного участка заявителя.

При этом иных сроков направления расчета размера платы за подключение (технологическое присоединение) в пределах границ земельного участка заявителя Правилами подключения не предусмотрено.

Исходя из материалов дела следует, что заявителем 13.05.2019 (получено АО «Мособлгаз» 13.09.2019 № ЛКК-91731) направлена в адрес АО «Мособлгаз» просьба об осуществлении мероприятий по подключению в пределах границ его земельного участка, а также произвести расчет размера платы за подключение в соответствии с абзацем 2 пункта 88 Правил подключения.

Таким образом, АО «Мособлгаз» надлежало в срок до 27.05.2019 направить в адрес <...> расчет размера платы за подключение в пределах границ земельного участка заявителя.

Из представленных материалов следует, что расчет размера платы за подключение в пределах границ земельного участка был направлен заявителю только 14.06.2019.

Следовательно, в действиях АО «Мособлгаз» присутствуют признаки нарушения абзаца 2 пункта 88 Правил подключения.

Таким образом, вывод Московского областного УФАС России об отсутствии события административного правонарушения в рассматриваемых действиях АО «Мособлгаз», ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП, противоречит представленным материалам и документам.

Также, письмом от 15.07.2019 АО «Мособлгаз» направило в адрес Киргизова В.С. проект договора подряда на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ в границах земельного участка заявителя.

19.07.2019 заявитель направил в адрес АО «Мособлгаз» мотивированный отказ от подписания проекта договора подряда № 477/19Р, согласно которому заявитель не согласен с оплатой стоимости работ, которые не учтены в Распоряжении Комитета по ценам и тарифам Московской

области № 85-р от 25.04.2019.

Согласно сведениям, представленным АО «Мособлгаз», расчет стоимости работ по договору подряда на выполнение работ в границах земельного участка заявителя, рассчитан в соответствии с распоряжением Комитета по ценам и тарифам Московской области № 85-р от 25.04.2019. Также, АО «Мособлгаз» сообщило, что указанным распоряжением не учтены все работы, необходимые для газификации жилого дома заявителя. И в связи с этим заявителю был направлен проект договора подряда с расчетами стоимости всех работ, необходимых для выполнения мероприятий внутри границ земельного участка заявителя.

Согласно пункту 38 Методических указаний по расчету размера платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, утвержденными приказом ФАС России от 16.08.2018 № 1151/18 (далее — Методические указания). В случаях, предусмотренных абзацем вторым пункта 88 Правил подключения, размер платы за подключение определяется на основании размеров стандартизированных тарифных ставок, утверждаемых органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Размеры стандартизированных тарифных ставок, устанавливаемые в соответствии с настоящей главой Методических указаний, дифференцируются в зависимости от целей использования газа: для коммунально-бытовых нужд или иных нужд.

Пунктом 39 Методические указания установлено, что для расчета размеров платы за подключение внутри границ земельного участка Заявителя устанавливаются следующие размеры стандартизированных тарифных ставок:

- размер стандартизированной тарифной ставки на проектирование сети газопотребления ($C^{ПР}$);
- размер стандартизированной тарифной ставки на строительство газопровода и устройств системы электрохимической защиты от коррозии ($C^Г$);
- размер стандартизированной тарифной ставки на установку пункта редуцирования газа ($C^{ПРГ}$);
- размер стандартизированной тарифной ставки на установку отключающих устройств ($C^{ОУ}$);

- размер стандартизированной тарифной ставки на устройство внутреннего газопровода объекта капитального строительства Заявителя ();
- размер стандартизированной тарифной ставки на установку прибора учета газа (СПУ).

То есть, пунктом 39 Методических указаний установлен исчерпывающий перечень мероприятий, необходимых для подключения внутри границ земельного участка заявителя.

Таким образом, включение дополнительных расходов в стоимость договора на выполнение мероприятий по подключению (технологическому присоединению) в пределах границ земельного участка заявителя, противоречит пункту 88 Правил подключения.

Как следует из представленных материалов, АО «Мособлгаз» направило заявителю проект договора подряда на выполнение комплекса проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ в границах земельного участка заявителя.

При этом, согласно пункту 3.1. договора подряда, общая цена всех работ по договору определяется на основании расчета стоимости работ в соответствии с распоряжением Мособлкомцен от 25.04.2019 № 85-Р (приложение № 1 к договору подряда) и расчета стоимости работ, материалов и оборудования, не предусмотренных распоряжением Мособлкомцен от 25.04.2019 № 85-Р (приложение № 2 к договору подряда).

Таким образом, АО «Мособлгаз» предъявило заявителю требования, не предусмотренные пунктом 88 Правил подключения.

Исходя из нормативных правовых актов, регламентирующих порядок ценообразования в отдельных отраслях экономической деятельности, а также сложившейся судебной практики, под порядком ценообразования следует понимать формирование и/или расчет и/или установления и/или применение цен (тарифов) на продукцию, товары либо услуги.

Кроме того, поскольку регулируемые цены (тарифы), надбавки могут устанавливаться как в числовом выражении, так и в виде предельных уровней цен (тарифов), формул или порядка определения таких цен (тарифов) и надбавок, то порядок ценообразования также включает в себя применение предельных уровней цен (тарифов), формул или порядка определения таких цен (тарифов) и надбавок, установленных в соответствии с нормативными правовыми актам.

Статьей 14.6 КоАП предусмотрена административная ответственность

за нарушение порядка ценообразования.

На основании изложенного прихожу к выводу о том, что в действиях АО «Мособлгаз» содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.6 КоАП, выразившегося в нарушении установленного порядка ценообразования.

Таким образом, вывод Московского областного УФАС России об отсутствии в действиях АО «Мособлгаз» события административного правонарушения, противоречит установленным по делу обстоятельствам.

В целях выполнения предусмотренных статьей 24.1 КоАП задач производства по делам об административных правонарушениях по каждому делу наряду с иными подлежащими выяснению обстоятельствами необходимо устанавливать, какие именно незаконные действия (бездействие) совершены, какие требования нормативных правовых актов нарушены в результате таких действий (бездействия).

При рассмотрении обращения <...> Московским областным УФАС России не выяснены все обстоятельства по делу, в связи с чем заявление <...> подлежит направлению на новое рассмотрение на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Определение Московского областного УФАС России от 19.08.2019 № 05/14007/19 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отменить, вернуть заявление <...> на новое рассмотрение в Московское областное УФАС России.

В соответствии с частью 4 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении может быть обжаловано в суде по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Начальник

Правового

