Р Е Ш Е Н И Е

о рассмотрении жалобы на определение Московского областного УФАС России

от 19.08.2019 № 05/14007/19 об отказе в возбуждении дела

об административном правонарушении

«18» февраля 2020 г. г. Москва

Я, начальник Правового управления Федеральной антимонопольной службы Молчанов Артем Владимирович, рассмотрев жалобу <...> (далее — <...>, заявитель) на определение от 19.08.2019 № 05/14007/19 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее — Московское областное УФАС России) в отношении Акционерного общества «Мособлгаз» (адрес: с.п. Барвихинское, д. Раздоры, 1-й км Рублево-Успенского шоссе, д. 1, корп. Б, этаж 9, кабинет 901, Одинцовский район, Московская область, 143082; ИНН 5032292612, КПП 503201001, ОГРН 1175024034734; дата регистрации в качестве юридического лица - 29.12.2017) (далее - Общество, АО «Мособлгаз»), в присутствии представителя <...> - <...> по доверенности от 16.08.2019, которому разъяснены права, предусмотренные статьей 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), в отсутствие законного представителя АО «Мособлгаз», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии защитников АО «Мособлгаз» <...> по доверенности от 25.09.2019 № 12-07/944, <...> по доверенности от 09.01.2019 № 12-07/08 (далее — защитники АО «Мособлгаз»), которым разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1 и 25.5 КоАП (далее — Жалоба),

УСТАНОВИЛ:

Определением Московского областного УФАС России от 19.08.2019 № 05/14007/19 <...> отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП, в отношении АО «Мособлгаз», ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Не согласившись с указанным определением, <...> обратилась в ФАС России с жалобой, в которой просит определение отменить.

В ходе рассмотрения представитель <...> поддержал доводы, изложенные в Жалобе, защитники АО «Мособлгаз» возражали против удовлетворения Жалобы, представили письменные дополнения, которые приобщены к материалам рассмотрения Жалобы.

Обсудив доводы Жалобы, проверив законность обжалуемого определения, устанавливая правильность применения Московским областным УФАС России норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и вынесении определения, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом определении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в Жалобе, установлены основания для удовлетворения Жалобы и отмены обжалуемого определения.

Согласно представленным материалам и сведениям, 09.03.2019 между <...> и АО «Мособлгаз» заключен договор о подключении объекта капитального строительства, расположенного по адресу: Московская область, Раменский р-н, д. Островцы, ул. Новая (кадастровый номер <...> :23:0030131:482), к сети газораспределения.

13.05.2019 <...> обратился в АО «Мособлгаз» с заявлением с просьбой осуществить мероприятия по подключению в пределах границ земельного участка <...>, а также произвести расчет размера платы за подключение.

27.05.2019 АО «Мособлгаз» в адрес <...> направлено письмо с просьбой предоставления технических характеристик сети газопотребления с целью расчета размера платы за подключение объекта капитального строительства, расположенпого по адресу: Московская обл., Раменский р-н, д. Островцы, ул. Новая (кадастровый номер <...> :23:0030131:482), к сети газораспределения, в пределах границ земельного участка <...>.

<...> 31.05.2019 в адрес АО «Мособлгаз» повторно направлено заявление с просьбой осуществить мероприятия по подключению в пределах границ земельного участка <...>, а также произвести расчет размера платы за подключение. В указанном заявлении <...> выразил готовность содействия в расчете размера платы за подключение.

На основании изложенного Московским областным УФАС России сделан вывод о том, что АО «Мособлгаз» надлежало в срок до 17.06.2019 направить в адрес <...> расчет размера платы за подключение

(технологическое присоединение) в пределах границ земельного участка заявителя.

10.06.2019 АО «Мособлгаз» выполнен осмотр жилого дома и земельного участка <...>, определены технические характеристики сети газопотребления внутри границ земельного участка.

После определения АО «Мособлгаз» технических характеристик сети газопотребления, 14.06.2019 АО «Мособлгаз» в адрес <...> направлен расчет размера платы за подключение в пределах границ земельного участка <...>.

На основании изложенного Московским областным УФАС России сделан вывод об отсутствии в указанных действиях АО «Мособлгаз» признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП.

С указанным выводом нельзя согласиться ввиду следующего.

Согласно пункту 88 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314 (далее - Правила подключения) мероприятия по подключению (технологическому присоединению) в пределах границ земельного участка осуществляются заявителем, а мероприятия по подключению (технологическому присоединению) до границы земельного участка осуществляются исполнителем, кроме случаев, указанных во втором предложении подпункта «а» пункта 83, абзаце втором пункта 88 и в пункте 112 Правил подключения.

Заявитель вправе обратиться к исполнителю с просьбой осуществить мероприятия по подключению (технологическому присоединению) в пределах границ его земельного участка. В этом случае исполнитель в течение 10 рабочих дней после дня получения письменного обращения направляет заявителю расчет размера платы за подключение (технологическое присоединение) в пределах границ земельного участка заявителя, величина которой устанавливается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и в соответствии с методическими указаниями по расчету размера платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Таким образом, из абзаца 2 пункта 88 Правил подключения следует, что исполнитель в течение 10 рабочих дней после дня получения письменного обращения заявителя с просьбой об осуществлении мероприятий по подключению (технологическому присоединению) в пределах границ его земельного участка направляет заявителю расчет размера платы за подключение (технологическое присоединение) в пределах границ земельного участка заявителя.

При этом иных сроков направления расчета размера платы за подключение (технологическое присоединение) в пределах границ земельного участка заявителя Правилами подключения не предусмотрено.

Исходя из материалов дела следует, что заявителем 13.05.2019 (получено АО «Мособлгаз» 13.09.2019 № ЛКК-91731) направлена в адрес АО «Мособлгаз» просьба об осуществлении мероприятий по подключению в пределах границ его земельного участка, а также произвести расчет размера платы за подключение в соответствии с абзацем 2 пункта 88 Правил подключения.

Таким образом, АО «Мособлгаз» надлежало в срок до 27.05.2019 направить в адрес <...> расчет размера платы за подключение в пределах границ земельного участка заявителя.

Из представленных материалов следует, что расчет размера платы за подключение в пределах границ земельного участка был направлен заявителю только 14.06.2019.

Следовательно, в действиях АО «Мособлгаз» присутствуют признаки нарушения абзаца 2 пункта 88 Правил подключения.

Таким образом, вывод Московского областного УФАС России об отсутствии события административного правонарушения в рассматриваемых действиях АО «Мособлгаз», ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП, противоречит представленным материалам и документам.

Также, письмом от 15.07.2019 АО «Мособлгаз» направило в адрес Киргизова В.С. проект договора подряда на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ в границах земельного участка заявителя.

19.07.2019 заявитель направил в адрес АО «Мособлгаз» мотивированный отказ от подписания проекта договора подряда № 477/19Р, согласно которому заявитель не согласен с оплатой стоимости работ, которые не учтены в Распоряжении Комитета по ценам и тарифам Московской

области № 85-р от 25.04.2019.

Согласно сведениям, представленным АО «Мособлгаз», расчет стоимости работ по договору подряда на выполнение работ в границах земельного участка заявителя, рассчитан в соответствии с распоряжением Комитета по ценам и тарифам Московской области № 85-р от 25.04.2019. Также, АО «Мособлгаз» сообщило, что указанным распоряжением не учтены все работы, необходимые для газификации жилого дома заявителя. И в связи с этим заявителю был направлен проект договора подряда с расчетами стоимости всех работ, необходимых для выполнения мероприятий внутри границ земельного участка заявителя.

Согласно пункту 38 Методических указаний по расчету размера платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, утвержденными приказом ФАС России от 16.08.2018 № 1151/18 (далее — Методические указания). В случаях, предусмотренных абзацем вторым пункта 88 Правил подключения, размер платы за подключение определяется на основании размеров стандартизированных тарифных ставок, утверждаемых органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Размеры стандартизированных тарифных ставок, устанавливаемые в соответствии с настоящей главой Методических указаний, дифференцируются в зависимости от целей использования газа: для коммунально-бытовых нужд или иных нужд.

Пунктом 39 Методические указания установлено, что для расчета размеров платы за подключение внутри границ земельного участка Заявителя устанавливаются следующие размеры стандартизированных тарифных ставок:

- размер стандартизированной тарифной ставки на проектирование сети газопотребления ($С^{пр}$);
- размер стандартизированной тарифной ставки на строительство газопровода и устройств системы электрохимической защиты от коррозии ($С^{Г}$);
- размер стандартизированной тарифной ставки на установку пункта редуцирования газа ($С^{прг}$);
- размер стандартизированной тарифной ставки на установку отключающих устройств ($С^{оу}$);

- размер стандартизированной тарифной ставки на устройство внутреннего газопровода объекта капитального строительства Заявителя ();
- размер стандартизированной тарифной ставки на установку прибора учета газа ($С^{ПУ}$).

То есть, пунктом 39 Методических указаний установлен исчерпывающий перечень мероприятий, необходимых для подключения внутри границ земельного участка заявителя.

Таким образом, включение дополнительных расходов в стоимость договора на выполнение мероприятий по подключению (технологическому присоединению) в пределах границ земельного участка заявителя, противоречит пункту 88 Правил подключения.

Как следует из представленных материалов, АО «Мособлгаз» направило заявителю проект договора подряда на выполнение комплекса проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ в границах земельного участка заявителя.

При этом, согласно пункту 3.1. договора подряда, общая цена всех работ по договору определяется на основании расчета стоимости работ в соответствии с распоряжением Мособлкомцен от 25.04.2019 № 85-Р (приложение № 1 к договору подряда) и расчета стоимости работ, материалов и оборудования, не предусмотренных распоряжением Мособлкомцен от 25.04.2019 № 85-Р (приложение № 2 к договору подряда).

Таким образом, АО «Мособлгаз» предъявило заявителю требования, не предусмотренные пунктом 88 Правил подключения.

Исходя из нормативных правовых актов, регламентирующих порядок ценообразования в отдельных отраслях экономической деятельности, а также сложившейся судебной практики, под порядком ценообразования следует понимать формирование и/или расчет и/или установления и/или применение цен (тарифов) на продукцию, товары либо услуги.

Кроме того, поскольку регулируемые цены (тарифы), надбавки могут устанавливаться как в числовом выражении, так и в виде предельных уровней цен (тарифов), формул или порядка определения таких цен (тарифов) и надбавок, то порядок ценообразования также включает в себя применение предельных уровней цен (тарифов), формул или порядка определения таких цен (тарифов) и надбавок, установленных в соответствии с нормативными правовыми актам.

Статьей 14.6 КоАП предусмотрена административная ответственность

за нарушение порядка ценообразования.

На основании изложенного прихожу к выводу о том, что в действиях АО «Мособлгаз» содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.6 КоАП, выразившегося в нарушении установленного порядка ценообразования.

Таким образом, вывод Московского областного УФАС России об отсутствии в действиях АО «Мособлгаз» события административного правонарушения, противоречит установленным по делу обстоятельствам.

В целях выполнения предусмотренных статьей 24.1 КоАП задач производства по делам об административных правонарушениях по каждому делу наряду с иными подлежащими выяснению обстоятельствами необходимо устанавливать, какие именно незаконные действия (бездействие) совершены, какие требования нормативных правовых актов нарушены в результате таких действий (бездействия).

При рассмотрении обращения <...> Московским областным УФАС России не выяснены все обстоятельства по делу, в связи с чем заявление <...> подлежит направлению на новое рассмотрение на основании пункта 4 части 1 статьи 30.7 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Определение Московского областного УФАС России от 19.08.2019 № 05/14007/19 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отменить, возвратить заявление <...> на новое рассмотрение в Московское областное УФАС России.

В соответствии с частью 4 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении может быть обжаловано в суде по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Начальник

Правового