

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 33

### о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении №05-05-29/2016

25 апреля 2016 года

г. Ханты-Мансийск

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №05-05-29/2016, возбужденного в отношении <...>, по факту нарушения части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом об административном правонарушении №33 от 14.04.2016 года зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России от 18.04.2015 по результатам рассмотрения дела №05-06-13/2015 Администрация г.п. Талинка признана нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что Администрацией г.п. Талинка предоставлена муниципальная преференция филиалу №7 ГП ХМАО-Югры «Северавтодор», в виде передачи во временное пользование муниципального имущества коммунально-уборочной машины на базе трактора Беларус-82.1. по договору аренды от 27.02.2015 №4 в отсутствие акта органа местного самоуправления о бюджете, который бы содержал условия, указанные в [пункте 1 части 3 статьи 19](#) Закона о защите конкуренции, а именно порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1.2 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП РФ,

является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, действия (бездействия) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов и организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 кодекса об административных правонарушениях,

- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей

Субъектом данного правонарушения являются должностные лица органов местного самоуправления.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Как подтверждается материалами дела, договор аренды от 27.02.2015 №4 со стороны Администрации г.п. Талинка был подписан <...>.

Полномочия <...> подтверждается Распоряжением Администрации г.п. Талинка от 24.02.2015г. №50л/с,

При этом <...> занимает должность в муниципальном образовании г.п. Талинка, что подтверждается приказом (распоряжением) от 16.09.2013г. №45-к.

Таким образом, <...> в понимании Закона о защите конкуренции, а также Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является должностным лицом органа местного самоуправления, наделенным соответствующими полномочиями и надлежащим лицом, в отношении которого возбуждено и рассматривается настоящее дело.

Из объяснений <...> следует, что договор аренды от 27.02.2015 №4 был подписан на основании решения Совета депутатов №02 от 17.02.2015 которым филиалу №7 ГП

ХМАО-Югры «Северавтодор» была предоставлена муниципальная преференция.

Оценив в порядке статьи 29.10 КоАП РФ все обстоятельства и документы, приобщенные к материалам дела № 05-05-29/2016, должностное лицо приходит к выводу о том, что у <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства при подписании договора аренды от 27.02.2015 №4, однако <...> не были предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению данных требований.

Факт совершения административного правонарушения должностным <...> подтверждается протоколом об административном правонарушении, а также другими материалами настоящего дела.

Рассмотрение настоящего дела входит в компетенцию территориального органа Федеральной антимонопольной службы в соответствии со ст.23.48 КоАП РФ.

Материалы дела собраны в полном объеме, позволяют принять объективное решение.

Дело об административном правонарушении №05-05-29/2015 рассмотрено Ханты-Мансийским УФАС России, то есть по месту нахождения административного органа.

Обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела (статья 29.2 КоАП РФ) отсутствуют.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Рассмотрение дела состоялось 25 апреля 2016 года, в установленные статьей 29.6 КоАП РФ сроки.

Дело рассмотрено в присутствии <...>, а также ее защитника <...>, действующего по доверенности №07 от 22.04.2016г.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии с требованиями статьи 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, предусмотренными статьей 4.2 КоАП РФ, является совершение административного правонарушения впервые.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями 2.9, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.9, статьями 29.1, 29.2, 29.5, 29.6, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Применить к должностному лицу <...> меру административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

3. Постановление может быть обжаловано в вышестоящему должностному лицу Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации или в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии настоящего постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8 (3467) 33-24-74).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с [подпунктом 5 пункта 1](#) и [подпунктом 4 пункта 2](#) статьи 14 Закона Российской Федерации от 21.07.97 N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с [частью 3 статьи 30.2](#) и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [части 1 статьи 31.1](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.