

## РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-1604/2022

03 октября 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Станкореммашсервис» (далее – ООО «Станкореммашсервис», вх. № 14758-ЭП/22 от 22.09.2022 г.) на действия организатора торгов открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту станка колесно-токарного ИВВ-112 (номер извещения на сайте <https://company.rzd.ru/> – 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 от 12.08.2022 г., Лот № 1),

в присутствии ....

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «Станкореммашсервис» (вх. № 14758-ЭП/22 от 22.09.2022 г.) на действия организатора торгов открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту станка колесно-токарного ИВВ-112 (номер извещения на сайте <https://company.rzd.ru/> – 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 от 12.08.2022 г., Лот № 1).

### **Заявитель сообщает следующее.**

19.08.2022 г. в 18:04 ООО «Станкореммашсервис» (далее - Заявитель) была подана заявка на участие в открытом конкурсе среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту станка колесно-токарного ИВВ-112, проводимом в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Заявка участника содержала все необходимые сведения согласно установленным конкурсной документацией требованиям к участникам закупки, заявке был присвоен идентификационный номер 4060972, в публикуемых протоколах по проводимой процедуре открытого конкурса в электронной форме номер 5.

12.09.2022 г. в 11:39 и 11:56 на сайте электронной торговой площадки 223.rts-tender.ru были опубликованы следующие документы: Протокол рассмотрения вторых частей заявок № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 (лот 1) и Протокол подведения итогов № 1209/ОКЭ- ЦДИ ЦВ/22 (лот 1), согласно которым заявка Заявителя была признана соответствующей требованиям конкурсной документации, заявка Заявителя получила по установленным критериям 76,08 баллов. При оценке комиссией заявка заявителя получила - 5 баллов по причине наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

16.09.2022 г. в 13:20 Заявителем в адрес организатора закупки был направлен запрос на разъяснение результатов проведения закупки с просьбой указать информации на основании каких именно сведений заявка при оценке получила - 5 баллов.

20.09.2022 г. в 5:05 организатор закупки предоставил ответ, что заявка Заявителя при оценке получила - 5 баллов на основании выявленного факта неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами по данным официального сайта федеральных арбитражных судов Российской Федерации (kad.arbitr.ru), а именно [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/598b2308-a24c-468f-aace-6e90aa6efac8/df6b1285-858b-473d-99d6-9ec508fb5cd2/A40-142848-2022\\_20220727\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/598b2308-a24c-468f-aace-6e90aa6efac8/df6b1285-858b-473d-99d6-9ec508fb5cd2/A40-142848-2022_20220727_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) (Дело № А40-142848/2022).

С решением, указанным в итоговом Протоколе заочного заседания конкурсной комиссии Западно-Сибирской железной дороги от «12» сентября 2022 г. №1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22/2 «О подведении итогов открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 1209ЮКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту станка колесно-токарного ИВВ-112», с оценкой заявки ООО «Станкореммашсервис» Заявитель не согласен по нижеследующим причинам.

1. При принятии решения о том, что Заявитель имеет факты неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами организатор закупки руководствовался информацией, размещенной в картотеке арбитражных дел по ссылке <https://kad.arbitr.ru/Card/598b2308-a24c-468f-aace-6e90aa6efac8> (Дело № А40-142848/2022). Указанное дело — это исковое заявление АО «Экспортно-промышленная фирма «Судотехнология» в отношении ООО «Станкореммашсервис» о взыскании долга по договорам на выполнение работ по модернизации колесотокарных станков от 21.08.2017 г. № 30/17 и № 31/17 в размере 1 832 349 руб., договорной неустойки. По делу были опубликованы на момент подачи и рассмотрения нашей заявки на участие в закупке следующие документы: Определение об оставлении искового заявления без движения Арбитражного суда г. Москвы от 14.07.2022 г. и Определение о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания Арбитражного суда г. Москвы от 27.07.2022 г. Иные документы и сведения по делу не опубликованы.

В настоящее время ООО «Станкореммашсервис» предпринимает все необходимые действия для урегулирования судебного спора с АО «Экспортно-промышленная фирма «Судотехнология» в свою пользу, на момент рассмотрения и оценки заявки ООО «Станкореммашсервис» на участие в открытом конкурсе среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту станка колесно-токарного ИВВ-112 Определение Арбитражного суда г. Москвы об удовлетворении исковых требований АО «Экспортно-промышленная фирма «Судотехнология» отсутствует, так же как и отсутствует решение, согласно которому было бы однозначно

определено наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами участником закупки.

Организатор закупки не ознакомился с информацией, размещенной в картотеке арбитражных дел, не запросил дополнительные сведения и не предпринял никаких действий, которые бы были направлены на получение фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами участника закупки. Оценка заявки произведена на основании информации, по которой нет принятых судебных решений или иных подтверждающих сведений.

Наличие претензий и судебных решений свидетельствует о некачественном выполнении договорных обязательств, принятых на себя исполнителем работ, но в конкретном случае организатор закупки не выполнил проверку размещенных сведений и уменьшил количество баллов заявки только лишь на основании того, что картотека арбитражных дел содержит сведения о поступлении искового заявления.

Таким образом, при рассмотрении заявки ООО «Станкореммашсервис» организатор закупки не располагает сведениями о том, что участник закупки имеет факты неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и при этом производит оценку заявки с применением п. 4 Приложения № 1.4 к конкурсной документации критерию и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок снижая итоговую оценку заявки на 5 баллов.

Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу.

Заявитель считает, что действия организатора закупки в значительной степени нарушают права ООО «Станкореммашсервис» на объективную оценку поданной заявки на участие в открытом конкурсе среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту станка колесно-токарного ИВВ-112, недопустимы и являются нарушением действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

5. Позиция Заявителя по данной жалобе подтверждается множеством аналогичных решений Федеральной антимонопольной службы России и территориальных управлений, а также судебных решений: № 223ФЗ-500/21 от «17» сентября 2021 г.; № 223ФЗ-517/21 от «30» сентября 2021 г.; № 223ФЗ-458/21 от «07» сентября 2021 г.

Заявитель просит признать обоснованной жалобу ООО «Станкореммашсервис» на действия организации, осуществляющей определение поставщика (подрядчика, исполнителя) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту станка колесно-токарного ИВВ-112; выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении нарушений прав и законных интересов ООО «Станкореммашсервис», а именно, отменить Протокол рассмотрения вторых частей заявок №1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 (лот 1) и Протокол подведения итогов №1209ЮКЭ-ЦДИ ЦВ/22 (лот 1); сформировать новый протокол рассмотрения вторых частей заявок и протокол подведения итогов с учетом норм действующего законодательства Российской Федерации.

## **ОАО «РЖД» предоставило следующие возражения на доводы жалобы.**

Дата окончания срока подачи заявок – 22 августа 2022 г., подведение итогов конкурса – 12 сентября 2022 г.

В протоколе заочного заседания конкурсной комиссии Западно-Сибирской железной дороги, размещенном на площадке «РТС-тендер»

12 сентября 2022 г., определен победитель конкурса – участник закупки № 4 (ООО «Завод металлоконструкций» ИНН 9715307269).

Участник закупки № 5 (ООО «Станкореммашсервис»), занявший второе место, обратился с жалобой в антимонопольный орган в связи с несогласием с результатом оценки заявки.

ОАО «РЖД» не согласно с доводами жалобы и считает ее подлежащей признанию необоснованной в силу следующих обстоятельств.

Приложением 1.4 конкурсной документации установлен критерий оценки заявок участников «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

По данному критерию сумма баллов, присвоенная заявке участника по критериям №№1-3, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке заявки по данному критерию учитываются случаи:

- наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника;

- расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

По результатам рассмотрения и оценки вторых частей заявок Участнику закупки № 5 (ООО «Станкореммашсервис») присвоена следующая оценка по критериям:

1. Цена договора – 51,08 балла,

2. Опыт участника – 20 баллов,

3. Срок предоставления гарантии на результаты работ – 10 баллов.

4. Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами – минус 5 баллов.

В соответствии с п. 3.9.1 конкурсной документации заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в конкурсной документации, на основании представленных в составе конкурсных заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных конкурсной документацией, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Проверка информации о наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед третьими лицами проводилась по всем участникам закупки на общих основаниях и в равных условиях на сайте <https://kad.arbitr.ru/> («Картотека арбитражных дел»), находящегося в открытом доступе.

По данным вышеуказанного сайта у Участника закупки № 5 (ООО «Станкореммашсервис») выявлено наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед третьими лицами.

ООО «Станкореммашсервис» выступает в качестве ответчика в Арбитражном суде города Москвы по делу № А40-142848/22-40-1219 о взыскании долга по договорам от 21.08.2017 г. №30/17 и №31/17 на выполнение работ по модернизации колесотокарных станков.

Арбитражный суд г. Москвы 27 июля 2022 г. определил принять исковое заявление и возбудить производство по делу. Предварительное судебное заседание назначено на 21 сентября 2022 г.

Вместе с тем, стоит отметить, что в соответствии с частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора является обязательной стадией. Гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда только после принятия сторонами мер по досудебному (претензионному) урегулированию.

Учитывая факты наличия претензий к участнику, выявленные в ходе рассмотрения конкурсной документации, сумма баллов по всем критериям, присвоенных заявке, снижена Заказчиком на 5 баллов.

Отмечаем, что со стороны Заявителя не направлялись в ОАО «РЖД» запросы на разъяснения положений закупочной документации относительно присвоения баллов участникам закупки.

Вместе с тем, необходимо отметить, что подавая заявку на участие в закупке, Заявитель ознакомился с условиями документации, возражений не имел и положения документации не обжаловал, следовательно, согласился со всеми условиями конкурсной документации.

Необходимо обратить внимание, что при оценке заявок, поданных на участие в закупке, Заказчик обязан действовать в строгом соответствии с требованиями закупочной документации. При этом несогласие Заявителя с установленным порядком оценки заявок при условии, что положения закупочной документации не были обжалованы, не является основанием для признания Заказчика нарушившим требования Закона о закупках.

Так Арбитражный суд города Москвы в решении от 13.11.2020 по делу

№ А40-110882/20 указал, что «...положениями ч. 11 ст. 3 Закона о закупках предоставлена возможность любому лицу обжаловать положения закупочной документации, с которыми это лицо не согласно. В то же время, подав заявку на участие в закупочной процедуре, участник конклюдентно (ч. 1 ст. 8 ГК РФ) соглашается со всеми требованиями такой документации, а контрольный орган утрачивает право на ревизию этой документации и при проверке правомерности отклонения заявки обязан резюмировать ее законность».

Обратное же приведет к нивелированию целей и принципов действующего законодательства о закупках и нарушению баланса частных и публичных интересов, поскольку может привести к необоснованному вмешательству со стороны контрольного органа в закупочную деятельность лиц со специальной правосубъектностью на любой стадии закупочной процедуры, что не будет соответствовать принципу стабильности публичных правоотношений.».

Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 24.12.2020 по делу № А40-69863/20 отметил, что «...границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти установленный порядок и впоследствии сорвать нормативно закрепленный порядок ОАО «РЖД» проведения закупок и как следствие навязать свои правила. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ)».

Стремясь к защите публичных интересов, к развитию добросовестной конкуренции, расширению круга участников закупок и вместе с тем соблюдая принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, при подведении итогов обжалуемого конкурса ОАО «РЖД» действует в соответствии с нормами права и положениями закупочной документации, а также Положения о закупках.

На основании вышеизложенного, просим признать необоснованной жалобу ООО «Станкореммашсервис».

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

20.08.2022 года на официальном интернет сайте <https://company.rzd.ru/> организатором торгов – ОАО «РЖД» было опубликовано извещение № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 и закупочная документация о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту станка колесно-токарного ИВВ-112 в составе 1 лота (извещение на официальном интернет-сайте <https://company.rzd.ru/>). Начальная (максимальная) цена Договора 4 200 000 (четыре миллиона двести тысяч) рублей 00 копеек без НДС.

Дата начала подачи заявок - с момента опубликования извещения и документации на сайте 12.08.2022 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 12.08.2022 г. в 06:00 ч. московского времени.

Рассмотрение первых частей заявок осуществляется 26.08.2022 г.

Вторые части заявок предоставляются оператором заказчику на следующий рабочий день после размещения в установленном порядке протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок.

Рассмотрение вторых частей заявок осуществляется 12.09.2022 г.

Подведение итогов закупки осуществляется 12.09.2022 г.

Срок направления участниками запросов на разъяснение положений конкурсной документации: с 12.08.2022 г. по 16.08.2022 г. (включительно).

Дата начала срока предоставления участникам разъяснений положений конкурсной документации: 12.08.2022 г.

Дата окончания срока предоставления участникам разъяснений положений конкурсной документации: 23:59 часов московского времени 19.08.2022 г.

Согласно Протоколу № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22/1 рассмотрения и оценки первых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту станка колесно-токарного ИВВ-112 от 26.08.2022, к установленному документацией о закупке сроку подачи заявок поступило 7 заявок. По итогам рассмотрения экспертной группой заявок участников, поступивших для участия в открытом конкурсе № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на соответствие заявок участников требованиям технического задания документации о закупке, установлено, что соответствуют требованиям технического задания документации о закупке заявки следующих участников, представивших надлежащим образом оформленное техническое предложение, предусмотренное приложением №1.3 к документации о закупке: участник № 1; участник № 2; участник № 3; участник № 4; участник № 5; участник № 6; участник № 7. Всего отклонено 0 заявок. Допускаются к участию в открытом конкурсе № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 следующие участники: участник № 1; участник № 2; участник № 3; участник № 4; участник № 5; участник № 6; участник № 7.

По итогам оценки заявок участникам присвоены следующие балльные оценки:

Наименование оцениваемого критерия/ подкритерия	Макс. балл	Участник № 1			Участник № 2		
		значение	расчет	Кол-во баллов	значение	расчет	Кол-во баллов
Срок предоставления гарантии на результаты работ	20,00	12	12/24* 20,00	10,00	12	12/24* 20,00	10,00

Наименование оцениваемого критерия/ подкритерия	Макс. балл	Участник № 3			Участник № 4		
		значение	расчет	Кол-во баллов	значение	расчет	Кол-во баллов

подкритерия							
Срок предоставления гарантии на результаты работ	20,00	12	12/24* 20,00	10,00	4	12/24*20,00	20,00

Наименование оцениваемого критерия/ подкритерия	Макс. балл	Участник № 5			Участник № 6		
		значение	расчет	Кол-во баллов	значение	расчет	Кол-во баллов
Срок предоставления гарантии на результаты работ	20,00	12	12/24* 20,00	10,00	12	12/24* 20,00	10,00

Наименование оцениваемого критерия/ подкритерия	Мак. балл	Участник № 7		
		значение	расчет	Кол-во баллов
Срок предоставления гарантии на результаты работ	20,00	12	12/24* 20,00	10,00

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту станка колесно-токарного ИВВ-112 от 12.09.2022, по итогам рассмотрения организатором вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе №1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на соответствие участников обязательным требованиям, а также наличие и соответствие представленных в составе заявок документов требованиям документации о закупке, установлено, что соответствуют обязательным требованиям документации о закупке, представили документы, предусмотренные документацией о закупке, следующие участники, заявки которых переданы на рассмотрение экспертной группе: участник № 1; участник № 2; участник № 3; участник № 4; участник № 5; участник № 6; участник № 7.

По итогам рассмотрения организатором и экспертной группой первых и вторых частей заявок допускаются к участию в открытом конкурсе № 1209/ОКЭ- ЦДИ ЦВ/22 следующие участники, соответствующие обязательным требованиям документации о закупке, заявки которых соответствуют требованиям технического задания документации о закупке, представившие надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные документацией о закупке: участник № 1; участник № 2; участник № 3;

участник № 4; участник № 5; участник № 6; участник № 7. Всего по итогам рассмотрения организатором и экспертной группой первых и вторых частей отклонено 0 заявок.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок установлено, что по данным официального сайта федеральных арбитражных судов Российской Федерации (kad.arbitr.ru) и единой информационной системы Закупки (Zakupki.gov.ru) по Участникам № 1, № 2, № 4, № 5, № 6, № 7 имеется информация о наличии фактов ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком. В связи с этим, сумма баллов по всем критериям, присвоенная заявкам Участникам № 1, № 2, № 4, № 5, № 6, № 7 снижается на 5 баллов в соответствии с порядком оценки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами»; Участниками № 2, № 3, № 6 не представлены документы (сведения об опыте выполнения работ, договоры и акты выполненных работ) документы, подтверждающие наличие у участника опыта выполнения работ по текущему ремонту станочного и/или металлообрабатывающего оборудования с программным управлением. В связи с чем, сумма баллов по критерию «Опыт участника» не оценивается.

По итогам оценки вторых частей заявок участникам присвоены следующие балльные оценки:

Наименование оцениваемого критерия/ подкритерия	Макс. балл	Участник № 1			Участник № 2		
		значение	расчет	Кол-во баллов	значение	расчет	Кол-во баллов
Опыт участника	20,00	2 093 470,00 / 4 200 000,00*20		9,97	Наличие опыта по предмету закупки не подтверждено		0,00
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	-5,00	Выявлено наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.  Сумма баллов снижается на 5 баллов		- 5,00	Выявлено наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.  Сумма баллов снижается на 5 баллов		- 5,00

Наименование оцениваемого критерия/ подкритерия	Макс. балл	Участник № 3			Участник № 4		
		значение	расчет	Кол-во баллов	значение	расчет	Кол-во баллов
Опыт участника	20,00	Наличие опыта по предмету закупки не подтверждено		0,00	Больше начальной (максимальной) цены > 4 200 000,00 руб. без НДС		20,00

Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	-5,00	Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами не выявлено.	0,00	Выявлено наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.  Сумма баллов снижается на 5 баллов	- 5,00
---	-------	--	------	---	--------

Наименование оцениваемого критерия/ подкритерия	Макс. балл	Участник № 5			Участник № 6		
		значение	расчет	Кол-во баллов	значение	расчет	Кол-во баллов
Опыт участника	20,00	Больше начальной (максимальной) цены > 4 200 000,00 руб. без НДС		20,00	Наличие опыта по предмету закупки не подтверждено		0,00
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	-5,00	Выявлено наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.  Сумма баллов снижается на 5 баллов		- 5,00	Выявлено наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.  Сумма баллов снижается на 5 баллов		- 5,00

Наименование оцениваемого критерия/ подкритерия	Макс. балл	Участник № 7		
		значение	расчет	Кол-во баллов
Опыт участника	20,00	Больше начальной (максимальной) цены > 4 200 000,00 руб. без НДС		20,00
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения	-5,00	Выявлено наличие фактов неисполнения, ненадлежащего		- 5,00

обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами		исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.  Сумма баллов снижается на 5 баллов	
---	--	---	--

По итогам оценки первых и вторых частей заявок участников заявкам присвоены следующие балльные оценки:

Наименование критерия/подкритерия	Участник № 1	Участник № 2	Участник № 3	Участник № 4	Участник № 5	Участник № 6	Участник № 7
Опыт участника	9,97	0,00	0,00	20,00	20,00	0,00	20,00
Срок предоставления гарантии на результаты работ	10,00	10,00	10,00	20,00	10,00	10,00	10,00
Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами	-5 баллов						
Итого баллов по неценовым критериям оценки (с учетом результатов оценки заявок на основании документов, представленных в составе первых частей заявки)	14,97	5,00	10,00	35,00	25,00	5,00	25,00

Податель жалобы, не согласившись с тем, что у ООО «Станкореммашсервис» было отнято 5 баллов, 16.09.2022 г. в адрес организатора закупки направил запрос на разъяснение результатов проведения закупки с просьбой указать на основании каких сведений у заявки ООО «Станкореммашсервис» было отнято 5 баллов.

20.09.2022 г. ООО «Станкореммашсервис» получил ответ, согласно которому заявка ООО «Станкореммашсервис» при оценке получила минус 5 баллов на основании выявленного факта неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами по данным официального сайта федеральных арбитражных судов Российской Федерации (kad.arbitr.ru), а именно, ООО «Станкореммашсервис» выступает в качестве ответчика в Арбитражном суде города Москвы по делу № А40-142848/22-40-1219 о взыскании долга по договорам от 21.08.2017 г. №30/17 и №31/17 на выполнение работ по модернизации колесотокарных станков.

Так, согласно п. 4 Приложения № 1.4 к конкурсной документации, сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае:

- расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

- наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу;

- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Податель жалобы полагает, что положение «Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» трактуется таким образом, что факт неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств установлен решением суда.

Согласно позиции ОАО «РЖД» положение «Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» трактуется таким образом, что факт неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств учитывается не только в случае установления такого обстоятельства решением суда, но и как наличие претензии в целом. И заявке будет присвоено минус 5 баллов, даже в случае, если претензия урегулирована как в судебном, так и досудебном порядке, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу.

Действительно, положение «Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» не содержит указания, что данное обстоятельство должно быть установлено именно решением суда.

Из буквальной трактовки данного критерия следует, что сам факт обращения в суд на контрагента уже будет влиять на сумму присвоенных баллов, а именно, будет вычтено 5 баллов. При этом, податель жалобы данное положение закупки не обжаловал, за разъяснением документации не обращался.

Согласно доводу подателя жалобы, по его мнению, смысл установления данного критерия сводится к выбору (победе) добросовестного участника. При этом, факт необоснованной претензии со стороны АО «Экспортно-промышленная фирма «Судотехнология» к ООО «Станкореммашсервис» судом на момент рассмотрения жалобы не установлен, ООО «Станкореммашсервис» сведений, подтверждающих

необоснованность претензий к нему со стороны АО «Экспортно-промышленная фирма «Судотехнология» Комиссии Новосибирского УФАС России не представлено. Таким образом, нельзя утверждать о необоснованном вычете 5 баллов из заявки ООО «Станкореммашсервис».

При этом действия ОАО «РЖД» на результаты торгов не повлияли.

Таким образом, в действиях организатора торгов ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту станка колесно-токарного ИВВ-112 (номер извещения на сайте <https://company.rzd.ru/> – 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 от 12.08.2022 г., Лот № 1) не усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Станкореммашсервис» (вх. № 14758-ЭП/22 от 22.09.2022 г.) на действия организатора торгов открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора выполнения работ по текущему ремонту станка колесно-токарного ИВВ-112 (номер извещения на сайте <https://company.rzd.ru/> – 1209/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 от 12.08.2022 г., Лот № 1) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.