

## РЕШЕНИЕ

по делам № 06-10/16-242, 06-10/16-248, 06-10/16-249, 06-10/16-250

12 октября 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Базоевой Л.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей:

Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" <...>, <...> и <...> (по доверенности),

в отсутствии заявителей, надлежащим образом уведомленных,

рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «Оллстрой» (далее по тексту решения – ООО «Оллстрой»), общества с ограниченной ответственностью «Аргостройсервис» (далее – ООО «Аргостройсервис»), общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» (далее – ООО «Инженерные системы»), индивидуального предпринимателя Махнач Д. А. (далее – ИП Махнач Д.А.) на действия Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока (0349100002716000128) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступили жалобы на положения документации об электронном аукционе:

жалоба ООО «Оллстрой», поступившая 06.10.2016;

жалоба ООО «Аргостройсервис», поступившая 10.10.2016;

жалоба ООО «Инженерные системы», поступившая 11.10.2016;

жалоба ИП Махнач Д.А., поступившая 11.10.2016.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 14 часов 30 минут 12 октября 2016 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Из существа дела следует, что 13.09.2016 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Объект закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока.

Заказчик: Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства".

Дата и время начала подачи заявок: 13.09.2016 17:02.

Дата и время окончания подачи заявок: 12.10.2016 08:00.

Из жалобы ООО «Оллстрой» следует, что заявителем оспариваются положения аукционной документации в части установления Заказчиком в пункте 6 Раздела 1 (Техническое задание) аукционной документации условия об обеспечении контракта путем «залога денежных средств», что противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Пунктом 6 Раздела 1 Тома 2 аукционной документации установлено, следующее:

«6.1. Участник электронного аукциона, с которым заключается контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения), обязан обеспечить исполнение контракта (гражданско-правового договора бюджетного учреждения) в порядке, установленном томом 1 и настоящим пунктом тома 2, в размере 2 832 354, 35 рублей 10 % от начальной (максимальной) цены контракта (гражданско-правового договора бюджетного учреждения).

6.2. В случае если обеспечение исполнения контракта предоставляется в виде передачи заказчику в залог денежных средств, участник электронного аукциона, с которым заключается контракт, перечисляет сумму залога денежных средств на счет заказчика».

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России пояснил, что при составлении обжалуемого пункта аукционной документации допустил вольное изложение положений части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Комиссия Мурманского УФАС России полагает, что доводы жалобы в данной части несостоятельны, поскольку содержание пункта 6.2 Раздела 1 Тома 2 аукционной документации по своему смыслу полностью соответствует положениям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, не изменяет суть обеспечения обязательств по договору и порядок предоставления обеспечения исполнения договора. В связи с чем, жалобу ООО «Оллстрой» в данной части надлежит признать необоснованной.

Кроме того, ООО «Оллстрой» обжалует положения аукционной документации в части установления Заказчиком в пункте 3.9. Раздела 2 Тома 1 аукционной документации условия об указании страны происхождения товара в соответствии с «Общероссийским классификатором стран мира», что не предусмотрено Законом о контрактной системе.

Пунктом 3.9 Раздела 2 Тома 1 установлено, что наименование страны происхождения предлагаемого товара указывается с учетом наименований стран мира, включенных в «Общероссийский классификатор стран мира», принятый и введенный в действие постановлением Госстандарта России от 14 декабря 2001 года № 529-ст (с последующими изменениями).

В соответствии с пунктом «б» части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара.

Законом о контрактной системе не установлен перечень наименований стран происхождения товара.

Вместе с тем, Постановлением Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст "О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира" принят Общероссийский классификатор стран мира.

Комиссия Мурманского УФАС России полагает, что Заказчиком правомерно

установлено указанное требование в пункте 3.9 Раздела 2 Тома 1, что позволяет исключить указание участниками закупки вольных наименований стран происхождения товара, что могло бы ввести Единую комиссию в заблуждение. Таким образом, жалоба ООО «Оллстрой» в данной части признается необоснованной.

Помимо изложенного, ООО «Оллстрой» обжалует положения аукционной документации в части необъективного описания Заказчиком объекта закупки, выразившегося в установлении излишних требований к товару, а также требований, отличных от требований, установленных ГОСТ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

ООО «Оллстрой» обжалуются следующие положения аукционной документации, указанные в приложении 1 к техническому заданию (Требования к характеристикам товаров (материалов, изделий и конструкций), используемых при выполнении работ):

Пункт № 6:

«Линолеум "TARKETT iQ MONOLIT" или эквивалент. Класс применения должен быть не ниже 32, группа (класс) по истираемости должна быть не ниже F, общая толщина должна быть не менее 2,0 мм. Группа горючести по ГОСТ 30244 должна быть не ниже Г1, группа воспламеняемости по ГОСТ 30402 должна быть не ниже В2. Температура дымовых газов должна быть не более +135 °С, степень повреждения по длине должна быть не более 65%\*, степень повреждения по массе должна быть не более 20%\*, критическая поверхностная плотность теплового потока должна быть более 35 кВт/м<sup>2</sup>.»

По указанному наименованию, требования ГОСТ установлены Заказчиком только по группе горючести и группы воспламеняемости. Необходимость установления требований: «Класс применения должен быть не ниже 32, группа (класс) по истираемости должна быть не ниже F, общая толщина должна быть не менее 2,0 мм», Заказчиком не обоснована.

Пункт № 7:

«Клей Forbo 522 (или эквивалент). Основа должна быть кополимерная дисперсия, плотность должна быть менее 1,30 г/см<sup>3</sup>\*, консистенция должна быть средневязкая, цвет должен быть бежевый».

По указанному наименованию Заказчиком не предъявлено требований о соответствии товара ГОСТ и не обоснованно иным образом установление требований к данному товару.

Пункт 13:

Клей Значения показателей товара должны соответствовать требованиям ГОСТ 18992. Описание: Клей должен представлять собой грубодисперсную гомополимерную поливинилацетатную пластифицированную \непластифицированную дисперсию первого\высшего сорта - продукт полимеризации винилацетата в водной среде в присутствии инициатора и защитного коллоида поливинилового спирта. Марка должна быть Д 51С\ Д 51В\ДФ 51/10С\ДФ 51/15В. Массовая доля остаточного мономера должна быть не более 0,50\*%; массовая доля сухого остатка должна быть не менее 50\*%; условная вязкость по стандартной кружке ВМС должна быть 6...120 с\*; динамическая вязкость должна быть 0,2...15,0 Па·с\*; показатель концентрации водородных ионов должен быть 4,5...6,0\*; совместимость дисперсии с пластификатором должна быть не менее 3\*\не нормируется ч; клеящая способность должна быть не менее 400 (0,40) Н/м (кг с/см)\*.

Согласно требованиям ГОСТ 18992-80 от 30.12.1980, динамическая вязкость устанавливается в диапазоне от 0,2 до 5,0 Па\*с.

Таким образом, Заказчиком допущено необъективное описание объекта закупки в данной части.

#### Пункт № 14:

Стеклообои. Значения показателей товара должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 52805. Тип стеклообоев должны быть однослойные\двухслойные. По способу отделки верхней (лицевой) стороны тип должен быть с лицевой стороной, предназначенной для дальнейшей обработки \ с предварительно обработанной лицевой стороной. Плотность должна быть не менее 50\* г/м<sup>2</sup>. Массовая доля веществ, удаляемых при прокаливании должна быть не менее 20\*%. Группа горючести по ГОСТ 30244 должна быть не ниже Г1, группа воспламеняемости по ГОСТ 30402 должна быть не ниже В1. Температура дымовых газов должна быть не более +135 °С, степень повреждения по длине должна быть не более 65\*%, степень повреждения по массе должна быть не более 20\*%, критическая поверхностная плотность теплового потока должна быть более 35 кВт/м<sup>2</sup>\*

ГОСТ 30402-96 от 24.06.1996 устанавливает методику испытания строительных материалов на воспламеняемость, в связи с чем показатели, указанные в рассматриваемом ГОСТ не могут устанавливаться Заказчиком как требования к закупаемому товару.

ГОСТ Р 52805 от 25.12.2007 не устанавливает таких показателей, как: «Температура дымовых газов должна быть не более +135 °С, степень повреждения по длине должна быть не более 65\*%, степень повреждения по массе должна быть не более 20\*%, критическая поверхностная плотность теплового потока должна быть более 35 кВт/м<sup>2</sup>\*».

Поскольку исчерпывающие характеристики не могут отличаться и выходить за пределы, установленные соответствующими государственными стандартами (в том числе для данного материала), следовательно, требование к их описанию является избыточным и нарушает правило объективного характера описания объекта закупки.

Кроме того, Заказчик при описании объектов закупки указывает требования ГОСТ, при этом указывает лишь номер ГОСТ, без указания даты его утверждения и полного наименования, что может ввести участника закупки в заблуждение.

Таким образом, Комиссия Мурманского УФАС России признает жалобу ООО «Оллстрой» в данной части обоснованной, Заказчика нарушившим требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Из жалобы ООО «Аргостройсервис» следует, что Заказчик уклонился от ответа на запрос о разъяснениях положений аукционной документации, чем нарушил часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе, любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

05.10.2016 Заказчиком размещены в единой информационной системе разъяснения положений аукционной документации в части установления максимальных и (или) минимальных значений показателей.

Разъяснения содержат вопрос участника закупки и подробные разъяснения в соответствии с поставленными вопросами.

Вместе с тем, документация об электронном аукционе, в частности Техническое задание содержит минимальные и максимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, о чем Заказчиком даны подробные разъяснения.

Комиссия Мурманского УФАС России не находит в действиях Заказчика нарушений требований части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе и признает жалобу ООО «Аргостройсервис» в данной части необоснованной.

Кроме того, из жалобы ООО «Аргостройсервис» следует, что Заказчиком в пункте 2 раздела 2 части 3 документации об Электронном аукционе установлено излишнее условие об обязанности подрядчика своими силами и за собственные средства получить новые сертификаты и удостоверения на поставляемый товар, в случае истечения срока их действия до окончания срока гарантийного обслуживания.

В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе, требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости. В случае определения поставщика машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара, если это предусмотрено технической документацией на товар. В случае определения поставщика новых машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром.

Пунктом 2 раздела 2 части 3 документации об Электронном аукционе установлено, что срок действия Сертификатов должен быть не менее гарантийного срока Оборудования. В тех случаях, когда срок действия Сертификатов и регистрационных удостоверений истекает в период капитального ремонта

объекта и/или в течение гарантийного срока, Подрядчик обязан своими силами и за собственный счет получить новые Сертификаты и удостоверения.

В Разделе 1 проекта государственного контракта установлено, что Гарантийный срок – период, на который Генподрядчик гарантирует качество выполненных Работ и поставленного и смонтированного Оборудования и обязуется устранить допущенные по его вине недостатки за свой счет.

В соответствии с пунктом 8.2. проекта государственного контракта, гарантийный срок устанавливается – в течение 24 (двадцати четырех) месяцев с даты подписания Сторонами документов, указанных в пункте 4.3. Договора, подтверждающих выполнение Работ по Договору в полном объеме.

Данное условие определяет гарантийные обязательства Подрядчика перед Заказчиком.

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не устанавливает требования к сроку действия сертификатов на поставляемую продукцию.

Таким образом, Заказчиком установлено неправомерное требование об обязанности Подрядчика в получении за счет собственных средств новых сертификатов и удостоверений.

Комиссия Мурманского УФАС России полагает жалобу ООО «Аргостройсервис» в данной части обоснованной и признает Заказчика нарушившим требования части 4 статьи 33 Закона о контрактной системе.

ООО «Аргостройсервис» также обжалуются положения пункта 4.14 проекта контракта в части условия о замене банковской гарантии, в связи с несоответствием данного положения требованиям статьи 96 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе, Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе, контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.



В соответствии с частью 5 статьи 96 Закона о контрактной системе, в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Пунктом 4.14 проекта государственного контракта установлено, что в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Договору перестало быть действительным, прекратило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Генподрядчиком своих обязательств по Договору, в том числе включая случаи исключения банка из перечня банков, предусмотренного статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации, Генподрядчик обязуется в течение 5 (пяти) рабочих дней даты окончания действия соответствующего обеспечения исполнения обязательств по Договору предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение Договора на условиях, которые указаны в настоящем разделе Договора.

Таким образом, Закон о контрактной системе не предполагает условия замены подрядчиком банковской гарантии. Ответственность гаранта (банка) перед бенефициаром (Заказчиком) не является предметом регулирования Закона о контрактной системе, в связи с чем установление указанного условия в аукционной документации нарушает требования статьи 96 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия Мурманского УФАС России признает Заказчика нарушившим требования статьи 96 Закона о контрактной системе и признает жалобу ООО «Аргостройсервис» в данной части обоснованной.

Кроме того, ООО «Аргостройсервис» обжалует положения документации об Электронном аукционе не соответствующими требованиям пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, в части необъективного отражения Заказчиком источников финансирования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об источнике финансирования.

Пунктом 4 раздела 1 документации об Электронном аукционе (Техническое задание) установлено, что источником финансирования закупки является федеральный бюджет.

Вместе с тем, пунктом 3.5 проекта государственного контракта установлено, что источником финансирования является федеральный бюджет, внебюджетные средства (Средства бюджетного учреждения).

Таким образом, Заказчик указал в документации об Электронном аукционе противоречащие друг другу сведения об источнике финансирования, чем нарушил требования пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, в связи с чем Комиссия Мурманского УФАС России признает жалобу ООО «Аргостройсервис» обоснованной в данной части.

Из жалобы ООО «Инженерные системы» следует, что проект государственного контракта, являющийся частью документации об Электронном аукционе, не предусматривает возможность включения предложения участника – победителя

Электронного аукциона, что нарушает требования части 1 статьи 34 и части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив документацию об Электронном аукционе не выявила нарушений части 1 статьи 34 и части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе. Требования перечисленных норм Закона о контрактной системе устанавливают процессуальный порядок заключения контракта, в связи с чем документация об Электронном аукционе, сама по себе, не может содержать нарушений указанных норм. Приложением 1 к проекту государственного контракта предусмотрена форма технического задания, сметы и графика выполнения работ. Указанные формы предусмотрены для включения в них предложения победителя Электронного аукциона.

Таким образом, Комиссия Мурманского признает жалобу ООО «Инженерные системы» в данной части необоснованной.

Кроме того, ООО «Инженерные системы» считает, что описание объекта закупки не объективно ввиду того, что Заказчиком не размещена на официальном сайте проектная документация, при том, что в пункте 9 Раздела 1 (Техническое задание) и пункте 19 Информационной карты указано о применении при формировании начальной (максимальной) цены проектно-сметного метода.

Представитель Заказчика в ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС пояснил, что объектом закупки являются ремонтные работы, замена существующей системы вентиляции и пожарной сигнализации по существующей схеме, без внесения каких-либо изменений.

На заседании Комиссии установлено, что документация об Электронном аукционе включает в себя локальные сметы, которые содержат полное описание работ: перечень работ и материалов, необходимых при выполнении ремонтных работ, а также место выполнения работ. Кроме того, пять участников смогли подать заявки на участие в аукционе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, не разместившего проектно-сметную документацию на Официальном сайте, в результате чего не представляется возможным посчитать объем требуемых работ, не нашел своего подтверждения.

Из жалобы ИП Махнач Д.А. следует, что Заказчиком установлено излишнее требование к объектам закупки.

Как указано выше, правила описания объекта закупки регламентированы статьей 33 Закона о контрактной системе.

Так, ИП Махнач Д.А. обжалует следующие положения аукционной документации, указанные в приложении 1 к техническому заданию (Требования к характеристикам товаров (материалов, изделий и конструкций), используемых при выполнении работ):

К раствору строительному (пункт № 1) установлены требования, в том числе, «... полный остаток на сите №063 заполнителя должен быть до 10% по массе \* \свыше 10 до 45 % по массе\*. Содержание в заполнителе зерен крупностью свыше 10, свыше 5, менее 0, 16 мм должно быть не более 5% по массе \*, не более 15% по массе \*, не более 15% по массе\*. Содержание в заполнителе пылевидных и глинистых частиц, содержание глины в комках должно быть не более 3% по массе \*, не более 0,50% по массе \*.»

Указанное требование установлено ГОСТ 8735-88 от 05.10.1988 и является методикой испытания песка для строительных работ, в связи с чем показатели, указанные в рассматриваемом ГОСТ не могут устанавливаться Заказчиком как требования к закупаемому товару.

Исчерпывающие характеристики раствора строительного установлены в ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия». Следовательно, товар не может иметь иных значений, кроме как определенных этим ГОСТ.

Кроме того, исчерпывающие характеристики не могут отличаться и выходить за пределы, установленные соответствующими государственными стандартами (в том числе для данного материала), следовательно, требование к их описанию является избыточным и нарушает правило объективного характера описания объекта закупки.

Аналогичные нарушения при описании объекта закупки допущены Заказчиком в пункте 2 «Выравнивающая смесь "Ветонит" 5000 или 5700 или 6000 или эквивалент», пункте 3 «Гидроизоляция обмазочная», пункте 4 «Плиты керамогранитные».

Установление в требованиях к товарам при описании объекта закупки требований к материалам, из которых состоит данный товар, не может являться объективным описанием объекта закупки и нарушает положения пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Жалоба ИП Махнач Д.А. признается обоснованной.

По результатам рассмотрения вышеуказанных жалоб, Комиссия Мурманского УФАС признает Заказчика нарушившим пункты 1 и 2 части 1 статьи 33, часть 4 статьи 33, статью 96, пункт 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оллстрой» на действия Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока (0349100002716000128), признать частично обоснованной;

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аргостройсервис» на действия Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока (0349100002716000128), признать частично обоснованной;

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» на действия Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока (0349100002716000128), признать необоснованной;

Жалобу Индивидуального предпринимателя Махнач Д.А. на действия Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока (0349100002716000128), признать обоснованной;

Признать Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" нарушившим требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, часть 4 статьи 33, статьи 96, пункт 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Выдать Заказчику - Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС

Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС

Н.В. Вещагин

## ПРЕДПИСАНИЕ

**по делам № 06-10/16-242, 06-10/16-248, 06-10/16-249, 06-10/16-250**

12 октября 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Базоевой Л.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 12 октября 2016 года по делам № 06-10/16-242, 06-10/16-248, 06-10/16-249, 06-10/16-250 принятого по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Оллстрой», общества с ограниченной ответственностью «Аргостройсервис», общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы», индивидуального предпринимателя Махнач Дмитрия Анатольевича на действия Заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания пищеблока (0349100002716000128), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Медико-санитарная часть № 118 федерального медико-биологического агентства" устранить нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33, части 4 статьи 33, статьи 96, пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе путем:

1.1. отмены протокола рассмотрения первых частей заявок,

1.2. внести изменения в документацию об Электронном аукционе, либо аннулировать закупку.

Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику возможность совершения действий, указанных в пунктах 1.1 и 1.2 настоящего предписания.

Оператору электронной площадки, Заказчику исполнить предписание и в срок до 17 ноября 2016 года, представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательство исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: to51@fas.gov.ru

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

В силу части 7.3 статьи 19.5 КоАП РФ повторное совершение должностным лицом административных правонарушений, предусмотренных частями 7 и 7.1 настоящей статьи, влечет дисквалификацию сроком на один год.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС России: Н.В. Вещагин

А.В. Базоева