

Дело № 54ФЗ-16

Заказчик (единая комиссия):

Открытое акционерное общество
"Центр судоремонта "Звездочка"

164509, Архангельская область,
г.Северодвинск, проезд
Машиностроителей 12

E-mail: vmorev@star.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский
пер., дом 10, стр. 4

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "ЭнергоМашКонтракт"

107113, г.Москва, Сокольнический
вал, д.2А

E-mail: timofeev@emk-nnov.ru

РЕШЕНИЕ

24 февраля 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Спиридонова О.Г.
Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Вознесенская Н.В.

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Морева В.Ю.(доверенность от 19.02.2015 № 545/68Д), Шашкова И.С. (доверенность от 19.02.2016 № 545/68Д);

Заявителя – ООО «ЭнергоМашКонтракт»: Тимофеева П.В. (доверенность от 11.01.2016 №3), Лепина П.А. (доверенность от 20.02.2016 №7), Рользинга С.А. (доверенность от 20.02.2016 №8);

УСТАНОВИЛА:

16 февраля 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "ЭнергоМашКонтракт" (далее – Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком – ОАО "Центр судоремонта "Звездочка" (далее – единая комиссия), при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку станка токарного центрового с ЧПУ (8 шт.) для АО ЦС Звездочка по объекту "Техническое перевооружение и реконструкция производственных мощностей для среднего ремонта и модернизации АПЛ третьего поколения. Реконструкция и техническое перевооружение производственных мощностей II очередь ОАО ЦС Звездочка г.Северодвинск, Архангельская область. Объект 14. Механический цех №4 в рамках ФЦП РАЗВИТИЕ ОБОРОННО - ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА НА ПЕРИОД 2011 - 2020 ГОДЫ" (извещение № 0424100000215000036).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии, созданной заказчиком, в связи с признанием заявки ООО "ЭнергоМашКонтракт" несоответствующей на основании части 6.1 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 24.02.2016 № б/н.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

04.12.2015 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0424100000215000036 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку станка токарного центрового с ЧПУ (8 шт.) для АО ЦС Звездочка по объекту "Техническое перевооружение и реконструкция производственных мощностей для среднего ремонта и модернизации АПЛ третьего поколения. Реконструкция и техническое перевооружение производственных мощностей II очередь ОАО ЦС Звездочка г.Северодвинск, Архангельская область. Объект 14. Механический цех №4 в рамках ФЦП РАЗВИТИЕ ОБОРОННО - ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА НА ПЕРИОД 2011 - 2020 ГОДЫ". (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 82 533 404,64 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

09.12.2015 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе (далее – Изменения).

В соответствии с протоколом №11 повторного подведения итогов открытого аукциона от 11.02.2016 на участие в электронном аукционе было подано 3 заявки, которым были присвоены порядковые номера 1, 2, 3. В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка Заявителя была зарегистрирована под номером 3.

Согласно протоколу №11 повторного подведения итогов открытого аукциона от 11.02.2016 победителем признано ООО «МТЕ КОСОСВИТ МАС» с ценой контракта 78 406 734,41 руб.

Согласно протоколу №11 повторного подведения итогов открытого аукциона от 11.02.2016 заявка с порядковым номером 3 – ООО «ЭнергоМашКонтракт» была признана несоответствующей «в соответствии с частью 6.1 статьи 66 Закона 44-ФЗ

(предоставление недостоверной информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ), а именно:

| ТЕХНИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ СТАНКА ТОКАРНОГО ЦЕНТРОВОГО С ЧПУ ТСЗ-ТКС6166 (изготовитель ООО "НПО «Троицкий Станкостроительный Завод») | | | |
|--|----------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| Требования ТЗ | Сведения заявки № 3 | Сведения с оф.сайта ТСЗ | Сведения договора № 98/25/465* |
| Диаметр вращения над станиной: | | | |
| не менее 550 мм | 630 мм | 660 мм* | 580 мм |
| Мощность двигателя главного привода: | | | |
| не менее 17 кВт | 18 кВт | 11 кВт | 11/15 кВт |
| Ход пиноли задней бабки: | | | |
| не менее 160 мм | 160 мм | 150 | - |
| Диапазон частоты вращения шпинделя | | | |
| не менее 0 – 3000 мин ⁻¹ | 0 – 3000 мин ⁻¹ | - | 80 – 2400 мин ⁻¹ |
| Передний конец шпинделя DIN 55027 | | | |
| точно В8 | В8 | - | А1-8 |
| Количество мест в инструментальной головке | | | |
| не менее 8 | 8 | - | 4 |
| Сечение резца | | | |
| не менее 20 x 20 мм | 20 x 20 | - | 25 x 25 |

* характеристика «Максимальный диаметр обработки (вращения) над станиной» линейки станков модели ТСЗ-ТКС является моделиобразующей и не может опционально составлять 630 мм;

* сведения договора от 02 декабря 2015 года № 98/25/465 между ООО «ЭнергоМашКонтракт» и АО «ОКБМ Африкантов» на поставку станков ТСЗ-ТКС6166, размещены официально в свободном доступе на официальном сайте Российской Федерации (извещение аукциона 0432100000615000116, реестровый номер контракта 1525907766615000068)».

В ходе рассмотрения заявки Заявителя единой комиссией был установлен факт того, что технические характеристики предлагаемого к поставке оборудования являются несоответствующими сведениям, представленным на официальном сайте производителя ООО «НПО «Троицкий Станкостроительный Завод» и сведениям договора от 02 декабря 2015 года № 98/25/465.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представители Заявителя сообщили, что на сайте <http://www.trssz.ru/products/43-tsz-tks/195-tsz-tks6156-66.html> под таблицей технических характеристик содержится фраза: «**Технические характеристики и комплектация станка могут быть изменены на усмотрение**

производителя» (Приложение №1 – Скриншот с официального сайта). Для участия в аукционе участником закупки в адрес ООО «НПО «ТСЗ» был направлен запрос с техническим заданием, для проработки вопроса возможности изготовления оборудования отвечающего данному техническому заданию. В ответ на данный запрос было получено техническое предложение с указанием точных технических характеристик и опционально устанавливаемых изделий. В адрес производителя был направлен официальный запрос с просьбой разъяснить ситуацию с расхождением технических характеристик, на что был получен ответ производителя (исх. №01-12 от 29.12.2015г.), что информация, приведенная на официальном сайте не является публичной офертой и технические характеристики оборудования могут быть изменены в связи с установкой опциональных комплектующих. Также дополнительно сделан запрос в адрес ООО «НПО «ТСЗ» от 11.02.2016 №056П/21 о разъяснении ситуации и причин расхождения технических характеристик, на который получен ответ от 12.02.2016 № 01-07. Что касается озвученного договора, то представители Заявителя сообщили, что данную закупку нельзя сравнивать с закупкой, которая осуществляется в рамках договора № 98/25/465, потому что базовая модель одна, но при этом мощность двигателя меньше (11 Квт), другой шпиндельный узел и обрабатывается трехметровая заготовка. Диаметр вращения над станиной может быть установлен как 660 мм так и 630 мм с ограничением (револьверная головка) или меньше - 580 мм, но не выше 660 мм.

В заседании комиссии Архангельского УФАС России представители Заказчика пояснили, что представленные ООО «ЭнергоМашКонтракт» сведения о технических характеристиках предлагаемого к поставке оборудования являются несоответствующими сведениям, представленным на официальном сайте производителя и сведениям договора от 02 декабря 2015 года № 98/25/465, заключенного между ООО «ЭнергоМашКонтракт» и АО «ОКБМ Африкантов» на поставку станков ТСЗ-ТКС6166. Данное обстоятельство подтверждается Заказчиком скриншотом с официального сайта производителя и с официального сайта РФ о заключенном договоре. Представители Заказчика пояснили, что на сайте указана такая величина как диаметр вращения над станиной - 660 мм, это геометрическая величина, является постоянной величиной и не может изменяться, так как должна будет изменяться марка станка. В каталоге производителя представлена информация по всем маркам станков, кроме станка ТКС 6166, а станок марки ТКС 6163 отсутствует в Технических условиях 3811-004-71705862-15.

Кроме того, в пункте 8 Протокола № 11 повторного подведения итогов открытого аукциона от 11.02.2016 обоснования признания заявки ООО «ЭнергоМашКонтракт» несоответствующей оформлены в виде таблицы, где в столбцах 3 и 4 строки 1 имеется ссылка на официальный сайт производителя и сведения договора, а именно: «Сведения с оф. сайта ООО «НПО «Троицкий станкостроительный Завод» и сведения договора от 02 декабря 2015 года № 98/25/465.

В соответствии с частью 6.1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3 и 5](#) указанной статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Комиссия Архангельского УФАС России установила, что Заказчиком не

представлено доказательств недостоверности сведений о технических характеристиках оборудования при анализе документов, составляющих содержание заявки Заявителя. Вывод о недостоверности сведений, содержащихся в заявке ООО «ЭнергоМашКонтракт» получен на основании анализа данных, содержащихся на сайте производителя ООО «НПО «Троицкий станкостроительный Завод» и сведений договора от 02 декабря 2015 года № 98/25/465. Сведения с сайта производителя и информация договора от 02 декабря 2015 года № 98/25/465 не могут быть признаны достаточными и допустимыми для обоснованности вывода о несоответствии технических характеристик предлагаемого к поставке оборудования техническому заданию. Так, информация, размещенная на сайте производителя, носит информационно-рекламный характер, сам сайт не может быть отнесен к категории официальных, а у собственника сайта нет обязанности размещать на нем всю техническую информацию о товарах (оборудовании). Сайт ООО «НПО «ТСЗ» не является ресурсом, на котором публикуются официальные характеристики продукции предприятия, в частности станков токарных центровых с ЧПУ. Подтверждением тому, что сайт носит справочный характер, является размещенное на сайте производителя уведомление о том, что «Технические характеристики и комплектация станка могут быть изменены на усмотрение производителя».

В связи с чем, информация, находящаяся на сайте производителя и информация о заключенном договоре, не может являться доказательством, позволяющим определить технические характеристики товара. Иных доказательств недостоверности сведений, содержащихся в заявке участника, Заказчиком не представлено.

В силу части 1 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 указанного федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией об таком аукционе.

На основании части 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона.

Заявка данного участника закупки с порядковым номером заявки 3 соответствует требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям,

установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) указанной настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, единая комиссия, признав заявку ООО «ЭнергоМашКонтракт» несоответствующей, которая соответствовала документации об аукционе, нарушила часть 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "ЭнергоМашКонтракт" обоснованной.
2. Признать единую комиссию, созданную Заказчиком - ОАО "Центр судоремонта "Звездочка", нарушившей часть 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».
3. Заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе», а именно:
 - 3.1. Заказчику, единой комиссии отменить протокол №11 повторного подведения итогов открытого аукциона от 11.02.2016. Разместить информацию об отмене указанного протокола на сайте электронной площадки.
 - 3.2. Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику возможность исполнения пункта 4.1 решения (предписания), уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.
 - 3.3. Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе.
 - 3.4. Заказчику, единой комиссии повторно провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме с учетом требований норм ФЗ «**О контрактной системе**».
 - 3.5. Заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки исполнить пункты 3.1 - 3.4 настоящего решения (предписания) **в срок до 16 марта 2016 года** и в тот же срок сообщить об исполнении настоящего решения (предписания) в Архангельское УФАС России в письменном виде, по факсу (8182) 21-54-45, либо на

адрес электронной почты to29@fas.gov.ru с приложением подтверждающих документов.

4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Н.В. Вознесенская