

Муниципальному заказчику –
Администрации Пестовского
муниципального района

ул. Советская, д. 10,

г. Пестово, Пестовский район,
Новгородская область, 174510

Оператору электронной площадки –
АО «ЕЭТП»

e-mail: info@roseltorg.ru

Участнику закупки (подателю жалобы)
–

ООО «ЭНЕРГОНИКА»

Гжельский переулок, д. 19,

г. Москва, 105120

Участнику закупки (победителю) –
ООО «Автоматизированные системы»

ул. Большая Московская, д. 59, кв. 90,

Великий Новгород, 173020

РЕШЕНИЕ № 053/06/108-636/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

09 декабря 2020 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

.....

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Пестовского муниципального района –

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОНИКА» –

победителя конкурса – Общества с ограниченной ответственностью «Автоматизированные системы» (173020, Великий Новгород, ул. Большая Московская, д. 59, кв. 90; далее – ООО «Автоматизированные системы») –

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОНИКА» (105120, г. Москва, Гжельский переулок, д. 19; далее – ООО «ЭНЕРГОНИКА») на действия муниципального заказчика – Администрации Пестовского муниципального района (174510, Новгородская область, г. Пестово, ул. Советская, д. 10; далее – Администрация) и его конкурсной комиссии при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на выполнение работ, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Пестовского городского поселения, извещение № 0350300022520000062 о проведении которого в редакции № ИИЗ было размещено на официальном сайте единой информационной системы в

сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 26.10.2020, и проводя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

02.12.2020 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ЭНЕРГОНИКА» на действия муниципального заказчика – Администрации и его конкурсной комиссии при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на выполнение работ, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Пестовского городского поселения, извещение № 0350300022520000062 о проведении которого в редакции № ИИЗ было размещено на официальном сайте 26.10.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. Конкурсной комиссией заказчика неправомерно приняты к оценке и начислению баллов по критерию «Квалификация участника закупки» сведения из заявки ООО «Автоматизированные системы» об опыте выполнения работ по энергосервисным контрактам и по контрактам (договорам) на поставку и монтаж осветительного оборудования, информация о которых отсутствует на официальном сайте в реестре контрактов, заключенных в рамках Закона о контрактной системе, и в реестре договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Кроме того, представленные ООО «Автоматизированные системы» договоры оказания услуг в количестве 25 штук не являются контрактами на поставку и монтаж осветительного оборудования и не могли быть приняты к оценке, поскольку по правовой природе являются договорами возмездного оказания услуг, а не договорами поставки товаров.

В связи с изложенным, ООО «Автоматизированные системы» не могло

получить максимальную оценку (50 баллов) по каждому из двух показателей критерия «Квалификация участника закупки».

2. В пункте 8.1 проекта энергосервисного контракта, направленного на подписание победителю конкурса, заказчик некорректно указал цену контракта, поскольку не исключил из предложенного ООО «Автоматизированные системы» процента экономии в денежном выражении расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, стоимостную величину этой экономии, которая должна быть уплачена исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом.

На рассмотрении Жалобы представитель ее подателя поддержал доводы Жалобы в полном объеме.

Муниципальный заказчик – Администрация представил письменные возражения на Жалобу (исх. № 4135 от 07.12.2020), суть которых сводится к тому, что конкурсная комиссия проводила оценку заявок в строгом соответствии с положениями конкурсной документации и не имела законных оснований для не учета каких-либо контрактов и договоров, представленных ООО «Автоматизированные системы», поскольку они отвечали требованиям конкурсной документации.

Проект энергосервисного контракта заполнен заказчиком в части указания цены контракта в строгом соответствии с пунктом 3 части 13 статьи 108 Закона о контрактной системе.

На рассмотрении Жалобы представители Администрации поддержали доводы возражений в полном объеме.

ООО «Автоматизированные системы» также были представлены письменные возражения на Жалобу (вх. № 8513 от 08.12.2020 Новгородского УФАС России), в которых победитель закупки указывает реестровые номера 24 из 25 энергосервисных контрактов, представленных им в заявке в качестве подтверждения опыта по критерию «Квалификация участника закупки», а в отношении 25 договоров оказания услуг, также представленных для оценки по указанному критерию, поясняет, что по данным договорам фактически производились поставка и монтаж осветительного оборудования, а информация о них отсутствует в реестре контрактов на официальном сайте, поскольку основанием заключения данных договоров является пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

На рассмотрении Жалобы представитель ООО «Автоматизированные системы» поддержал доводы возражений в полном объеме.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки в части действий заказчика и его конкурсной комиссии, которые ранее не были

предметом внеплановой проверки, проведенной при рассмотрении жалобы ООО «Ангара» по рассматриваемой закупке.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В сентябре-декабре 2020 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на выполнение работ, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Пестовского городского поселения.

Конкурсная документация в последней редакции утверждена 26.10.2020 (далее – Документация).

Согласно части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации). Оценка указанных заявок не осуществляется в случае признания открытого конкурса в электронной форме не состоявшимся в соответствии с частью 9 настоящей статьи.

Согласно части 11 статьи 54.7 Закона о контрактной системе не позднее следующего рабочего дня после дня получения от оператора электронной площадки протокола подачи окончательных предложений, указанного в части 7 статьи 54.6 настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия на основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, содержащихся в протоколах, указанных в части 6 статьи 54.5 настоящего Федерального закона и части 7 настоящей статьи, присваивает каждой заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в открытом конкурсе в электронной форме содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которая поступила ранее других заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, содержащих такие же условия. Результаты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, который подписывается всеми

присутствующими на заседании членами комиссии.

Учитывая вышеизложенное, конкурсная комиссия производит оценку поступивших заявок в строгом соответствии с критериями и порядком оценки, установленными в конкурсной документации, и фиксирует результаты оценки, а также определяет победителя закупки в протоколе подведения итогов открытого конкурса.

Муниципальным заказчиком – Администрацией в пункте 13.5.2 Документации установлен нестоимостной критерия оценки заявок «Квалификация участника закупки» (значимость критерия – 40 %) и следующие его показатели:

- показатель «Наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных энергосервисных контрактов (договоров) в области модернизации освещения, заключённых по 44-ФЗ и 223-ФЗ» (значимость показателя – 50 %; далее – Показатель 1);
- показатель «Наличие опыта реализации государственных и/или муниципальных контрактов (договоров) на поставку и монтаж осветительного оборудования наружного освещения, заключённых по 44-ФЗ и 223-ФЗ, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов (договоров)» (значимость показателя – 50 %; далее – Показатель 2).

По Показателю 1 предусмотрен следующий предмет оценки:

«Предметом контракта (договора) должно являться оказание услуг (выполнение работ), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов электрической энергии.

Под реализованными контрактами (договорами), заключёнными по 44-ФЗ и 223-ФЗ понимаются энергосервисные контракты (договора), по которым участником закупки выполнены все предусмотренные соответствующим контрактом (договором) энергосервисные мероприятия.

Документы, предоставляемые участником закупки в подтверждение наличия у него вышеуказанного опыта (участником закупки должны быть предоставлены все из нижеуказанных документов):

- копии подписанных контрактов (договоров), заключённых по 44-ФЗ и 223-ФЗ;
- копии подписанных актов приемки всех предусмотренных соответствующим контрактом (договором) энергосберегающих мероприятий».

По Показателю 2 предусмотрен следующий предмет оценки:

«Документы, предоставляемые участником закупки в подтверждение наличия

у него опыта поставки и монтажа осветительного оборудования (участником закупки должны быть предоставлены все из нижеуказанных документов):

- копии подписанных государственных и/или муниципальных контрактов (договоров) на поставку и монтаж осветительного оборудования наружного освещения, заключённых по 44-ФЗ и 223-ФЗ;

- копии документов о приемке/передаче оборудования/выполнения монтажных работ/исполнения обязательств по государственным и/или муниципальным контрактам (договорам) заключённых по 44-ФЗ и 223-ФЗ.

Оценка осуществляется по общему количеству реализованных участником закупки контрактов (договоров) на поставку и монтаж осветительного оборудования наружного освещения, заключённых по 44-ФЗ и 223-ФЗ, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов (договоров)».

Согласно протоколу №110-эк подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 26.11.2020 победителем конкурса признано ООО «Автоматизированные системы», получившее по двум показателям критерия «Квалификация участника закупки» максимальное количество баллов (50 по каждому).

В заявке ООО «Автоматизированные системы» были представлены:

- 25 энергосервисных контрактов с актами приемки энергосберегающих мероприятий для оценки по Показателю 1;

- 25 договоров оказания услуг, при исполнении которых производились поставка и монтаж осветительного оборудования, с актами выполненных работ для оценки по Показателю 2.

Изучив указанные документы, Комиссия Новгородского УФАС России проходит к выводу, что конкурсная комиссия заказчика – Администрации не имела никаких законных оснований не принимать указанные контракты и договоры для целей оценки заявок по показателям критерия «Квалификация участника закупки», поскольку объем и характер представленных ООО «Автоматизированные системы» документов соответствовал положениям Документации о порядке оценки заявок (были представлены как копии контрактов (договоров), так и копии актов выполненных работ/документов о приемке; предмет контрактов (договоров) соответствовал требованиям Документации).

При этом установленный в Документации порядок оценки заявок не устанавливал обязанность участника закупки указывать в заявке реестровые номера представленных им контрактов (договоров) в соответствующих реестрах, размещенных на официальном сайте.

Следует отметить, что отсутствие реестровой записи не означает, что такой

контракт (договор) не был заключен и исполнен, поскольку в силу положений Закона о контрактной системе (часть 1 статьи 103) и Закона о закупках (часть 15 статьи 4) информация о некоторых контрактах (договорах) в соответствующие реестры не включается, например, о закупках у единственного поставщика на сумму, не превышающую 100 000 руб.

Также следует иметь в виду, что Письмом ФАС России от 16.09.2020 № ИА/80326/20 разъяснено, что в случае установления в порядке оценки заявок документации о закупке показателя «Опыт участника закупки» критерия «Квалификация участников закупки», для целей оценки и присвоения баллов в документации о закупке необходимо устанавливать следующие показатели, а именно: наличие опыта реализации энергосервисных контрактов и контрактов, связанных с поставкой и монтажом осветительного оборудования, которое поставлялось и монтировалось, в том числе не в рамках энергосервисных контрактов. При этом величина значимости таких показателей должна быть одинаковой.

Таким образом, представление участниками конкурса контрактов (договоров) выполнения работ/оказания услуг, при исполнении которых производились поставка и монтаж осветительного оборудования, для целей получения баллов по критерию «Квалификация участников закупки» является допустимым и соответствует вышеуказанным разъяснениям ФАС России.

При этом установленный в Документации порядок оценки (шкала) предусматривает присвоение определенного количества баллов по Показателям 1 и 2 в зависимости от количества исполненных контрактов (договоров), а не от размера цены таких контрактов (договоров).

Наконец, Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что в рамках рассмотрения Жалобы проверяется лишь правомерность действий конкурсной комиссии в части допустимости принятия к оценке тех или иных документов в заявке победителя закупки согласно порядку оценки, установленному в Документации. Сами результаты оценки, правомерность начисления участникам закупки определенного количества баллов по критерию «Квалификация участников закупки» Комиссия не проверяет.

Согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки заявок, окончательных предложений.

Таким образом, Комиссия Новгородского УФАС России не рассматривает довод Жалобы в части необоснованного, по мнению ООО «ЭНЕРГОНИКА», присвоения ООО «Автоматизированные системы» максимального количества баллов (50) по Показателям 1 и 2.

Данные действия конкурсной комиссии могут быть оспорены ООО «ЭНЕРГОНИКА» только в судебном порядке.

2. Статьей 108 Закона о контрактной системе предусмотрены особенности заключения энергосервисных контрактов.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе в конкурсной документации, документации об аукционе, извещении о проведении запроса котировок указывается начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота), в том числе расходы на поставки энергетических ресурсов, в отношении каждого вида товаров, работ, услуг с указанием количества таких товаров, работ, услуг и стоимости единицы каждого товара, каждой работы, каждой услуги, а также минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в

соответствии с энергосервисным контрактом.

Заказчиком при определении порядка формирования цены контракта использовались положения пункта 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе (пункт 4.1 Документации).

В соответствии с пунктом 3 части 13 статьи 108 Закона о контрактной системе в случае, указанном в пункте 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе, энергосервисный контракт заключается по цене, которая определяется в виде процента экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, предложенного участником закупки, с которым заключается такой контракт.

Согласно части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 настоящей статьи), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, а также включения представленной в соответствии с настоящим Федеральным законом информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

В пункте 8.1 Проекта энергосервисного контракта, направленного Администрацией для подписания ООО «Автоматизированные системы», указано следующее:

«Цена Контракта определяется в соответствии с п. 3 ч.13 ст. 108 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в виде процента экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов и составляет 63 709 176 (Шестьдесят три миллиона семьсот девять тысяч сто семьдесят шесть) рублей 67 копеек, НДС не облагается в связи с применением Исполнителя упрощенной системы налогообложения на основании п.2 ст.346.11 главы 26.2 НК РФ, 80,33%.».

Начальная (максимальная) цена контракта, т.е. расходы заказчика на

поставки энергетических ресурсов в данном случае составляет 79 308 723,94 руб.

Сумма 63 709 176, 67 руб. составляет 80,33 % от 79 308 723,94 руб.

Таким образом, вопреки доводам Жалобы, указанные положения Проекта энергосервисного контракта полностью соответствуют Закону о контрактной системе.

В результате проведения внеплановой проверки закупки иных нарушений в действиях заказчика и его конкурсной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 54.7, 83.2, 108, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОНИКА» (105120, г. Москва, Гжельский переулок, д. 19; далее) на действия муниципального заказчика – Администрации Пестовского муниципального района и его конкурсной комиссии при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на выполнение работ, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Пестовского городского поселения, извещение № 0350300022520000062 о проведении которого в редакции № ИИЗ было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 26.10.2020, необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.