

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу № 94/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 07 апреля 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 10 апреля 2015 г.

г. Курск

Состав Комиссии
Управления ФАС

председатель Комиссии,

по Курской области по
контролю

в сфере закупок
товаров, работ, услуг

члены Комиссии,

для обеспечения
государственных

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Курская региональная общественная организация
«Центр общественного контроля в сфере закупок»
(далее - КРОО «Центр общественного контроля в
сфере закупок», заявитель)

Ф.И.О. присутствующих
на заседании
представителей
заявителя

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени и
месте рассмотрения дела, поступило ходатайство о
рассмотрении жалобы в отсутствие представителя
заявителя)

Заказчик

Муниципальное казенное учреждение по
обеспечению деятельности Администрации
Льговского района Курской области (далее - МКУ
«ОДА», заказчик)

Ф.И.О. присутствующих
на заседании
представителей

личность присутствующего удостоверена на
основании документов, удостоверяющих личность

заказчика

(паспорт)

Способ определения поставщика

Электронный аукцион

Закупка №

0844300000515000001

Объект закупки

«На право заключить контракт на поставку бензина автомобильного АИ-92»

4

Доводы жалобы:

Документация об электронном аукционе составлена с нарушением требований Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1. Заказчиком в аукционной документации установлено требование о правомочности участника закупки заключать контракт, что является нарушением требований части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...».

2. Предусмотренное в документации об аукционе требование о предоставлении в первой части заявки информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя является незаконным и нарушающим положения статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

3. Документация об электронном аукционе не содержит конкретных требований к участникам закупки и документам, которые должны содержаться в составе второй части заявки, что является нарушением требований пункта 2 части 1 и части 3 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...».

4. В проекте контракта отсутствует срок действия контракта, что исключает возможность предоставления обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии со сроком действия, превышающим срок действия контракта не менее чем на один месяц, и является нарушением требований части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...».

5. В проект контракта не включено обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта при заключении контракта с физическим лицом,

предусмотренное частью 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...».

6. В нарушение требований пункта 11 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе не содержит даты начала и окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В материалы дела поступили письменные возражения заказчика, из которых следует, что заказчик с жалобой заявителя не согласен в части отсутствия в документации об аукционе даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Доводы жалобы КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» № 1, 2, 3, 4 нашли свое подтверждение материалами дела.

Таким образом, при разработке и утверждении документации заказчиком нарушены требования части 6 статьи 31, части 2 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 3, части 6 статьи 66, части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе...».

2. Комиссия Курского УФАС России признает довод жалобы заявителя об отсутствии в проекте контракта условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, необоснованным в силу следующего.

Согласно части 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...», в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Как следует из пояснений представителя заказчика и сведений извещения о проведении электронного аукциона, размещенного на официальном сайте, при проведении данного электронного аукциона заказчиком установлены *преимущества субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии со Статьей 30 Федерального закона № 44-ФЗ.*

Кроме того, пунктом 13.4.5 Статьи 13 «Сведения и документы, входящие в состав заявки на участие в электронном аукционе» Раздела II «Инструкция Участникам закупки (ИУЗ)» документации об аукционе заказчиком установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки *«документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28-30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, или копии этих документов».*

С учетом изложенного, закупка осуществляется у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии со статьей 30 ФЗ «О контрактной системе...», в связи чем контракт не может быть заключен с физическими лицами.

Кроме того, Комиссия Курского УФАС России считает необходимым отметить, что в документации об аукционе заказчиком допущены разночтения.

Часть 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...» устанавливает, что документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Указание в пункте 3 ИУЗ «Сведения и документы, входящие в состав заявки на участие в электронном аукционе» Раздела III «Информационная карта (ИУЗ)» документации об аукционе о том, что *«данное требование не установлено»* не соответствует информации, содержащейся в извещении о проведении электронного аукциона и пункте 13.4.5 Статьи 13 «Сведения и документы, входящие в состав заявки на участие в электронном аукционе» Раздела II «Инструкция Участникам закупки (ИУЗ)» документации об аукционе, что противоречит требованиям части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...».

3. В пункте 9 «Срок и порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе» Раздела III «Информационная карта (ИУЗ)» документации предусмотрено, что *«участники закупки могут направить запросы на разъяснение положений документации об электронном аукционе начиная с «13» марта 2015 г. и до «18» марта 2015 года».*

Таким образом, довод заявителя о том, что в нарушение требований пункта 11 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе не содержит даты начала и окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе не нашел подтверждение материалами дела.

При проведении внеплановой проверки Комиссией Курского УФАС России, в действиях заказчика также выявлены следующие нарушения ФЗ «О контрактной

системе...».

1. Муниципальным заказчиком при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) допущено сокращение сроков подачи заявок.

Согласно представленным материалам дела и информации, размещенной на официальном сайте, 13.03.2015 г. заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона. Дата и время окончания подачи заявок установлены заказчиком - 20.03.2015 г.

Согласно части 2 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе...», в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

4

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Исходя из положений части 2 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе...», семидневный срок отсчитывается, начиная со следующего дня с момента размещения изменений на официальном сайте. В указанный срок также не включается установленный день истечения срока предоставления заявок на участие в аукционе.

Таким образом, данные сроки установлены заказчиком с отступлением от требований части 2 статьи 63 ФЗ «О контрактной системе...».

2. Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона незаконно установлены такие дополнительные требования к участнику закупки как *«требование о наличии финансовых ресурсов для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 1 части 2 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)»* и *«требование о наличии на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта (в соответствии с пунктом 2 части 2 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)»*.

Согласно части 2 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...» Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования к участникам закупки, в том числе, к наличию необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В

рассматриваемом случае заказчиком в качестве способа определения

поставщика определен аукцион в электронной форме.

Установив требование о наличии у участника закупки финансовых ресурсов для исполнения контракта в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...» и требование о наличии на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...», заказчик нарушил требования части 6 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе...».

3. Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона незаконно установлено преимущество учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы в соответствии со статьей 28 ФЗ «О контрактной системе...».

Так же документация об аукционе содержит требование о предоставлении во второй части заявки *«документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со статьями 28-30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, или копии этих документов».*

В тоже время, в соответствии с частью 2 статьи 28 ФЗ «О контрактной системе...» при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением случая, если закупки осуществляются у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик обязан предоставлять учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимущества в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до пятнадцати процентов в установленном Правительством Российской Федерации порядке и в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации перечнями товаров, работ, услуг.

Порядок предоставления учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимуществ в отношении предлагаемой ими цены контракта утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 г. № 649.

Товар являющийся объектом закупки не входит в указанный перечень.

Таким образом, установление заказчиком данного преимущества и требования о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со статьей 28 ФЗ «О контрактной системе...» нарушает требования статьи 28 и части 6 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

4. Правила определения размера штрафа и пени, начисляемого в установленных законом случаях, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств,

предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила).

Заказчиком в проекте муниципального контракта не установлен соответствующий требованиям Правил порядок определения размера пени и штрафов, в случае просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, что нарушает требования частей 5, 7, 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...».

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Курской региональной общественной организации «Центр общественного контроля в сфере закупок» обоснованной в части нарушения заказчиком требований части 6 статьи 31, части 2 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 3, части 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Признать заказчика - Муниципальное казенное учреждение по обеспечению деятельности Администрации Льговского района Курской области нарушившим требования статьи 28, частей 2 и 6 статьи 31, частей 5, 7, 8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 3 части 3, части 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

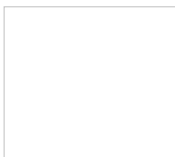
3. Выдать заказчику - Муниципальному казенному учреждению по обеспечению деятельности Администрации Льговского района Курской области предписание об аннулировании определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы дела № 94/2015 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 94/2015

об аннулировании определения поставщика

Резолютивная часть объявлена 07 апреля 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 10 апреля 2015

г.

г. Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия), в составе:

на основании решения от 07 апреля 2015 года по делу № 94/2015, принятого по результатам рассмотрения жалобы КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» и проведенной на основании части 15 статьи 99, статьи 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) способом проведения электронного аукциона на право заключить контракт на поставку бензина автомобильного АИ-92 (извещение № 0844300000515000001), руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - Муниципальному казенному учреждению по обеспечению деятельности Администрации Льговского района Курской области (Курская

область, г. Льгов, ул. Красная площадь, д. 4) в течение двух (двух) рабочих дней с даты получения настоящего предписания аннулировать определение поставщика (подрядчика, исполнителя) способом проведения электронного аукциона на право заключить контракт на поставку бензина автомобильного АИ-92 (извещение № 0844300000515000001).

2. В течение 2 (двух) рабочих дней с даты исполнения настоящего предписания представить в Курское УФАС России доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.