

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-178/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
04.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЭЛЕКТРОСВЯЗЬПРОВОД» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ОАО «ММТС-9» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание лифтов (оборудования) в здании АО «ММТС-9» (реестровый № 31807359111, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные пояснения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Пунктом 6.1.9. Положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Ростелеком» (действующая на дату размещения закупки), к которому Заказчик принял решение присоединиться (далее - Положение о закупках), закреплено право Заказчика установить в документации о закупке требование о наличии у участника опыта, в том числе, опыта исполнения договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, аналогичных товарам, работам, услугам, которые являются предметом договора и (или) положительной деловой репутации с целью обеспечения отбора поставщика (исполнителя, подрядчика), способного

своевременно и поставить товары, выполнить работы, оказать услуги, являющиеся предметом Закупки

В пункте 16 раздела П «Информационная карта» Документации в п. 2 «Дополнительные требования» Заказчик установил требование о наличии положительной деловой репутации и положительных отзывов о выполненных участником аналогичных работах. При этом в составе заявки участник был должен предоставить рекомендательные письма или иные релевантные документы в количестве не менее 5 штук.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку в составе заявки Заявителя отзывы или иные релевантные документы в требуемом Документацией количестве отсутствовали, что сам Заявитель не оспаривает и что было отражено в итоговом протоколе.

Утверждение Заявителя о том, что в Положении о закупках не установлены последствия несоответствия участников Закупки, установленным документацией требованиям к участникам закупки не соответствует действительности, поскольку в п. 6.3 Положения о закупках указано, что несоответствие требованиям к участникам, установленным Заказчиком в Документации, является основанием для отказа в признании участником Закупки.

Аналогичное положение содержится и в п. 3.1 раздела II Документации, которое гласит что «...По результатам рассмотрения заявок закупочная комиссия не допускает участника к участию в том числе, в случае несоответствия участника требованиям, установленным пунктом 16 раздела 2 «Информационная карта» Документации.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит

оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЭЛЕКТРОСВЯЗЬПРОВОД» (ИНН:7727842891, ОГРН:5147746019625) на действия ОАО «ММТС-9» (ИНН:7728037545, ОГРН:1027739132717) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.01.2019 № ИГ/3669/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.