

1. Общество с ограниченной ответственностью «АКТИВПРОЕКТ»

(ООО «АКТИВПРОЕКТ»)

Революционная ул., д. 20Б, пом. 1007, г. Иваново, 153023

2. Общество с ограниченной ответственностью «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ»

(ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ»)

Прироговская Б. ул., д. 27, стр. 3, г. Москва, 119435

3. Акционерное общество «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ»

(АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ»)

Прироговская Б. ул., д. 27, стр. 1, г. Москва, 119435

4. Акционерное общество «ТЭК-ТОРГ»

(АО «ТЭК-ТОРГ»)

Тимура Фрунзе ул., д. 24, комн. 31, эт. 3,  
г. Москва, 119034

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-267/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**11.02.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ», АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ»: Д.Ю. Сарбасова по доверенности от 09.01.2019 № ДО/2019/19, от 20.08.2018 № ДО/2018/1;

в отсутствие представителя ООО «АКТИВПРОЕКТ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 05.02.2019 № ИГ/4998/19;

рассмотрев жалобу ООО «АКТИВПРОЕКТ» (далее — Заявитель) на действия АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» (далее — Заказчик), ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ» (далее — Организатор закупки) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по комплексному обследованию ЗИС для филиала «Ириклинская ГРЭС» АО «Интер РАО - Электрогенерация» (реестровый № 31907442852) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за**

**исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В пункте 5.4 Технического задания Заказчиком установлено требование о наличии у участников закупочной процедуры действующих разрешений аттестаций, свидетельств СРО, лицензий, а именно участник закупочной процедуры должен иметь лицензию Ростехнадзора на осуществление деятельности по экспертизе промышленной безопасности технических устройств на опасных производственных объектах в соответствующих областях надзора согласно Федеральному Закону от 04.05.2011

№ 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее — Закон о лицензировании).

Между тем, по мнению Заявителя, данное требование установлено Заказчиком неправомерно, поскольку исходя из положений Закупочной документации не следует, что предусмотренные объектом закупочной процедуры работы подлежат обязательному лицензированию, а равно необходимые работы осуществляются на опасных производственных объектах.

Представитель Заявителя по данному доводу жалобы пояснил, что спорное требование установлено Заказчиком ввиду нахождения всех объектов на территории Ириклинской ГРЭС, являющейся опасно промышленным объектом, а также в связи с тем, что эксплуатируемое здание объединено-вспомогательного корпуса (ИРИ 1100001) внесено в государственный реестр опасных производственных объектов.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В пункте 1 Технического задания Заказчиком установлен перечень из 15 объектов на которых будут оказываться услуги.

Исходя из пояснений представителя Заказчика следует, что только 1 объект из 15 определенных в Техническом задании является опасным, в связи с чем работы на таком объекте в силу Закона о лицензировании подлежат лицензированию.

Комиссия отмечает, что требования Заказчиком сформулировано таким образом, из которого явственно не следует, что работы по условиям договора выполняются в том числе на промышленно опасном объекте. Между тем, неточность, неясность Закупочной документации порождает за собой возможность неоднозначного истолкования положений такой документации, а равно произвольного применения в ней требований, что в силу закона не допустимо.

Более того, требование в пункте 5.4 Технического задания сформулировано Заказчиком таким образом, исключающим возможность предоставления такой лицензии по договору субподряда, а также принимая во внимание, что лицензированию подлежат работы исключительно на одном объекте, Комиссия приходит к выводу об обоснованности заявленного довода жалобы.

Комиссия считает необходимым отметить, что поскольку в Законе о закупках не содержится запрета по объединению в один лот лицензируемых и нелицензируемых видов работ, между тем такое объединение не должно приводить к ограничению количества участников закупки, а равно должно отвечать принципам проведения закупочной процедуры установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также принимая во внимание, что несоответствие данному требованию является основанием для отказа в допуске к дальнейшему участию в закупочной процедуры, Комиссия полагает, что такое требование носит ограничивающий конкуренцию характер, поскольку при таких обстоятельствах, участники, не имеющие лицензии не могут подать свою заявку на участие в процедуре на выполнение тех работ, при осуществлении которых предоставление лицензии не требуется, учитывая при этом, что объем таких нелицензированных работ составляет около 90% от предусмотренного объема работ.

Также из доводов жалобы следует, что поскольку объектом закупочной процедуры является выполнение работ по комплексному обследованию зданий КТЦ ПП Безымянской ТЭЦ, что представляет из себя, по мнению Заявителя, специальный вид инженерных изысканий, Заказчиком в Закупочной документации должно быть установлено требование о предоставлении выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что объектом оспариваемой закупочной процедуры является оказание услуг по комплексному обследованию зданий и сооружений Ириклинской ГРЭС. Таким образом заявленный довод Заявителя не соотносится с фактическими обстоятельствами проводимой закупочной процедуры, а равно является необоснованным.

Между тем, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

В соответствии с Техническим заданием объектом закупочной процедуры является комплексное обследование зданий и сооружений, которые по сути оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В пункте 3.2 Технического задания Заказчиком установлены этапы оказания услуг, в том числе исполнитель должен произвести оценку состояния строительных конструкций, оценку обнаруженных дефектов и их влияние на несущую способность конструкций и зданий.

Согласно статье 15.1 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон об оценочной деятельности) юридическое лицо, которое намерено заключить с заказчиком договор на проведение оценки, обязано иметь в штате не менее двух лиц, соответствующих требованиям части 2 статьи 24 настоящего Закона.

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

При таких обстоятельствах, для комплексного обследования зданий и сооружений организация должна иметь свидетельство саморегулируемой организации о праве выполнения работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Доказательств обратного в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком ненадлежащим образом сформулированы в Закупочной документации требования к участникам закупочной процедуры, что не соответствует требованиям пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, заявленный довод жалобы признается обоснованным.

В пункте 3.5.11 Технического задания установлено, что персонал Исполнителя работ должен иметь допуск к выполнению, в том числе следующих специальных работ:

- газоопасных;
- работ с электро, пневмо и абразивным инструментом;
- работ с люлек;

По мнению Заявителя, такое требование установлено Заказчиком неправомерно, поскольку Техническое задание не включает в себя выполнение газоопасных работ, работ с электро-, пневмо-, абразивным инструментом, а также работы с люлек.

Представитель Заказчика пояснил, что спорное требование установлено Заказчиком в связи с тем, что указанные работы требуют проведение

обследования стенового ограждения на высоте.

Между тем, представителем Заказчика в материалы дела не представлено документов подтверждающих заявленный довод, а из положений Технического задания явственно не следует, что при выполнении предусмотренных договором работ будут проводиться обследования стенового ограждения на высоте.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заказчика правомерности установление спорных требований к участнику, признанному по результатам проведения закупочной процедуры победителем.

При таких обстоятельствах, довод жалобы признается обоснованным.

В пункте 5.1.1 Технического задания Заказчиком установлено, что участник закупки должен в составе своей заявки представить справку о кадровых ресурсах и копии удостоверений, позволяющих выполнить услуги, являющиеся предметом закупки

В том числе участник необходимо подтвердить наличие необходимого количества аттестованного персонала соответствующей квалификации для выполнения работ, являющихся предметом закупки не менее чем:

- Эксперт – 2 чел.,
- Инженер-строитель – 2 чел.,
- Специалист по ВИК – 2 чел.,
- Специалист по УЗ – 2 чел.

В пункте 5.1.2 Технического задания Заказчиком установлено, что персонал участника, должен пройти обучение и быть аттестован в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 509 от 28.05.2015 «Об аттестации экспертов в области промышленной безопасности», Приказом Ростехнадзора № 355 от 09.09.2015 «Об утверждении перечня областей аттестации экспертов в области промышленной безопасности», иметь соответствующую профессиональную подготовку, теоретические знания и практический опыт, необходимые для оказания услуг.

По мнению Заявителя, вышеуказанные требования установлены Заказчиком неправомерно, поскольку аттестация специалистов требуется только на опасных производственных объектах, в связи с чем деятельность специалистов необходима только в случае проведения работ на опасных производственных объектах.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что оспариваемые требования были установлены Заказчиком в связи с тем, что один из объектов является опасным. Иных обоснований правомерности установления оспариваемых требований Заказчиком на заседании не приведено, а Комиссией не установлено.

Учитывая ранее изложенные обстоятельства, а также принимая во внимание факт недоказанности правомерности установления спорных требований, Комиссия приняла решение признать жалобу в данной части обоснованной.

В пункте 5.2 Технического задания Заказчиком установлено, что **участник в составе**

**заявки должен представить документы**, подтверждающие наличие у такого участника материально-технических ресурсов (специального оборудования и инструментов) либо предоставить данные о наличии соответствующих материально-технических ресурсов у субподрядных организаций, в том числе:

- Склерометр «Шмидта» - 2 шт., -поверенный
- Рулетка – 2 шт.,
- Щупы для измерения раскрытия трещин – 2 комплект,
- Микрометр – 2 шт., -поверенный
- Штангенциркуль – 2 шт.,
- Шаблоны – 2 комплект,
- Дальномер лазерный - 2 шт., -поверенный
- Ультразвуковой дефектоскоп - 2 шт., -поверенный
- Дрель электрическая - 2 шт.,
- Прибор ИСМ (измеритель сечения металла) - 2 шт., -поверенный
- МИ-1 (металлоискатель) - 2 шт., -поверенный
- Тепловизионная камера - 2 шт., -поверенный
- Фото - камера - 2 шт.,
- Нивелир – 2 шт., -поверенный
- Программное обеспечение для выполнения расчётов несущей способности конструкций - 1 комплект.

По мнению Заявителя вышеуказанное требование установлено Заказчиком неправомерно, поскольку Заказчиком в Технической документации ничем не обусловлено предоставление материально-технических ресурсов в таком количестве.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что установление такого требования обусловлено в первую очередь объемом и сроком выполнения работ по договору, а также ввиду необходимости проведения работ в два звена (2 рабочие группы).

Между тем, Комиссия отмечает, что установление Заказчиком такого требования к участникам закупочной процедуры ограничивает конкуренцию, поскольку не соответствие участника такому требованию является прямым основанием для отказа в допуске к дальнейшему участию в процедуре.

Более того Комиссия отмечает, что такое требование имеет место быть исключительно на момент совершения сделки, а равно должно предъявляться к участнику, признанному по результатам проведения закупочной процедуры

победителем.

При таких обстоятельствах данный довод жалобы признается обоснованным.

Также в составе жалобы Заявитель ссылается, что Организатором торгов установлен неправомерный порядок оценки заявок участников по критерию «Наличие материальных ресурсов», поскольку из такого порядка явно не следует по какому принципу Заказчиком осуществляется начисление баллов.

Комиссией установлено, что оценка заявок осуществляется Заказчиком в соответствии с установленным Организатором торгов руководством по экспертной оценке.

В Таблице № 2 Заказчиком установлен следующий порядок разбалловки по критерию «Наличие материальных ресурсов»:

0 баллов - Материальные ресурсы участника ниже минимальных обязательных требований, указанных в закупочной документации или сведения не представлены.

от 1 до 2 баллов данный диапазон не используется;

3 балла начисляется, в случае когда участник имеет материальные ресурсы, соответствующие минимальным обязательным требованиям Закупочной документации

4 балла - материальные ресурсы участника соответствуют минимальным обязательным требованиям закупочной документации и подтверждено одно желательное требование по материальным ресурсам, указанное в закупочной документации

5 баллов - материальные ресурсы участника соответствуют минимальным обязательным требованиям закупочной документации и подтверждено два и более желательных требования по материальным ресурсам, указанных в закупочной документации.

Так, в Техническом задании установлены минимальные требования к наличию у участника материальных ресурсов в количестве 2 шт., как было указано ранее установление такого требования в качестве обязательного неправомерно, вместе с тем, в качестве дополнительного допустимо, поскольку позволяет выявить наилучшие условия исполнения договора.

При таких обстоятельствах, довод Заявителя не нашел своего правового подтверждения, поскольку из установленного порядка явно следует, в каких случаях Организатором торгов начисляется соответствующий балл.

Несогласие Заявителя с установленным Организатором торгов порядком оценки по спорному критерию не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства в сфере закупок со стороны Организатора торгов.

Таким образом, заявленный довод жалобы признается необоснованным.

Также, Заявитель указывает, что Организатором торгов нарушен порядок дачи



разъяснений положений Закупочной документации.

Так, заявитель указывает, запрос о даче разъяснений положений документации был направлен посредством ЭТП 25.01.2019. Между тем, по состоянию на 30.01.2019 разъяснений положений Закупочной документации от Организатора торгов в адрес Заявителя не поступало.

В силу части 3 статьи 3.2 Закона о закупках **в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса** заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Учитывая положения части 3 статьи 3.2 Закона о закупках Организатору торгов надлежало дать разъяснения положений документации не позднее 30.01.2019.

Между тем, на дату рассмотрения настоящей жалобы по существу Организатором торгов в ЕИС не размещено разъяснений положений документации, что не соответствует принципу, установленному в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании представителем Организатора торгов по данному доводу жалобы никаких пояснений не представлено.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АКТИВПРОЕКТ» (ОГРН 107702043172 ИНН 3702541990) на действия АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» (ОГРН 107775937368 ИНН 770364290), ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ» (ОГРН 1077759373768 ИНН 7703642903) при проведении Запроса предложений необоснованной в части установленного порядка оценки заявок участков по критерию «Наличие материальных ресурсов», в остальной части - обоснованной.
2. Установить в действиях АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Установить в действиях ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, части 3 статьи 3.2 Закона о закупках.
4. Обязательное для исполнения предписание АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ», ООО «ИНТЕР РАО-ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ЗАКУПКАМИ» не выдавать, поскольку закупочная процедура была отменена.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»