

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №57-Т-15

«12» февраля 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Л.А., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №57-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – начальника Липецкой таможни <...> ,

УСТАНОВИЛ:

<...> является начальником Липецкой таможни на основании приказа ФТС России от 23.01.2007 № 97-к.

Как установлено, <...> принял решение об осуществлении закупки посредством электронного аукциона на оказание услуг по техническому и аварийно-диспетчерскому обслуживанию, содержанию, наладке, текущему ремонту, проверке оборудования опасного производственного объекта "Сеть газопотребления Липецкой таможни, регистрационный номер А13-03059-0001" путем наложения резолюции: «Разрешаю» на докладной записке начальника отдела тылового обеспечения от 02.12.2014 №17-14/490.

Документация об электронном аукционе на оказание услуг по техническому и аварийно-диспетчерскому обслуживанию, содержанию, наладке, текущему ремонту, проверке оборудования опасного производственного объекта "Сеть газопотребления Липецкой таможни, регистрационный номер А13-03059-0001" (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является оказание услуг по техническому и аварийно-диспетчерскому обслуживанию, содержанию, наладке, текущему ремонту, проверке оборудования опасного производственного объекта "Сеть газопотребления Липецкой таможни, регистрационный номер А13-03059-0001".

Проанализировав аукционную документацию, установлено, что в соответствии с техническим заданием (приложение №2 к документации), в состав оказываемых услуг входит: техническое обслуживание, круглосуточное (включая выходные и праздничные дни), устранение аварий и аварийных ситуаций, содержание в исправном состоянии, наладка, планово-предупредительные работы, проверка, текущий ремонт опасного производственного объекта "Сеть газопотребления

Липецкой таможни, регистрационный номер А13-03059-0001". Кроме того, п.1.2.5 технического задания установлено, что «при поверке должны оказываться следующие услуги: 1.2.5.1. бесперебойная подача газа на газоиспользующее оборудование заказчика с применением поверенного оборудования; 1.2.5.2. замена поверяемого оборудования (в период поверки) на аналогичное поверенное оборудование, со сроком поверки более 95% до срока очередной поверки оборудования, в случае отсутствия возможности замены на аналогичное, оказать услугу, руководствуясь пунктом 1.2.4.18. настоящего технического задания; 1.2.5.3. ввод и вывод из эксплуатации элементов ОПО (в том числе в объемах указанных в пунктах 1.2.4.18, 1.2.4.19, а также мероприятия по согласованию и утверждению применяемых элементов ОПО с поставщиком газа)».

В соответствии с п.1 ст.2 Федерального закона от 21.07.1997 N116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", опасными производственными объектами в соответствии с настоящим Федеральным законом являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в [Приложении 1](#) к настоящему Федеральному закону. А согласно данного Приложения №1, к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых, в частности: используется оборудование, работающее под избыточным давлением более 0,07 мегапаскаля: газа (в газообразном, сжиженном состоянии).

Как установлено из материалов дела и следует из имеющихся в деле пояснений представителей заказчика, сеть газопотребления Липецкой таможни относится к III классу опасности опасных производственных объектов. Таким образом, *сеть газопотребления относится к опасным производственным объектам, эксплуатируемым Липецкой таможней.*

Постановлением Правительства РФ от 20.04.2010 N 250 "О перечне средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии" утвержден перечень средств измерений, *поверка которых осуществляется только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии.*

Проанализировав указанный выше перечень установлено, что в его состав входят средства измерений, применяемые при осуществлении федерального государственного надзора в области промышленной безопасности *при эксплуатации опасных производственных объектов*, федерального государственного надзора в области безопасности гидротехнических сооружений.

Таким образом, поверку средств измерений опасного производственного объекта «Сеть газопотребления Липецкой таможни» должны *осуществлять только аккредитованные в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственные региональные центры метрологии.*

Как было установлено и следует из имеющихся в деле пояснений сторон, неаккредитованные в установленном порядке в области обеспечения единства измерений юридические и физические лица, оказать услуги по поверке

оборудования не имеют возможности. Их полномочия по поверке оборудования, в случае признания их победителями данного аукциона, ограничатся лишь следующими функциями: демонтаж оборудования, замена объекта поверки на аналогичный, *транспортировка объекта поверки в специализированную организацию*, обратная транспортировка (после проведенной в специализированной организации поверки с выдачей свидетельства о поверке), монтаж и проверка работоспособности.

В связи с чем, *включение в объект закупки требования об оказании услуг по поверке оборудования опасного производственного объекта, осуществлять которые могут только аккредитованные государственные региональные центры метрологии*, наряду с требованиями об оказании услуг по техническому и аварийно-диспетчерскому обслуживанию, содержанию, наладке, текущему ремонту оборудования, осуществлять которые могут любые юридические и физические лица, имеющие необходимые для этого разрешения, *неправомерно и нарушает требования ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.*

Исходя из материалов дела следует, что в результате проведения внеплановой проверки, в действиях заказчика установлено нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в частности: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Как было выявлено, в нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, в пункте 1.2.4.18 технического задания (приложение №2 к документации) установлено следующее требование к оказываемой услуге, не соответствующее объекту

закупки, влекущее за собой ограничение количества участников закупки и накладывающее на них дополнительные затраты: «разработка технической документации (в том числе проектов, экспертиз, расчетов, справок) и выполнение всех необходимых мероприятий по ее согласованию, утверждению в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, в случае замены оборудования, элементов ОПО на аналогичное или на вновь вводимое отличающееся от ранее установленного».

Таким образом, документация об электронном аукционе на оказание услуг по техническому и аварийно-диспетчерскому обслуживанию, содержанию, наладке, текущему ремонту, проверке оборудования опасного производственного объекта "Сеть газопотребления Липецкой таможни, регистрационный номер А13-03059-0001" не соответствует требованиям, установленным п.1 ч.1, ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе.

Указанная выше документация об электронном аукционе на оказание услуг по техническому и аварийно-диспетчерскому обслуживанию, содержанию, наладке, текущему ремонту, проверке оборудования опасного производственного объекта "Сеть газопотребления Липецкой таможни, регистрационный номер А13-03059-0001" утверждена 05.12.2014 начальником Липецкой таможни <...> и размещена на официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru.

Ответственность за нарушение п.1 ч.1 и ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой *утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи*, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, являющийся должностным лицом заказчика, а именно начальником Липецкой таможни, утвердивший документацию об аукционе, не соответствующую требованиям, п.1 ч.1, ч.3 ст.33 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-

распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения Заказчика. Время совершения административного правонарушения - 05.12.2014.

В соответствии с ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, который надлежащим образом был уведомлен о месте и времени составления указанного протокола и направил ходатайство о составлении данного протокола в его отсутствие.

Определением №57-Т-15 от 05.02.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №57-Т-15 об административном правонарушении явился <...> и пояснил, что не предполагал, что нарушает требования действующего законодательства при утверждении документации с рассмотренным объектом закупки. После сделанных Липецким УФАС России замечаний, закупка была проведена вновь без нарушений. <...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

В ходе рассмотрения дела установлено, что по результатам рассмотрения жалобы ООО «Теплогарант», Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания единая комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, а заказчик аннулировал закупку.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности является малозначительным правонарушением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №57-Т-15, возбужденному в отношении начальника Липецкой таможни <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить начальнику Липецкой таможни <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении совершенном юридическим лицом обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.