

РЕШЕНИЕ

по делу №043/01/11/2/2019

г. Киров

Резолютивная часть решения оглашена 23 мая 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 05 июня 2019 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе: председателя Комиссии – <...> заместителя руководителя управления-начальника отдела контроля закупок Кировского УФАС России, Членов Комиссии: <...> – начальника отдела контроля органов власти Кировского УФАС России, <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Кировского УФАС России;

рассмотрев дело № 043/01/11/2/2019 по признакам нарушения ООО «Столовая № 1», ООО «Здоровое питание», ООО «Технология диетического питания» п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в осуществлении согласованных действий при участии в закупках на поставку питания в учреждения здравоохранения Кировской области (в период с 2015 года),

в присутствии:

<...> – представителя ООО «Аудит-консалтинг», ООО «Технология диетического питания», ООО «Здоровое питание», ООО «Столовая №1», по доверенностям;

<...> - представителя ООО «Технология диетического питания», ООО «Здоровое питание», ООО «Столовая №1»,

УСТАНОВИЛА:

В Кировское УФАС России 12.10.2017 поступило поручение ФАС России (от 04.10.2017 № АЦ/68310/17) о проведении проверки действий ООО «Столовая № 1», ООО «Здоровое питание» и ООО «Технология диетического питания» при участии в закупках на поставку питания в учреждения здравоохранения Кировской области на общую сумму 2,8 млрд. руб.

Кроме того, в Поручении содержались сведения о том, что в ходе проведения мониторинга информации, содержащейся в открытых источниках, а также по результатам взаимодействия с активистами проекта «За честные закупки» Общероссийского Народного Фронта ФАС России были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства ООО «Здоровое питание», ООО «Столовая №1» и ООО «Технология диетического питания» при проведении торгов на поставку продуктов питания в медицинские учреждения Кировской области (большинство торгов проходило без снижения начальной цены аукциона, компании имеют общие исторические связи).

В связи с поступившей информацией, а также с целью проверки соблюдения антимонопольного законодательства Кировским УФАС России была запрошена информация у электронной площадки Сбербанк-АСТ по электронным аукционам с участием данных лиц, ИФНС по г. Кирову, КОГКУ «Центр по техническому сопровождению государственных закупок», банков и осуществлен мониторинг информации, содержащейся в открытых источниках (www.zakupki.gov.ru).

Дополнительно для установления наличия либо отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в сентябре – декабре 2018 года Кировским УФАС России в соответствии с приказами от 18.09.2018 №78, от 16.10.2018 №92, от 18.09.2018 №80, от 16.10.2018 №90, от 18.09.2018 №79, от 16.10.2018 №91 проведены внеплановые выездные проверки следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Технология диетического питания» (ИНН 4345371187; 610020, г. Киров, ул. Карла Маркса, д. 21, оф. 233), ООО «Здоровое питание» (ИНН 4345298480; 610020, г. Киров, пер. Гостинный, д. 5/1, оф. 303) и ООО «Столовая №1» (ИНН 4345266753; 610033, г. Киров, пер. Гостинный, д. 5/1, офис. 311).

По результатам анализа информации, полученной в рамках ответов на запросы Кировского УФАС России, а также, в соответствии с актом проверки №3/03-18 от 17.12.2018 в отношении ООО «Технология диетического питания», актом проверки №2/03-18 от 17.12.2018 в отношении ООО «Здоровое питание» и актом проверки №1/03-18 от 17.12.2018 в отношении ООО «Столовая №1» в действиях указанных хозяйствующих субъектов выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании п.4, п.5 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции приказом Кировского УФАС России № 15 от 25.02.2019 в отношении ООО «Технология диетического питания», ООО «Здоровое питание» и ООО «Столовая №1» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возбуждено дело № 043/01/11/2/2019.

Поступившие в Кировское УФАС России ответы на запросы информации, а также документы, полученные в результате проведенных

проверок приобщены к материалам дела №043/01/11/2/2019.

В соответствии с определением о назначении дела № 043/01/11/2/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 25.02.2019 (исх. от 27.02.2019 № 932/05) к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены ООО «Технология диетического питания», ООО «Здоровое питание» и ООО «Столовая №1».

В качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Аудит-консалтинг».

Указанным Определением у ООО «Технология диетического питания» и ООО «Здоровое питание» запрошены пояснения относительно наличия или отсутствия согласованности действий при участии в закупках на поставку питания в учреждения здравоохранения Кировской области с 2015 года, а также копии следующих договоров:

-договор займа №б/н от 29.12.2016, договор займа №12/1 от 30.12.2016, договор займа №12/2 от 30.12.2016, договор займа №07/1 от 11.07.2017, договор займа №02/1 от 14.01.2017, договор займа №08/1 от 11.08.2017.

ООО «Столовая №1» предложено представить пояснения относительно наличия или отсутствия согласованности действий при участии в закупках на поставку питания в учреждения здравоохранения Кировской области с 2015 года.

Письмами от 07.03.2019 ООО «Здоровое питание» и ООО «Технология диетического питания» представило в Кировское УФАС России копии следующих договоров, заключенных между указанными хозяйствующими субъектами: договор беспроцентного займа №02/1 от 14.02.2017, договор беспроцентного займа №12/2 от 30.12.2016, договор беспроцентного займа №12/1 30.12.2016, договор беспроцентного займа от 29.12.2016, договор беспроцентного займа №08/01 от 11.08.2017, договор беспроцентного займа №07/1 от 11.07.2017 г.

Документы и информация, поступившие в Кировское УФАС России в ответ на определение, были приобщены к материалам дела № 043/01/11/2/2019.

12.03.2019 на заседании комиссии представители сторон пояснили, что в действиях ООО «Столовая №1», ООО «Здоровое питание», ООО «Технология диетического питания» отсутствуют признаки нарушения. Просят рассмотрение настоящего дела прекратить. Письменные пояснения сторонами представлены не были.

Комиссия, заслушав пояснения сторон, приняла решение об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью получения дополнительной информации.

Определением об отложении рассмотрения дела №043/01/11/2/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.03.2018 г.

рассмотрение дела отложено на 18.04.2019 г.

Указанным Определением у ответчиков запрошены письменные пояснения относительно наличия или отсутствия согласованности действий при участии в закупках на поставку питания в учреждения здравоохранения Кировской области с 2015 года.

В пояснениях от 11 апреля 2019 года ООО «Столовая №1» и ООО «Здоровое питание» сообщили, что в действиях ООО «Столовая №1», ООО «Здоровое питание» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, а выводы содержащиеся в актах проверки не свидетельствуют о наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков. ООО «Технология диетического питания» поддержало позицию, изложенную в пояснениях ООО «Здоровое питание» и ООО «Столовая №1».

На заседании комиссии 18.04.2019 г. представители сторон пояснили, что факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков отсутствует.

Обстоятельства, установленные антимонопольным органом в ходе проведения внеплановых выездных проверок, не могут быть оценены в качестве доказательства заключения картельного сговора между хозяйствующими субъектами-конкурентами.

Определением об отложении рассмотрения дела № 043/01/11/2/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от 18.04.2018 г. рассмотрение дела отложено на 23.05.2019 в связи с необходимостью направления сторонам заключения об обстоятельствах дела №043/01/11/2/2019.

На заседании комиссии 23.05.2019 г. представители сторон пояснили, что поддерживают письменные пояснения, ранее представленные в материалы дела.

Дополнительных пояснений, возражений, доказательств в отношении изложенных обстоятельств не имеют.

Заслушав пояснения сторон, изучив фактические и иные обстоятельства, установленные Комиссией Кировского УФАС России по результатам анализа доказательств, имеющих в материалах дела № 043/01/11/2/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия приходит к следующим выводам.

1. ООО «Столовая № 1», ООО «Здоровое питание» и ООО «Технология диетического питания» с 2012 по 2014 были участниками одной группы лиц, так как находились под контролем одного лица – <...>, который имел

преобладающую долю участия – 67,5%, 67,5% и 75% соответственно.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С 18.02.2015 года состав участников (учредителей) ООО «Технология диетического питания» изменился. В соответствии с записью в ЕГРЮЛ от 18.02.2015 <...> вышел из состава участников (учредителей) Общества, что вывело данную организацию из состава группы лиц (выписка из ЕГРЮЛ от 04.12.2017 № 5681В/2017; л. 53-59 т. 10).

При этом ООО «Столовая № 1» и ООО «Здоровое питание» остались участниками одной группы лиц (контроль со стороны <...>).

Таким образом, действия ООО «Столовая № 1», ООО «Здоровое питание» и ООО «Технология диетического питания» по участию в закупках с 2015 года подлежат оценке на соответствие требованиям п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Указанная позиция коррелируется с выводами, изложенными в Разъяснении ФАС России № 16 «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 13.03.2019 № 2).

2. Анализ информации оператора ЭТП «Сбербанк-АСТ» и официального сайта ЕИС www.zakupki.gov.ru показал, что с 2015 г. данные лица участвовали в закупках (конкурсы с ограниченным участием) попарно, а именно:

-ООО «Столовая № 1» и ООО «Технология диетического питания»;

-ООО «Здоровое питание» и ООО «Технология диетического питания»;

-ООО «Столовая № 1» и ООО «Здоровое питание» – к действиям указанных лиц при совместном участии в закупках не могут применяться положения ст. 11 Закона о защите конкуренции (ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Так, на закупки №№	0340200020716000002;	0340200003716000008;
0340200018816000091;	0340200013016000101;	0340300040916000033;
0340200020716000108;	0340200003316004226;	0340200003316004227;
0340200003316004231;	0340200003316004232;	0840200010016000151;
0840200011116000148;	0840200011116000149;	0340200005016000233;
0140300040817000303;	0340500000117000037;	0340200003317005164;
0340200003317005221;	0340200003317007350;	0340200003317007481;
0340200003317008067;	0340100000217000340;	0340100003017000195;
0340200003317009575;	0340200003317010412;	0340200003317011861;

0340200003317011862 заявки ООО «Столовая № 1» и ООО «Технология диетического питания» подавались практически в одно время и имели предлагаемую цену договора, совпадающую с начальной (максимальной) ценой либо с незначительным снижением, что может свидетельствовать о договоренности в целях поддержания цены на торгах.

При участии в данных закупках ООО «Столовая №1» стало победителем в следующих из них:

-0340200003716000008 (НМЦК 87 397 178,00 руб.) снижение НМЦК 0,1%. Цена контракта 87 144 585,00 руб.;

-0340200013016000101 (НМЦК 41 689 500,00 руб.) снижение НМЦК 0,14%. Цена контракта 41 630 000,00 руб.;

-0340300040916000033 (НМЦК 4 347 046,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003316004231 (НМЦК 17 478 153,80 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003316004232 (НМЦК 70 286 809,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0840200011116000148 (НМЦК 8 816 000,00 руб.) снижение НМЦК 0,9%. Цена контракта 8 101 600,00 руб.;

-0340200005016000233 (НМЦК 73 827 580,40 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0140300040817000303 (НМЦК 8 166 400,00 руб.) снижение НМЦК 5,00%. Цена контракта 7 758 080,00 руб.;

-0340500000117000037 (НМЦК 28 746 076,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317005164 (НМЦК 5 641 213,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317007350 (НМЦК 40 506 084,50 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317007481 (НМЦК 11 743 861,70 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340100000217000340 (НМЦК 7 723 755,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340100003017000195 (НМЦК 14 191 012,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317010412 (НМЦК 13 752 300,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317011861 (НМЦК 3 507 932,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317011862 (НМЦК 4 656 995,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%.

Общая сумма заключенных контрактов по указанным закупкам составляет 436 559 433,40 руб.

При участии в данных закупках ООО «Технология диетического питания» стало победителем в следующих из них:

-0340200020716000002 (НМЦК 19 640 350,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200018816000091 (НМЦК 3 893 460,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200020716000108 (НМЦК 48 296 380,00 руб.) снижение НМЦК 0,05%. Цена контракта 48 272 400,00 руб.;

-0340200003316004226 (НМЦК 67 627 200,00 руб.) снижение НМЦК 7,25%. Цена контракта 62 721 600,00 руб.;

-0340200003316004227 (НМЦК 15 316 100,80 руб.) снижение НМЦК 2,16%. Цена контракта 14 985 370,00 руб.;

-0840200010016000151 (НМЦК 24 780 000,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0840200011116000149 (НМЦК 47 893 080,00 руб.) снижение НМЦК 0,01%. Цена контракта 47 858 400,00 руб.;

-0340200003317005221 (НМЦК 46 858 160,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317008067 (НМЦК 43 425 900,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317009575 (НМЦК 93 902 700,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%.

Общая сумма заключенных контрактов по указанным закупкам составляет 401 569 060,00 руб.

Аналогичная ситуация складывалась при участии ООО «Здоровое питание» и ООО «Технология диетического питания» в закупках №№ 0128200000115008747;

0128200000115009621;	0128200000116009054;	0340300124116000071;
0340200005216000042;	0340200003316004182;	0340200003316004208;
0340300007616000052;	0340300017916000090;	0340300022416000056;
0340300158816000063;	0340200002616000066;	0840200010016000152;
0840200010016000153;	0840200010016000154;	0340200018216000135;
0340100000216000413;	0140300044516000076;	0340300041716000077;
0340200004317000007;	0340200003317005216;	0340200003317006152;
0340200003317007277;	0340200003317007524;	0340200003317007525;
0340200003317007526;	0340200003317007646;	0340200003317007696;

0340200003317008120; 0340200003317008486; 0128200000117012391;
0128200000117012550; 0128200000117012589; 0340200003317009587;
0340200003317009605; 0340200003317009610; 0128200000117014871.

При участии в закупках ООО «Здоровое питание» стало победителем в следующих из них:

-0128200000115008747 (НМЦК 65 486 704,00 руб.) снижение НМЦК 1,97%. Цена контракта 64 196 448,00 руб.;

-0128200000115009621 (НМЦК 18 693 097,33 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0128200000116009054 (НМЦК 21 033 378,22 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340300124116000071 (НМЦК 9 567 600,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200005216000042 (НМЦК 16 946 790,00 руб.) снижение НМЦК 0,21%. Цена контракта 16 910 430,00 руб.;

-0340200003316004182 (НМЦК 12 961 880,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340300007616000052 (НМЦК 1 698 060,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340300017916000090 (НМЦК 12 440 700,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340300022416000056 (НМЦК 15 843 091,50 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340300158816000063 (НМЦК 29 448 114,40 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200002616000066 (НМЦК 15 141 000,00 руб.) снижение 0,00%;

-0840200010016000152 (НМЦК 4 785 000,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0840200010016000153 (НМЦК 2 329 000,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200018216000135 (НМЦК 33 059 750,40 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340100000216000413 (НМЦК 7 151 743,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200004317000007 (НМЦК 722 000,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317005216 (НМЦК 2 591 354,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317006152 (НМЦК 16 473 191,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317007277(НМЦК 16 533 000,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317007524 (НМЦК 6 910 300,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317007526 (НМЦК 3 760 000,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317007646 (НМЦК 4 467 299,20 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317007696 (НМЦК 7 024 050,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317008120 (НМЦК 3 892 410,50 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0128200000117012391 (НМЦК 87 304 350,00) – в рамках данной закупки заключено 3 контракта с ценой контракта: 33 973 248,00 руб.; 19 925 760,00 руб.; 25 922 112,00 руб.; на общую сумму 79 821 120,00 руб. – снижение НМЦК 9,3%;

-0128200000117012550 (НМЦК 33 406 380,00 руб.) снижение НМЦК 2,38%. Цена контракта 32 610 990,00 руб.;

-0128200000117012589 (НМЦК 89 083 260,00 руб.) снижение НМЦК 4,76%. Цена контракта 84 841 200,00 руб.;

-0340200003317009587 (НМЦК 4 961 138,80 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317009605 (НМЦК 21 510 580,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317009610 (НМЦК 11 921 120,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0128200000117014871 (НМЦК 86 469 915,00 руб.) – в рамках данной процедуры заключено 3 контракта с ценой контракта: 3 024 000,00 руб.; 8 696 928, 00 руб.; 67 337 280,00 руб.; на общую сумму 79 058 208,00 руб. – снижение НМЦК 9,3%.

Общая сумма контрактов по результатам указанных закупок составляет 642 357 254,35 руб.

При участии в закупках ООО «Технология диетического питания» стало победителем в следующих из них:

-0340200003316004208 (НМЦК 18 857 000,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0840200010016000154 (НМЦК 5 775 000,00 руб.) снижение НМЦК 0,11%. Цена контракта 5 768 400,00 руб.;

-0140300044516000076 (НМЦК 7 719 534,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340300041716000077 (НМЦК 11 371 800,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317007525 (НМЦК 9 799 650,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%;

-0340200003317008486 (НМЦК 5 775 400,00 руб.) снижение НМЦК 0,00%.

Общая сумма контрактов, заключенных Обществом по результатам указанных закупок, составляет 59 291 784,00 руб.

С учетом закупок, в которых ООО «Технология диетического питания» участвовало вместе с ООО «Столовая № 1» и ООО «Здоровое питание», общая сумма контрактов, заключенных ООО «Технология диетического питания», составляет 460 860 844,00 руб.

Анализ указанной информации свидетельствует о совместной модели группового поведения которая привела к поддержанию цен на торгах, поскольку большинство торгов завершились без снижения начальной (максимальной) цены контракта, а некоторые с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, в ходе мониторинга информации, содержащейся на сайте www.zakupki.gov.ru выявлены закупки с установленными критериями оценки заявок, которые могли привести к ограничению конкуренции при проведении торгов (например извещение №0340200013016000101). Устанавливались не измеримые критерии (наличие положительных отзывов по качеству и организации ежедневного лечебного питания от медицинских организаций, находящихся в черте МО «Город Киров»). Подтверждается предоставлением копий отзывов, грамот, благодарственных писем от медицинских организаций, находящихся в черте города), а также отсутствовала методика их оценки (критерии являются субъективными). Указанные обстоятельства могли привести к сужению круга участников конкурентной процедуры.

3. Согласно информации, полученной от банков, в которых открыты счета данных организаций, между ними имеются взаиморасчеты, а также заключены договоры о предоставлении беспроцентных займов, что свидетельствует о тесном сотрудничестве ООО «Технология диетического питания» с ООО «Столовая № 1» и ООО «Здоровое питание».

Указанные выводы следуют из информации, представленной Кировским отделением № 8612 ПАО «Сбербанк России» (письмо исх. № 8612-11-исх/2207к от 25.04.2018), которая составляет банковскую тайну (ст. 857 Гражданского кодекса РФ).

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Ответчиками были представлены копии:

-договора беспроцентного займа б/н от 29.12.2016 г., заключенного между ООО «Технология диетического питания» (Займодавец) и ООО «Здоровое питание» (Заемщик), сумма займа 580 000,00 руб. (л. 83, 92 т. 10);

-договора беспроцентного займа № 12/1 от 30.12.2016 г., заключенного между ООО «Технология диетического питания» (Займодавец) и ООО «Здоровое питание» (Заемщик), сумма займа 500 000,00 руб. (л. 82, 91 т. 10);

-договора беспроцентного займа № 12/2 от 30.12.2016 г., заключенного между ООО «Технология диетического питания» (Займодавец) и ООО «Здоровое питание» (Заемщик), сумма займа 500 000,00 руб. (л. 81, 90 т. 10);

-договора беспроцентного займа № 02/1 от 14.02.2017 г., заключенного между ООО «Технология диетического питания» (Займодавец) и ООО «Здоровое питание» (Заемщик), сумма займа 527 000,00 руб. (л. 80, 89 т. 10);

-договора беспроцентного займа № 07/1 от 11.07.2017 г., заключенного между ООО «Технология диетического питания» (Займодавец) и ООО «Здоровое питание» (Заемщик), сумма займа 5 155 000,00 руб. (л. 85, 88 т. 10);

-договора беспроцентного займа № 08/1 от 11.08.2017 г., заключенного между ООО «Технология диетического питания» (Займодавец) и ООО «Здоровое питание» (Заемщик), сумма займа 900 000,00 руб. (л. 84, 87 т. 10).

Вместе с тем, заключение между хозяйствующими субъектами вышеуказанных договоров беспроцентного займа свидетельствует о наличии между ними отношений, выходящих за рамки обычных деловых взаимоотношений конкурирующих субъектов.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что Ответчики предоставляли друг другу заемные средства, которые могли быть использованы, в том числе для обеспечения участия в торгах, в которых они принимали участие в качестве конкурирующих между собой хозяйствующих субъектов.

4. Результаты проведенных выездных проверок ООО «Столовая № 1», ООО «Здоровое питание», ООО «Технология диетического питания» позволяют прийти к следующим выводам.

Согласно акту проверки № 1/03-18 от 17.12.2018 (л. 181-184 т. 3) при проведении проверки ООО «Столовая № 1», инспекцией в присутствии понятых произведен осмотр территории, помещений, документов и предметов проверяемого лица, в ходе которого установлено, что проверяемое лицо занимает помещение офиса № 311, расположенного на 3 этаже здания, находящегося по адресу: г. Киров, пер. Гостиный, д. 5/1 (кабинет директора проверяемого лица <...>). На основании договора аренды нежилых помещений от 01.09.2018 г. ООО «Столовая № 1» арендует у ООО «Диалог» офис № 309 площадью 17,4 кв.м., офис № 311 площадью 11,1 кв.м., которые вправе передавать в субаренду (л. 67-69 т. 3).

Офис № 309 занимает ООО «Аудит-Консалтинг» (бухгалтерия), оказывающее проверяемому лицу возмездные услуги на основании договора № 1У/13 от 01.10.2013 г.

В данном помещении обнаружены, в том числе, печати ООО «Столовая № 1» (л. 161 т. 3), ООО «Кухня» (л. 160 т. 3), ООО «Технология диетического питания» (л. 159 т. 3), ООО «Школьное питание» (л. 158 т. 3), ООО «Здоровое питание» (л. 157 т. 3); доверенности, оформленные от имени ООО «Столовая № 1», ООО «Кухня», ООО «Технология диетического питания», ООО «Школьное питание», ООО «Здоровое питание» на одно доверенное лицо – <...> (бухгалтер ООО «Аудит-Консалтинг»), (л. 152-156 т. 3), а также следующие договоры:

договор возмездного оказания услуг № 1У/17 от 01.10.2017, заключенный между ООО «Аудит-Консалтинг» и ООО «Школьное питание» (л. 143-151 т. 3);

договор возмездного оказания услуг № 2У/13 от 01.10.2013, заключенный между ООО «Аудит-Консалтинг» и ООО «Здоровое питание» (л. 121-142 т. 3);

договор возмездного оказания услуг № 1У/16 от 01.11.2016, заключенный между ООО «Аудит-Консалтинг» и ООО «Технология диетического питания» (л. 112-120 т. 3);

договор возмездного оказания услуг № 1У/17 от 01.10.2017, заключенный между ООО «Аудит-Консалтинг» и ООО «Кухня» (л. 104-111 т. 3);

договор возмездного оказания услуг № 1У/13 от 01.10.2013, заключенный между ООО «Аудит-Консалтинг» и ООО «Столовая № 1» (л. 70-103 т. 3).

В соответствии с договорами № 1У/13 от 01.10.2013 и № 1У/16 от 01.11.2016 г. ООО «Аудит Консалтинг» оказывает ООО «Столовая № 1» и ООО «Технология диетического питания» услуги, в том числе, по обеспечению участия в торгах, а именно: обеспечение оформления заявок; осуществление в пределах своей компетенции взаимодействия с организаторами торгов; подготовка и предоставлении документации на участие в торгах; иных действий, необходимых для подготовки, организации и участия в торгах.

В ходе рассмотрения дела представители ответчиков пояснили, что условия вышеперечисленных договоров предусматривают подготовку исполнителем документов на участие в торгах в электронной форме, что подразумевает подачу заявки в электронном виде с использованием электронной цифровой подписи. В рамках участия Обществ в конкурсных процедурах, предусматривающих подачу заявки на бумажном носителе, указанные условия договора не исполнялись. Представители сообщали, что хозяйствующие субъекты готовили все документы для участия в конкурсах с ограниченным участием в бумажном виде самостоятельно, без привлечения ООО «Аудит-Консалтинг».

Перечень услуг, оказываемых ООО «Аудит-Консалтинг» по договорам возмездного оказания услуг, определен в согласованных сторонами Приложениях № 1 к договорам.

В соответствии с п.п. 3 п. 3 Приложений № 1 к договорам возмездного оказания услуг № 2У/13 от 01.10.2013; № 1У/16 от 01.11.2016; № 1У/13 от 01.10.2013 стороны утвердили перечень услуг по обеспечению участия в торгах (аукционах) предприятия Заказчика, в рамках которого Исполнитель берет на себя обязательство организовать и провести организационно-техническую работу по подготовке и предоставлению документации на участие в аукционе (торгах) в соответствии с требованиями, предъявляемыми организаторами аукциона (торгов), размещенными на сайте организатора.

Данные пункты не содержат указание на электронную форму торгов, на основании чего представляется возможным сделать вывод о допустимости

подготовки документов для участия в конкурсах с ограниченным участием ООО «Аудит-Консалтинг» в рамках исполнения приведенных условий договоров.

Таким образом, ООО «Аудит Консалтинг» может оказывать вышеуказанные услуги в период с 2015 г. по настоящее время хозяйствующим субъектам-конкурентам ООО «Столовая №1» и ООО «Технология диетического питания», что, в свою очередь, может свидетельствовать о возможной совместной подготовке к участию в том числе в рассматриваемых закупочных процедурах.

Указанные выводы также подтверждаются актом проверки № 2/03-18 от 17.12.2018 и актом проверки № 3/03-18 от 17.12.2018 г.

Так, согласно акту проверки № 2/03-18 от 17.12.2018 (л. 118-121 т. 2) при проведении проверки ООО «Здоровое питание», установлено, что учредителями ООО «Здоровое питание» на дату проведения проверки являются: <...> (67,5%); <...> (22,5%); <...> (10%). Директором является <...>.

При проведении проверки инспекцией в присутствии понятых произведен осмотр территории, помещений, документов и предметов проверяемого лица, в ходе которого установлено, что проверяемое лицо занимает помещение офиса № 303, расположенного на 3 этаже здания, находящегося по адресу: г. Киров, пер. Гостиный, д. 5/1 (кабинет директора проверяемого лица <...>). На основании договора аренды нежилых помещений от 01.09.2018 г. ООО «Здоровое питание» арендует у ООО «Диалог» офис № 303 площадью 9,6 кв.м., офис № 310 площадью 21,6 кв.м., которые вправе передавать в субаренду (л. 72-76 т. 2).

Офис № 310 (смежный с офисом № 309) занимает ООО «Аудит Консалтинг» (бухгалтерия), оказывающее проверяемому лицу возмездные услуги на основании договора № 2У/13 от 01.10.2013 г.

В данном помещении обнаружены в том числе: план ХАССП «Производство готовых блюд и кулинарных изделий на пищеблоках и предприятиях общественного питания ООО «ВяткаЭкоПит» (л. 97 т. 2); план ХАССП «Производство готовых блюд и кулинарных изделий на пищеблоках и предприятиях общественного питания ООО «Технология диетического питания» (л. 93 т. 2); сводное четырнадцатидневное меню КОГБУСО «Рублевский ПНИ», утвержденное директором ООО «Технология диетического питания» <...> (л. 91 т. 2); сводные четырнадцатидневные меню КОГБУСО «Кировский дом-интернат для престарелых и инвалидов» по различным диетам, утвержденные директором ООО «Технология диетического питания» <...> (л. 83-90 т. 2); заявление о направлении паспортов отходов I-IV классов опасности ООО «ВяткаЭкоПит» (л. 79 т. 2); доверенности от имени ООО «Технология диетического питания», ООО «Школьное питание», ООО «Здоровое питание», ООО «Кухня», ООО «Столовая № 1», оформленные на одно доверенное лицо – бухгалтера ООО «Аудит Консалтинг» <...> (л. 67-71 т.

2); штампы: «<...>» – директор ООО «Здоровое питание» (л. 66 т. 2), «<...>» – директор ООО «Технология диетического питания» (л. 65 т. 2), «<...>», «<...>» – директор ООО «Столовая № 1» (л. 63-64 т. 2), «<...>» – с 01.07.2017 по 21.02.2018 директор ООО «Технология диетического питания» (л. 62 т. 2).

Акт проверки № 3/03-18 от 17.12.2018 г. (л. 60-64 т. 10) показывает, что ООО «Технология диетического питания» фактически отсутствует по адресу регистрации: г. Киров, ул. Карла Маркса, д. 21, оф. 233, расположенный на 2 этаже здания. На дату проведения проверки в указанном помещении находится склад (кабинет), занимаемый ООО «Доктор Лайт». ООО «Технология диетического питания» арендует указанное помещение на основании договора от 01.05.2018 с ООО «Диос Плюс», при этом права передавать помещение в субаренду ООО «Технология диетического питания» не имеет (л. 6-9 т. 10).

Согласно письму Межрайонной ИНФС по г. Кирову от 23.10.2018 г. № 03-1-12/11414 в отношении ООО «Технология диетического питания» проведена проверка достоверности сведений об адресе, в результате которой установлен факт недостоверности сведений по юридическому адресу.

При этом копии учредительных документов ООО «Технология диетического питания» обнаружены при осмотре территории, помещений, документов и предметов ООО «Столовая № 1» и ООО «Здоровое питание».

Кроме того, в ходе проведения проверки ООО «Здоровое питание» представило список всех работников за проверяемый период. Аналогичные сведения представлены ООО «Технология диетического питания». В результате изучения и сопоставления представленных сведений установлено:

-<...> работает в ООО «Здоровое питание» с 01.10.2015 по настоящее время в должности главного технолога (список работников ООО «Здоровое питание», л. 90-95 т. 1), в ООО «Технология диетического питания» с 03.04.2017 по 13.03.2018 работала в должности заведующей производством и с 08.03.2018 по настоящее время в должности директора (список работников ООО «Технология диетического питания», л. 138-142 т. 4). Она же работает в должности главного технолога ООО «Столовая № 1» с 01.07.2011 по настоящее время (список работников ООО «Столовая № 1», л. 97-110 т. 6);

-менеджер <...> работает в ООО «Здоровое питание» с 01.10.2015 по настоящее время (список работников ООО «Здоровое питание», л. 90-95 т. 1), при этом в период с 22.02.2018 по 07.03.2018 замещал должность директора ООО «Технология диетического питания» (список работников ООО «Технология диетического питания», л. 138-142 т. 4). Он же работает в должности менеджера ООО «Столовая № 1» с 06.03.2013 по настоящее время (список работников ООО «Столовая № 1», л. 97-110 т. 6);

-<...> работал менеджером в ООО «Здоровое питание» с 01.09.2016 по

30.11.2016 и с 01.09.2017 по 26.02.2018, при этом с 01.12.2016 по 30.06.2017 работал менеджером в ООО «Технология диетического питания», а с 01.07.2017 по 21.02.2018 директором ООО «Технология диетического питания». Он же работал в должности менеджера ООО «Столовая № 1» с 12.05.2016 по 31.08.2016.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу о возможности активного взаимодействия между указанными хозяйствующими субъектами (конкурентами) в ходе проведения торгов.

Тесные гражданско-правовые и хозяйственные отношения между ответчиками подтверждаются, в том числе, наличием взаимосвязанных трудовых отношений между должностными лицами указанных организаций.

В данном случае конкурентами использовалась единая инфраструктура. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае координации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели.

Однако коммерческие организации в аналогичных случаях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия сторон возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В Разъяснениях № 3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17.02.2016 № 3, отражено, что факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, к числу которых относятся на практике:

-отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

-заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

-использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

-фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

-оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

-формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

-наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

Указанные выводы также коррелируются с выводами, изложенными в постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 17.07.2018 по делу № А29-13262/2017.

В данном случае хозяйствующими субъектами реализована стратегия поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение необходимого им результата.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, – может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными

участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, следуя тому же официальному толкованию закона надлежит признать, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

В данном случае наличествует причинно-следственная связь между деяниями (нахождение в смежных помещениях, наличие печатей и уставных документов в одном помещении, заключение договора возмездного оказания услуг с ООО «Аудит-Консалтинг», заключение договоров беспроцентного займа) и наличием соглашения между хозяйствующими субъектами.

Соглашение представляет собой форму объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого соперничества между ними.

Анализируемые действия ООО «Столовая № 1», ООО «Здоровое питание» и ООО «Технология диетического питания» при подготовке к конкурсам и в ходе их проведения свидетельствуют о совместной модели группового поведения, состоящей из действий, не обусловленных конкуренцией между участниками аукциона, а направленных на достижение победы в конкурсе заранее определенному лицу с наиболее возможной высокой ценой контракта. Вышеизложенное позволяет прийти к выводу о том, что в данном случае доказано наличие антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, поскольку все торги завершались с минимальным снижением от начальной (максимальной) цены контракта.

Имеющиеся документы свидетельствуют о наличии между ООО «Столовая № 1», ООО «Здоровое питание» и ООО «Технология диетического питания» соглашения в том значении, которое содержится в ст. 4 Закона о защите конкуренции, и недопустимого в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

При этом Комиссия Кировского УФАС России руководствуется также правовой позицией, сформулированной Высшим Арбитражным Судом РФ в постановлении Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 №9966/10, согласно которой из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в ч.1 ст.11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая

приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 11, 23, 41, 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать факт нарушения ООО «Технология диетического питания» (ИНН 4345371187; 610020, г. Киров, ул. Карла Маркса, д. 21, оф. 233), ООО «Здоровое питание» (ИНН 4345298480; 610020, г. Киров, пер. Гостинный, д. 5/1, оф. 303) и ООО «Столовая №1» (ИНН 4345266753; 610033, г. Киров, пер. Гостинный, д. 5/1, офис. 311) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело и (или) могло привести к поддержанию цен на торгах, при участии в закупочных процедурах (конкурсах с ограниченным участием) на поставку питания в учреждения здравоохранения Кировской области (в период с 2015 года).

2. Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в трехмесячный срок.