

ООО «БИП»

Антон Петрова ул., 144, оф. НЗ

г.Барнаул, 656050

Дело № 022/04/14.33-777/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 42

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении

21 сентября 2021г. г.Барнаул

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю <...>, рассмотрев протокол № 40 от 09.09.2021г., составленный врио начальника отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю <...> и материалы дела об административном правонарушении № 022/04/14.33-777/2021 в отношении ООО «БИП», ОГРН 1082223003895, ИНН 2223969089, 656050, Алтайский край, г.Барнаул, А.Петрова ул., 144, оф. НЗ,

в отсутствие представителей ООО «БИП»,

УСТАНОВИЛ:

представители ООО «БИП» на рассмотрение дела об административном правонарушении не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела Общество извещено надлежащим образом.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 КоАП РФ, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступало ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Ходатайств об отложении рассмотрения дела от ООО «БИП» в антимонопольный орган не поступало.

В соответствии со статьей 29.7 КоАП РФ принято решение о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно протоколу № 40 от 09.09.2021г. об административном правонарушении и материалам дела № 022/04/14.33-777/2021, ООО «БИП» допущено нарушение статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и выражается

в следующем.

26 июня 2020 года в Алтайское краевое УФАС России с заявлением на недобросовестные действия ООО «БИП» на рынке деятельности школ подготовки водителей автотранспортных средств на территории Алтайского края обратилась Алтайская краевая общественная организация «Центр высшего водительского мастерства» (далее – АКОО «ЦВВМ»).

Заявитель, указал, что им при определении возможности регистрации в качестве товарного знака обозначения «Центр высшего водительского мастерства», используемого на протяжении длительного периода времени, был установлен факт регистрации ООО «БИП» товарного знака №711111 от 14.05.2019г. в отношении услуг 41 класса МКТУ, что направлено на получение необоснованных преимуществ, путем удержания и использования обозначения, ставшего известным за счет действий заявителя, и является актом недобросовестной конкуренции.

Установлено, что хозяйствующие субъекты – АКОО «ЦВВМ» и ООО «БИП» являются конкурентами, так как осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке – оказание услуг школ по подготовке водителей автотранспортных средств в границах Алтайского края. Следовательно, добросовестная конкуренция, как фактор ведения данными хозяйствующими субъектами конкурентной борьбы на началах добросовестности, разумности и справедливости, в соответствии с законодательством Российской Федерации, не создавая препятствий друг другу, заведомо предполагается.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для выявления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

осуществление действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;

направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Таким образом, актом недобросовестной конкуренции признаются действия

противоправного характера, целью которых является приобретение хозяйствующим субъектом-конкурентом преимущественного положения на конкретном товарном рынке (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка).

Согласно статье 10bis «Недобросовестная конкуренция» Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в г. Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В свою очередь пункт 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускает недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Термин «приобретение» исключительных прав на средства индивидуализации трактуется исходя из соответствующих положений ГК РФ. Так, приобретением исключительных прав на товарный знак является его государственная регистрация и получение свидетельства (статьи 1477, 1480 ГК РФ), а также его приобретение по договору об отчуждении исключительных прав в соответствии со статьей 1490 ГК РФ.

Под «использованием» исключительных прав на средства индивидуализации исходя, в частности из статьи 1483 ГК РФ, понимается, в том числе их размещение на этикетках, упаковках товаров, в документации, в доменных именах, то есть выполнение ими непосредственной задачи по отличию их обладателя и реализуемых им товаров (услуг) от других хозяйствующих субъектов и их товаров (услуг).

Для целей применения установленного статьей 14.4 Закона о защите конкуренции законодательного запрета следует рассматривать исключительно совокупность действий по приобретению и использованию исключительных прав на средство индивидуализации, а не одно из них.

Для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции в рамках рассмотрения дела необходимо установить следующие обстоятельства:

- факт использования спорного обозначения иными лицами до даты подачи ответчиком (под ответчиком понимается правообладатель соответствующего товарного знака) заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака;
- известность ответчику факта использования такого обозначения иными лицами до даты подачи им заявки на регистрацию его в качестве товарного знака;
- наличие на момент подачи ответчиком заявки на регистрацию этого обозначения в качестве товарного знака конкурентных отношений между ответчиком и заявителем;
- наличие у ответчика намерения (цели) посредством приобретения исключительного права на такое обозначение (приобретение монополии на него) причинить вред заявителю или вытеснить его с товарного рынка путем

предъявления требований, направленных на пресечение использования спорного обозначения, либо получить необоснованные преимущества за счет использования обозначения, известного потребителю ранее в связи с деятельностью заявителя;

- причинение либо вероятность причинения заявителю вреда путем предъявления требований о прекращении использования спорного обозначения.

При этом установлению подлежит вся совокупность вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Из материалов дела следует, что 14 мая 2019 года ООО «БИП» в качестве товарного знака зарегистрировано словесное обозначение «Барнаульский Центр Высшего Водительского Мастерства» БЦВМ (приоритет с 01.03.2018г.), что подтверждается свидетельством № 711111.

Согласно статье 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии с о статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Товарный знак зарегистрирован ООО «БИП» в отношении 41 класса товаров (услуг) МКТУ, в том числе обучение практическим навыкам (демонстрация); обучение при помощи симуляторов; переподготовка профессиональная; проведение экзаменов; услуги образовательно-воспитательные; услуги образовательно-воспитательные, предоставляемые школами; услуги репетиторов, инструкторов (обучение).

Зарегистрировав указанный товарный знак, приобретя тем самым исключительное право (монополию) на средство индивидуализации услуг и получив определенные конкурентные преимущества перед АКОО «ЦВМ» на рынке оказания услуг школ по подготовке водителей автотранспортных средств, ООО «БИП» лишило тем самым возможности заявителя зарегистрировать данный товарный знак на свое имя, который в качестве индивидуализации деятельности использовался общественной организацией на протяжении длительного периода времени.

Материалами дела установлено, что АКОО «ЦВМ» начало использовать спорное обозначение при осуществлении своей деятельности задолго до регистрации товарного знака № 711111, что подтверждается публикациями в средствах массовой информации, начиная с 2014 года, сопровождающимися изображением используемого общественной организацией обозначения «БЦВМ», а также множеством благодарственных писем, грамот за участие в конкурсах и пр. мероприятиях.

Изложенное свидетельствует о том, что первым в гражданский оборот на

территории Алтайского края обозначение «БЦВВМ» ввела АКОО «ЦВВМ». Общественная организация, осуществляя активную рекламную кампанию услуг подготовки водителей транспортных средств, участвуя в различных мероприятиях под спорным обозначением, сделало указанное обозначение популярным и узнаваемым на соответствующем товарном рынке среди потребителей и иных хозяйствующих субъектов.

Для признания действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак актом недобросовестной конкуренции исследованию подлежат как обстоятельства, связанные с самим приобретением исключительного права, так и последующее поведение правообладателя, свидетельствующее о цели такого приобретения.

Одним из обстоятельств, которые могут свидетельствовать о недобросовестном поведении лица, зарегистрировавшего товарный знак, может быть то, что это лицо знало или должно было знать о том, что третьи лица (третье лицо) на момент подачи заявки на регистрацию обозначения в качестве товарного знака законно использовали соответствующее обозначение для индивидуализации производимых ими товаров или оказываемых услуг без регистрации в качестве товарного знака, а также то, что такое обозначение приобрело известность среди потребителей.

При этом недобросовестность правообладателя должна быть, прежде всего, установлена на стадии обращения с заявкой на регистрацию обозначения в качестве товарного знака, поскольку именно в этот момент реализуется намерение (умысел) на недобросовестное конкурентное поведение с иными участниками рынка посредством использования исключительного права на товарный знак, предусматривающего запрет иным лицам применять для индивидуализации товаров и услуг тождественные или сходные обозначения. Последующее же поведение правообладателя может лишь подтверждать либо опровергать тот факт, что при приобретении исключительного права на товарный знак он действовал недобросовестно.

Материалами дела установлено, что товарный знак зарегистрирован ООО «БИП» 14 мая 2019 года с датой приоритета от 01.03.2018 года, которая совпадает с датой подачи ООО «БИП» заявки на регистрацию товарного знака.

На дату подачи заявки на рынке услуг подготовки водителей автотранспортных средств обозначение «БЦВВМ» уже устойчиво использовалось АКОО «ЦВВМ» и воспринималось потребителями применительно к услугам, оказываемым общественной организацией.

При таких обстоятельствах ООО «БИП» на момент подачи заявки на регистрацию спорного обозначения в качестве товарного знака было известно как о существовании на соответствующем товарном рынке получившего широкую степень известности обозначения «БЦВВМ», так и об АКОО «ЦВВМ», оказывающей на территории Алтайского края аналогичные ООО «БИП» услуги под спорным обозначением.

Последующее после регистрации товарного знака поведение правообладателя выражается в использовании ООО «БИП» указанного товарного знака при продвижении своих услуг на рынке: размещение его на визитках, в сети интернет,

а также в его удержании, что выражается в отсутствии возможности у лица, которое на протяжении длительного периода времени использовало указанное обозначение в своей деятельности, - АКОО «ЦВВМ» зарегистрировать данный товарный знак с целью индивидуализации услуг.

Таким образом, приобретение и использование ООО «БИП» исключительных прав на средство индивидуализации в отношении услуг 41 класса МКТУ в виде словосочетания «Барнаульский Центр Высшего Водительского Мастерства и аббревиатуры БЦВВМ» является актом недобросовестной конкуренции, запрет которой установлен статьей 14.4 Закона о защите конкуренции.

Данные действия ООО «БИП» способны причинить убытки АКОО «ЦВВМ» в силу того, что последнее в будущем может быть лишено возможности оказывать услуги под обозначением «БЦВВМ», которое стало популярным на рынке благодаря общественной организации, необоснованные преимущества же ООО «БИП» заключаются в получении монополии на товарный знак, которая может быть направлена на устранение АКОО «ЦВВМ» как конкурента с рынка.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных, осуществляющих функции указанных органов, органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Действия ООО «БИП» указывают на событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или закона субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении № 40 от 09.09.2021г. составлен в отсутствие представителя ООО «БИП», надлежащим образом извещенного о дате,

времени и месте составления протокола.

Возражений и замечаний на протокол в антимонопольный орган не поступало.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «БИП», объективно имело возможность по недопущению нарушения требований антимонопольного законодательства, но Обществом при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке оказания услуг школ по подготовке водителей транспортных средств, не принято должных мер по соблюдению требований статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, что привело к совершению действий, являющихся актом недобросовестной конкуренции, образующим состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, характеризуется виной в форме умысла.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Доказательства, подтверждающие отсутствие у ООО «БИП» возможности соблюдать требования действующего законодательства Российской Федерации с целью предотвращения совершения административного правонарушения, в материалах дела отсутствуют. Следовательно, в действиях Общества имеется вина в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, что подтверждается протоколом об административном правонарушении № 40 от 09.09.2021 г. и материалами дела № 022/04/14.33-777/2021.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, состоит в совершении действий, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, если указанные действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При принятии решения о виде и размере административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, также не установлено.

•

Оснований для квалификации совершенного ООО «БИП» административного правонарушения в качестве малозначительного в силу статьи 2.9 КоАП РФ не установлено, поскольку характер административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.33 КоАП РФ (недобросовестная конкуренция), степень общественной опасности для охраняемых государством интересов в области конкуренции не позволяют сделать вывод о его малозначительности, так как существует объективная угроза основам рыночных экономических отношений, развитию конкурентной среды.

Срок давности привлечения ООО «БИП» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления, не истек.

Руководствуясь частью 2 статьи 14.33, статьями 4.2, 23.48, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

признать ООО «БИП», ОГРН 1082223003895, ИНН 2223969089, 656050, Алтайский край, г.Барнаул, А.Петрова ул., 144, оф. НЗ, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Административный штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

**УИН:** 16100500000001110626

**Получатель:** – УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО АЛТАЙСКОМУ КРАЮ (АЛТАЙСКОЕ КРАЕВОЕ УФАС РОССИИ)

**ИНН/КПП:** 2221022528/222501001



**ОКТМО:** 01701000

**Номер казначейского счета:** 03100643000000011700

**Единый казначейский счет:** 40102810045370000009

**Наименование банка:** ОТДЕЛЕНИЕ БАРНАУЛ БАНКА РОССИИ//УФК по Алтайскому краю г. Барнаул

**БИК ТОФК:** 010173001

**Код дохода:** 161 1 16 01141 01 0033 140

**Основание платежа:** штрафы за недобросовестную конкуренцию.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3852) 24-68-81 или по электронной почте to22@fas.gov.ru.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 4 статьи 4.1 КоАП РФ назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

В соответствии со статьей 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно статье 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Дата вынесения постановления 21 сентября 2021 года.

Дата направления копии постановления 22 сентября 2021 года

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Руководитель управления

Государственный советник РФ 2 класса <...>