

РЕШЕНИЕ

17.01.2011 г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело №6, возбужденное по жалобе Заявителя о нарушении аукционной комиссией Заказчика требований Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – электронный аукцион) №SBR1012030585 «на поставку абсорбирующего белья и подгузников инвалидам Ростовской области в 2011 г.»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России 30.12.2010 г. (вх.№18093) поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона аукционной комиссией Заказчика, выразившемся в:

1.1. Необоснованном отказе Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе;

1.2. Неуказании в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № SBR10120305851 от 24.12.2010 г. (далее – Протокол от 24.12.2010 г.):

- обоснования решения об отказе Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе;

- положений документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка Заявителя;

- положений заявки Заявителя, которые не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе.

Заявителю полагал свою заявку полностью соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Уведомлением от 11.01.2010 г. №6 рассмотрение дела №6 назначено на 13.01.2011 г. Рассмотрение дел перенесено на 17.01.2011 г. в 12 часов 00 минут (уведомление от 13.01.2011 г. №6-1).

В рассмотрении дела 13.01.2011 г. и 17.01.2011 г. приняли участие – от Заказчика; от Заявителя 13.01.2011 г. – (доверенности в материалах дела). Заявитель ходатайствовал о переносе рассмотрения на 19.01.2011 г., однако данное ходатайство (вх.№360 от 17.01.2011 г.) поступило в Ростовское УФАС России 17.01.2011 г. в 13 часов 12 минут - после рассмотрения дела №6 .

Согласно ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 в случае поступления обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика проводится внеплановая проверка размещения заказа.

2. Как указал представитель Заявителя при рассмотрении жалобы 13.01.2011 г., Заявителем подана аукционная заявка №3.

В силу ч.6 ст.41.9 Закона на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащей сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Данный протокол должен содержать в т.ч. вышеуказанные сведения, на отсутствие которых указывает Заявитель.

Как следует из Протокола от 24.12.2010 г., участнику размещения заказа, подавшему заявку №3, отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующим основаниям: «Заявка не допущена к аукциону в соответствии с п.1 ч.4 ст.41.9 Федерального Закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ. В первой части заявки участника размещения заказа отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной

форме».

Аналогичная информация приведена Заказчиком в возражении от 12.01.2011 г. на жалобу и дополнении от 17.01.2011 г. к возражению.

Таким образом, Протокол от 24.12.2010 г. содержит:

- обоснование решения об отказе Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе;
- указание на положения документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка Заявителя; на положения заявки Заявителя, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

3. В силу п.1 ч.4 ст.41.6 Закона документация об электронном аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, к безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно разделу 4 «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчику требовалась поставка абсорбирующего белья и подгузников – впитывающие пеленки (простыни) впитываемостью от 1050 мл (164 500 шт.); подгузники впитываемостью от 1700 мл (48 000 шт.); впитываемостью от 2400 мл (260 400 шт.) и т.д.

В документации об электронном аукционе отсутствовали указания на товарные знаки требуемых Заказчику к поставке товаров.

В силу пп «б» п.1 ч.4 ст.41.8 Закона при размещении заказа на поставку товара и при условии отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе;
- товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

В первой части заявки №3 представлены только регистрационные удостоверения и приложения к ним на предлагаемые к поставке товаров. Данные документы не содержат конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе, в т.ч. конкретных показателей впитываемости.

В силу п.1 ч.4 ст.41.9 Закона участник размещения заказа не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредоставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Закона.

Следовательно, аукционная комиссия Заказчика, отказав Заявителю в допуске к участию в электронном аукционе действовала в соответствии с п.1 ч.4 ст.41.9 Закона и не нарушила ч.5 ст.41.9 Закона, согласно которой отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.41.9 Закона, не допускается.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
А.Б. Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов Т.С.
Акопян, И.В. Моисеева

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.