

РЕШЕНИЕ

ООО «Полет плюс» на действия заказчика — Муниципального казенного учреждения городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства» Левобережного района при проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия тротуара (№ извещения 0131300000613000856)

(дело № 237-з)

08.07.2013г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии:

представителей Муниципального казенного учреждения городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства» Левобережного района: <...>; <...>;

представителя ООО «Полет плюс»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Полет плюс» на действия заказчика Муниципального казенного учреждения городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства» Левобережного района при проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия тротуара (№ извещения 0131300000613000856), **установила:**

02.07.2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Полет плюс» (далее – Заявитель) на действия заказчика Муниципального казенного учреждения городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства» Левобережного района при проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия тротуара (№ извещения 0131300000613000856) (далее – ОАЭФ).

По мнению Заявителя, Заказчик незаконно принуждает ООО «Полет плюс» заключить муниципальный контракт с выделением налога на добавленную стоимость (НДС), ввиду того, что Заявитель работает по упрощенной системе налогообложения.

Представитель Заказчика доводы Заявителя считает необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

13.06.2013 года уполномоченным органом — Управлением муниципального заказа администрации городского округа г. Воронеж на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия тротуара (№ извещения 0131300000613000856).

26.06.2013 года в соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме № 0131300000613000856 ОАЭФ был признан несостоявшимся, победителем торгов, заявка которого отвечает всем требованиям, был признан участник № 1 ООО «Полет плюс».

Часть 11 статьи 41.9 Закона о размещении заказов устанавливает, что в случае, если открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, признан участником открытого аукциона то контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, или по цене контракта, согласованной с таким участником размещения заказа и не превышающей начальной (максимальной) цены контракта.

Заказчиком Заявителю было предложено уменьшить цену муниципального контракта, однако Заявитель данное предложение отклонил и согласился заключить контракт по начальной (максимальной) цене, а именно 349 378,68 руб.

Руководствуясь частью 15 статьи 41.11 Закона о размещении заказов (в случае, если открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся и только одна заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданная участником открытого аукциона, принявшим участие в открытом аукционе, признана соответствующей требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме, заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация направляют оператору электронной площадки проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе, без подписи контракта заказчиком в течение четырех дней со дня размещения на электронной площадке протокола рассмотрения заявок) Заказчик направил оператору электронной площадки проект муниципального контракта для ООО «Полет плюс».

При этом, в пункте 3.1 муниципального контракта Заказчиком было указано: «Цена работы, подлежащей выполнению по настоящему контракту определяется согласно смете и составляет 339 242,96 руб., без НДС.

В свою очередь Заявитель не согласившись с ценой контракта направленного заказчиком направил протокол разногласий в котором выражалось несогласие с пунктом 3.1 муниципального контракта.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о несогласии ООО «Полет плюс» заключать контракт по цене контракта предлагаемой заказчиком Муниципальным казенным учреждением городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства» Левобережного района в порядке части 11 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Часть 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает, что организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость.

Более того, согласно разъяснения Министерства экономического развития и торговли РФ от 22.07.2008 года №Д05-2957, Министерства экономического развития от 07.08.2008 года № Д05-3198 корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим упрощенную систему налогообложения при заключении государственного или муниципального контракта с таким участником, не допускается.

На основании указанного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях заказчика Муниципального казенного учреждения городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства» Левобережного района нарушения части 11 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, выразившееся в уклонении от заключения муниципального контракта по начальной (максимальной) цене контракта.

Таким образом, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов,

принимая во внимание разъяснения Министерства экономического развития и торговли РФ от 22.07.2008 года №Д05-2957, Министерства экономического развития от 07.08.2008 года № Д05-3198, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Полет плюс» на действия заказчика Муниципального казенного учреждения городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства» Левобережного района при проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия тротуара (№ извещения 0131300000613000856) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика Муниципального казенного учреждения городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства» Левобережного района нарушение части 11 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, выразившееся в уклонении от заключения муниципального контракта по начальной (максимальной) цене контракта.

3. Выдать заказчику Муниципальному казенному учреждению городского округа город Воронеж «Районная дирекция единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства» Левобережного района предписание об устранении нарушения части 11 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

4. Возобновить процедуру подписания муниципального контракта по открытому аукциону в электронной форме на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия тротуара (№ извещения 0131300000613000856).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 08.07.2013 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя

Член Комиссии