

по делу № 11-03-16-02/616

Г.

Решение изготовлено в полном объеме 02 декабря 2011 г.

УСТАНОВИЛА:

Специалистами отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы Волгоградского УФАС России по собственной инициативе был проведен мониторинг рекламы в средствах массовой информации. По результатам мониторинга установлен факт распространения в газете «АиФ Нижнее Поволжье» № 17 (882) от 27 апреля – 3 мая 2011 г. рекламы Банка Хоум Кредит о предоставлении кредита на любые цели, размещенной на стр. 12.

На странице № 12 выпуска № 17 (882) 27 апреля – 3 мая 2011 года газеты «АиФ Нижнее Поволжье» размещена информация о кредитах на любые цели, предоставляемых Банком Хоум Кредит. Данная информация содержит изображение товарного знака Банка Хоум Кредит и в ней указаны адреса, телефон Банка Хоум Кредит в Волгограде, Волжском, Камышине, Михайловке.

Согласно п.п.1 ст. 3 ФЗ «О рекламе», **реклама** – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, размещенная на странице № 12 выпуска № 17 (882) 27 апреля – 3 мая 2011 года газеты «АиФ Нижнее Поволжье», обладает всеми квалифицирующими признаками рекламы:

- размещена посредством публикации в печатном издании «АиФ Нижнее Поволжье»;
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (услугам, предоставляемым Банком);
- направлена на формирование или поддержание интереса к объекту рекламирования и его продвижение на рынке;
- адресована неопределенному кругу лиц. В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы от 05.04.2007г. № АЦ / 4624 в рамках понятия рекламы, закрепленного ст. 3 ФЗ РФ «О рекламе» под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Соответственно, распространение информации на странице 12 газеты «АиФ Нижнее Поволжье» № 17 (882) 27 апреля – 3 мая 2011 года должно признаваться распространением среди неопределенного круга лиц, поскольку заранее невозможно определить всех лиц, для которых такая информация будет доведена.

Рекламная информация на странице 12 размещена без пометки «реклама» или «на правах рекламы», что является нарушением положений ст. 16 ФЗ «О рекламе». В соответствии с указанной нормой, размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или «на правах рекламы».

Отношения по распространению вышеуказанной рекламы урегулированы

договором № 75/2011 от 25.04.2011 г., заключенным между ООО «Аргументы и факты - Волгоград» и ООО «ИД» Регионы. «Исполнителем» (рекламораспространителем) по данному договору является ООО «Аргументы и факты - Волгоград».

По существу выявленного нарушения ООО «АиФ – Волгоград» признало, что нарушило требования ст. 16 ФЗ «О рекламе» и представило Комиссии объяснения (вх. 8531 от 24.11.2011 г.), которыми подтверждено, что в газете «Аргументы и факты Нижнее Поволжье» № 17 (882) 27 апреля – 3 мая 2011 г. был размещен рекламный материал «На любые цели», под коммерческой рубрикой «Новости компании», согласно договору о размещении рекламы № 75/2011 от 25.04.2011 г., рекламодатель – ООО «ИД «Регионы». Макет рекламы был прислан рекламодателем в готовом для печати виде. На мониторе и при распечатывании на принтере пометка «реклама» присутствовала, однако при печати в типографии пропала по следующей технической причине: Рекламодатель назначил атрибут «оверпринт» объекту «Реклама». В результате с учетом технологического процесса типографией сначала была напечатана триада CMYK. Если бы не стоял атрибут «оверпринт», то на сером цвете не была бы видна надпись. На экране компьютера и при выводе на редакционном принтере, надпись «Реклама» хорошо видна. Визуально ошибку можно увидеть только при выводе печатных форм и печати в Типографии (газета «АиФ Нижнее Поволжье» печаталась ОАО «ИПК «Царицын»).

Надпись «Реклама» была изначально сделана белым цветом на темно-сером фоне, а потом Рекламодатель решил, что текст выглядит грязно на темно-сером фоне и осветлил фон, надпись «Реклама» на макете получилась менее контрастно. В ручном режиме при проверке присланных макетов такое нарушение отследить практически невозможно. В связи с этим указанная ошибка была обнаружена после выхода газеты «АиФ Нижнее Поволжье» из печати в Типографии.

Комиссия по рассмотрению дела №11-03-16-02/616, изучив материалы дела, исследовав доказательства и выслушав доводы стороны по обстоятельствам, послужившим основанием для возбуждения дела, пришла к следующим выводам.

Комиссия Волгоградского УФАС России на заседании визуально провела осмотр газеты «АиФ Нижнее Поволжье» № 17 (882) 27 апреля – 3 мая 2011 г. и страницы 12 указанной газеты, который подтвердил, что в рекламной информации отсутствует пометка «реклама» или «на правах рекламы».

Таким образом, рекламная информация на странице 12 газеты «АиФ Нижнее Поволжье» выпуска № 17 (882) от 27 апреля – 3 мая 2011 г. размещена без пометки «реклама» или «на правах рекламы», что нарушает требования ст. 16 ФЗ «О рекламе», которая закрепляет, что размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или «на правах рекламы».

Учитывая, что «АиФ Нижнее Поволжье» не специализируется на сообщениях рекламного характера, то на него распространяются требования ст. 16 ФЗ РФ «О рекламе».

Согласно п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе», лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, является рекламораспространителем.

Рекламораспространителем в соответствии с договором о размещении рекламы № 75/2011 от 25.04.2011 г. является ООО «АиФ – Волгоград».

В соответствии с п. 4 ст.3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Со стороны рекламораспространителя после обнаружения указанных выше нарушений, согласно объяснениям представителей ООО «АиФ – Волгоград», представленным 24.11.2011 г. вх. № 8531, были наложены дисциплинарные взыскания на ответственных лиц.

В соответствии с п. 7 ст.3 8 ФЗ «О рекламе», **реklamораспространитель** несет ответственность за нарушение требований, установленных, в том числе ст.16 настоящего Федерального закона.

Таким образом, реклама Банка Хоум Кредит о предоставлении кредита на любые цели, размещенная в газете «АиФ Нижнее Поволжье» № 17 (882) 27 апреля – 3 мая 2011 г. на странице 12 является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу Банка Хоум Кредит о предоставлении кредита на любые цели, размещенная в газете «АиФ Нижнее Поволжье» № 17 (882) 27 апреля – 3 мая 2011 г. на странице 12 ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования статьи 16 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «Аргументы и факты – Волгоград» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе;

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Волгоградского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.