

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-264/18

по результатам рассмотрения жалобы АО ХК «Коломенский завод» на действия (бездействие) заказчика, организатора закупки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

18.04.2018 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

ведущего заседания Комиссии - <...>

членов комиссии:

<...>

при участии представителей:

<...>

рассмотрев жалобу АО ХК «Коломенский завод» от 26.03.2018 № 33 на действия (бездействие) заказчика АО «Атомстройэкспорт», организатора АО «Атомкомплект» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку дизель-генераторных установок системы надежного электроснабжения нормальной эксплуатации для энергоблоков № 1,2 АЭС «Руппур» (№ 171130/1065/431) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба АО ХК «Коломенский завод» (далее - Заявитель) от 26.03.2018 № 33 (вх. 44248/18 от 26.03.2018) на действия (бездействие) заказчика АО «Атомстройэкспорт» (далее — Заказчик), организатора АО «Атомкомплект»

(далее - Организатор) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку дизель-генераторных установок системы надежного электроснабжения нормальной эксплуатации для энергоблоков № 1,2 АЭС «Руппур» (№ 171130/1065/431) (далее – Жалоба, Запрос предложений).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым отраслевым стандартом закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе (далее – ЕИС) при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Частью 15 статьи 4 Закона о закупках установлено, что не подлежат размещению в ЕИС сведения об осуществлении закупок товаров, работ, услуг, о заключении договоров, составляющие государственную тайну, а также сведения о закупке, по которым принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно пункту 2 части 16 статьи 4 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе определить перечни и (или) группы товаров, сведения о которой не составляют государственную тайну, но не подлежат размещению в ЕИС.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 24.12.2015 № 2662-р утвержден перечень товаров, работ, услуг в сфере использования атомной энергии, сведения о закупках которых не составляют государственную тайну, но не подлежат размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — Перечень).

В соответствии с извещением о проведении Запроса предложений (далее — Извещение) предметом закупки является поставка дизель-генераторных установок, включенных в Перечень.

Согласно Извещению:

- дата окончания подачи заявок — 29.12.2017;
- дата рассмотрения заявок — 01.02.2018;
- дата подведения итогов закупки — 19.02.2018;
- начальная (максимальная) цена договора - 1 004 263 648,48 рублей.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса предложений Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- - - Заказчиком принято неправомерное решение о допуске заявки АО «Адриадизель» к участию в Запросе предложений;
 - Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявки АО «Адриадизель» по критерию «Квалификация участника».

Представители Заказчика, Организатора с доводами Жалобы не согласились и

сообщили, что при проведении Запроса предложений Заказчик и Организатор действовали в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика, Организатора, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком принято неправомерное решение о допуске заявки АО «Адриадиэль» к участию в Запросе предложений, поскольку заявка на участие в закупке подана филиалом АО «Адриадиэль».

Частью 5 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок от 13.02.2018 № 4/1711301065431 Заказчиком принято решение допустить заявку филиала АО «Адриадиэль» к участию в Запросе предложений.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Организатора представил материалы и сообщил, что АО «Адриадиэль» является иностранным юридическим лицом, при этом осуществляют свою деятельность через филиал, зарегистрированный на территории Российской Федерации. При этом в составе заявки представлен информационный лист записи в государственный реестр аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц от 01.12.2017 № 4861А, подтверждающий аккредитацию структурного подразделения. Кроме того, в соответствии с решением от 27.07.2015 № 0707/2015 Председателя правления АО «Адриадиэль» указанный филиал создан для осуществления коммерческой деятельности от имени АО «Адриадиэль» на территории Российской Федерации.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

-

o

- Согласно доводу Жалобы, Заказчиком ненадлежащим образом проведена оценка заявки филиала АО «Адриадизель» по критерию «Квалификация участника», поскольку представленный таким участником договор поставки неправомерно засчитан в качестве опыта поставок оборудования.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Пунктом 4.2 документации о проведении Запроса предложений (далее — Документация) установлена методика оценки заявок участников закупки.

При этом указано что оценка квалификации участника осуществляется на основании подкритерия «Опыт участника Запроса предложений» в следующем порядке: «При оценке по данному подкритерию учитывается соответствующий опыт участника, подтвержденный копиями следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

- документов, подтверждающих состав поставок, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:
- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень поставленного товара;
- класс безопасности поставленного оборудования по ОПБ 88/97 (НП-001-97) и/или по НП-001-15 если представляется опыт поставок оборудования, имеющего не ниже 3 класса безопасности по ОПБ 88/97 (НП-001-97) и/или по НП-001-15.
- документов, подтверждающих исполнение поставок, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:
- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень переданного и принятого заказчиком по договору товара;
- стоимость переданного и принятого заказчиком по договору товара».

При этом оценивается наличие заключенных и завершенных в 2014-2017 гг. договоров поставки дизель-генераторных установок и/или дизель-генераторов.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Организатора представил материалы, заявки участников закупки и сообщил, что в подтверждение наличия опыта выполнения договора, филиалом АО «Адриадизель» представлен договор от 28.12.2015 № 40/13245-Д (далее - Договор) на поставку оборудования для энергоблока № 4 Ростовской АЭС. Согласно спецификации и накладным к Договору указанным участником осуществлена поставка дизельного двигателя ADRIA 40 в комплекте с навесным оборудованием, генератора трехфазного синхронного, водоохладителя блока цилиндров и иного оборудования. Представитель Организатора пояснил, что представленный в составе заявки АО «Адриадизель» договор соответствовал требованиям документации, в связи с чем был засчитан закупочной комиссией в качестве опыта поставок оборудования.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, однозначно свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Кроме того, частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

3. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом «б» пункта 1 Положения о закупке.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 2.1.1 Части 1 Документации установлено квалификационное требование к участникам Запроса предложений: «участник должен иметь в рамках заключенных договоров завершённые в 2014-2017 гг. поставки товаров* на общую сумму не менее 5 812 000,00 долларов США без НДС». В подтверждение указанному требованию участнику закупки необходимо представить:

«справка об опыте выполнения договоров (подраздел 5.1, [Форма 3](#)) в формате Word или Excel (желательно в Excel) с обязательным приложением копий следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

- документов, подтверждающих состав поставок, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:
- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень поставленного товара;

- класс безопасности поставленного оборудования по ОПБ 88/97 (НП-001-97) и/или по НП-001-15 если представляется опыт поставок оборудования, имеющего не ниже 3 класса безопасности по ОПБ 88/97 (НП-001-97) и/или по НП-001-15.
- документов, подтверждающих исполнение поставок, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:
- реквизиты договора (номер и дата);
- перечень переданного и принятого заказчиком по договору товара;
- стоимость переданного и принятого заказчиком по договору товара»

Вместе с тем, учитывая природу договора поставки, отсутствие у участника Запроса предложений опыта поставки продукции по предмету закупки и документов в соответствии с требованиями Документации не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения Запроса предложений.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

- - - Согласно пункту 8.3 части 2 Документации по итогам отборочной стадии конкурсная комиссия в отношении каждого участника Запроса предложений принимает решение о допуске к дальнейшему участию в Запросе предложений, либо об отказе в допуске в соответствии с критериями отбора, в том числе, в случае несоответствия заявки по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено конкурсной документацией), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения, а также в случае несоответствия участника Запроса предложений требованиям Документации.

Подпунктом 1.5 Части 1 Документации установлено, что участник Запроса предложений должен раскрыть информацию в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Вместе с тем, в случае если участником Запроса предложений, с которым принято решение заключить договора или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений

держателей акций.

Кроме того, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего требование о предоставлении в составе заявки участника Запроса предложений информации о цепочке собственников и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

4. Подпунктом 1.8 пункта 2.1.1 Части 1 Документации установлено, что у участника Запроса предложений должно отсутствовать за последние 2 года в отношении следующих, подтвержденных документально, установленных фактов и случаев в рамках закупок, проводимых Госкорпорацией «Росатом» и ее организациями в соответствии со Стандартом:

а) случаев уклонения от заключения договора по результатам закупок, в которых участник признан победителем закупки или с ним было принято решение о заключении договора, как с единственным участником закупки:

- прямой письменный отказ от подписания договора;
- не подписание проекта договора в предусмотренный для этого в документации срок;
- предъявление при подписании договора встречных требований по условиям договора в противоречие ранее установленным в документации и (или) в заявке такого участника, а также достигнутым в ходе преддоговорных переговоров условиям;
- непредставление документов, обязательных к предоставлению до заключения договора и предусмотренных документацией и обязательствами, отраженными в заявке данного участника;
- отказ иностранного участника, от подписания договора на условиях, предложенных в ходе проведения закупки и указанных на ЭТП таким участником;

б) случаев непредставления обеспечения договора, если договором, заключенным по результатам закупки было предусмотрено его предоставление после заключения договора;

в) установленных правоохранительными органами фактов предоставления недостоверных сведений, существенных для принятия закупочной комиссией решения о допуске участника к участию в закупке и (или) оценки его заявки, указанных участником закупки в своей заявке, приведших к уголовному наказанию виновных лиц;

-

- случаев расторжения договора по решению суда или по соглашению сторон в связи с существенным нарушением поставщиком условий договора.

Вместе с тем, указанное требование не может быть применено в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), может быть допущен к участию в закупке, в то время, как участник, имеющий судебные споры с Заказчиком, подлежит отклонению.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное положение Документации, могут ограничить количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках

5. Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 4.2 части 1 Документации установлены критерии и методика оценки заявок на участие в Запросе предложений, а также порядок определения итогового рейтинга заявки на участие в Запросе предложений. Согласно указанной методике рейтинг заявки участника Запроса предложений представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям (подкритериям) с учетом значимости (веса) данных критериев (подкритериев). Если какой-либо критерий имеет подкритерии, то выставляются оценки по каждому подкритерию, общая оценка по указанному критерию складывается из суммы оценок по подкритериям данного критерия с учетом значимости (веса) подкритериев.

В соответствии с указанной методикой заявка участника закупки оценивается по критериям «Цена договора», «Квалификация участника». По критерию «Квалификация участника» оценке подлежит «опыт участника».

При этом указано, что при оценке участника Запроса предложений по подкритерию «опыт участника» общее количество начисленных баллов за наличие опыта уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже, в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения о проведении Запроса предложений на официальном сайте, вынесенным не в пользу участника Запроса предложений, выступавшего в качестве ответчика, которыми установлены обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения участником Запроса предложений обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), возникших из договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, заключенных с Госкорпорацией «Росатом» или ее организациями (предприятиями атомной отрасли). Суммы санкций по судебным решениям, внесенным в систему «Рейтинг деловой репутации» (<http://rdr.rosatom.ru/>), при данном расчете итоговой оценки (балла) БОи не учитываются.

Под суммой санкций понимается совокупность взысканных, либо подлежащих

взысканию, с участника Запроса предложений денежных средств по судебным решениям, в том числе мировым соглашениям (задолженность, неустойки, пени, штрафы, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по уплате госпошлин). При расчете суммы санкций по судебным решениям учитываются опубликованные решения вышестоящих инстанций.

Наличие санкций	Баллы (BCi) $BCi = BOyi$
Санкции не применялись	Количество баллов, присвоенное по опыту участника запроса предложений, засчитывается в 100% размере $BCi = BOyi / 2$
Размер санкции, примененных к участнику запроса предложений, составляет менее 10% от НМЦ	Количество баллов, присвоенное по опыту уменьшается на 50 % $BCi = 0$
Размер санкций, примененных к участнику запроса предложений, составляет 10 % от НМЦ или более	Участнику по данному подкритерию присваивается 0 баллов

Вместе с тем, указанный порядок оценки не может быть применен в равной степени к участникам закупки, поскольку участник закупки, имеющий судебные разбирательства с иным хозяйствующим субъектом (например, ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Ростелеком» и др.), будет оценен без применения вышеуказанной таблицы.

Кроме того, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об объективности вышеуказанного порядка оценки заявок, поскольку участникам закупки, обладающим одинаковым в денежном выражении опытом выполнения работ, при этом обладающим вышеупомянутыми санкциями в размере 1% и 9% соответственно, будет присвоено одинаковое количество баллов по критерию «опыт участника», что не позволяет Заказчику выявить лучшее предложение среди участников закупки.

Таким образом, в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчиком в Документации не установлены надлежащим образом критерии оценки и порядок оценки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок и критерии оценки заявок участников закупки, что не позволяет объективно сопоставить заявки участников Запроса предложений. Указанные действия нарушают пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Согласно пункту 7.4 Части 2 Документации, при наличии сомнений в достоверности копии документа организатор Запроса предложений вправе запросить документ, предоставленный в копии. В случае, если участник Запроса предложений в установленный в запросе разумный срок не предоставил документ,

копия документа не рассматривается и документ считается не предоставленным.

В соответствии с пунктом 7.5 Части 2 Документации, в ходе рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений на отборочной стадии в случаях, установленных Документацией, конкурсная комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в Запросе предложений (в том числе по сведениям и документам, необходимым для рассмотрения на оценочной стадии), на основании которого организатор Запроса предложений направляет уточняющие запросы.

Вместе с тем, возможность участия в Запросе предложений с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика.

Кроме того, применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Запроса предложений.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения закупки, поскольку по указанным основаниям заявки участников не отклонялись.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

- -
 - Признать жалобу АО ХК «Коломенский завод» (ИНН: 5022013517, ОГРН: 1025002737242) от 26.03.2018 № 33 на действия (бездействие) заказчика АО «Атомстройэкспорт» (ИНН: 7701186067, ОГРН: 1027736496014), организатора АО «Атомкомплект» (ИНН: 7706738770, ОГРН: 1107746480490) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку дизель-генераторных установок системы надежного электроснабжения нормальной эксплуатации для энергоблоков № 1,2 АЭС «Руппур» (№ 171130/1065/431) необоснованной.
 - Признать АО «Атомстройэкспорт» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц».

- Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения закупки.
- Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 18.04.2018 № 223ФЗ-264/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.