

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.fas.uln.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

23.06.2014

Дело № 11055/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...> рассмотрев дело № 11055/03-2014, возбужденное по жалобе <...> (далее – заявитель) на действия заказчика – Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме № 0168100000114000108 на техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 517 838,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 16.06.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5160 от 16.06.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба <...> на действия заказчика при проведении указанного аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя жалобы, заказчиком при формировании аукционной документации допущен ряд нарушений Закона о контрактной системе, а именно: не выполнено требование пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в части установления цены единицы работы, в извещении неверно указан код ОКПД, ценообразование по некоторым видам работ (диагностические, слесарные, сварочные) не обоснованно, стоимость запчастей и работ в отношении обслуживания автомобилей ВАЗ превышает стоимость запасных частей и работ на автомобиль марки Toyota Land Cruiser Prado, выполнение работ по замене задних тормозных дисков на автомобиль ВАЗ 21112 невозможно, поскольку в конструкции данного автомобиля отсутствуют задние тормозные диски.

На заседание Комиссии 20.06.2014 г. <...> не явился (доказательство надлежащего извещения - отправка уведомления по электронной почте 17.06.2014 г. в 16:48).

Представители заказчика на заседании Комиссии 20.06.2014 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Заказчиком был правомерно указан в извещении код ОКПД 50.20.11.110 «Услуги по техническому обслуживанию легковых автомобилей (кроме услуг по техническому обслуживанию электрооборудования, шин и кузовов), выполняемые по индивидуальным заказам». Кроме того, Закон о контрактной системе не

устанавливает данного требования к извещению.

В техническом задании документации об аукционе указаны цены за единицу каждой из определенных работ. Определение стоимости выполненных работ в зависимости от количества привлеченных к этой работе работников подрядчика (человеко-час) или в зависимости от времени выполнения этой работы (нормо-час) является указанием на способ определения цены работы. Цены устанавливались на основании информации, представленной подрядчиками, осуществляющих техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств на территории г. Ульяновска.

Работы по замене задних тормозных дисков на автомобиль ВАЗ 21112 были включены в перечень работ на основании представленных коммерческих предложений.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 23.06.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 04.06.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168100000114000108 на техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств Управления Федерального казначейства по Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 517 838,00 руб.).

Согласно протоколу № 0168100000114000108-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.06.2014 г. на участие в указанном электронном аукционе были поданы 7 заявок, все заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона № 0168100000114000108-2 от 20.06.2014 г. ценовые предложения поступили от всех участников аукциона.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу <...> необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Часть 5 статьи 63 Закона о контрактной системе содержит исчерпывающий перечень сведений, который должно содержать извещение о проведении электронного аукциона.

В указанный перечень не входят сведения о коде ОКПД, к которому относится объект закупки.

Кроме того, извещение, формируемое на официальном сайте автоматически, содержит обязательное поле для заполнения в виде указания кода ОКПД. При этом извещение в формате Word, прикрепляемое к номеру закупки не содержит указанные сведения, поскольку они не предусмотрены статьей 63 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, жалоба в указанной части является необоснованной.

2. В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов,

пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Пункт 2 части 3 «техническое задание» аукционной документации содержит указание на перечень работ и запасных частей по техническому обслуживанию и ремонту, а также цены за единицу работы (по каждому виду) и за единицу запасной части. Данный перечень представляет собой таблицу, в том числе с расчетом общей суммы цены каждого вида работы и запчастей.

Учитывая изложенное, в указанных обстоятельствах с учетом наличия в аукционной документации цен за единицу работ, Комиссия Ульяновского УФАС России считает, что в действиях заказчика отсутствует нарушение пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, жалоба в указанной части является необоснованной.

Вместе с тем, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что пункт 2 статьи 42 Закона о контрактной системе указывает на наличие в документации о закупке цены единицы работы, а именно единой (средней) цены независимо от наименования работы.

Учитывая, что объем подлежащих выполнению работ в указанном случае невозможно определить, указание перечня видов работ в последствии может привести к невозможности выполнить условия контракта по техническому обслуживанию автомобилей, поскольку не все виды работ могут быть учтены в аукционе с таким объектом закупки.

3. В отношении доводов <...> об обосновании диагностических, слесарных и сварочных работ, о стоимости запчастей и работ в отношении обслуживания автомобилей ВАЗ и Toyota Land Cruiser Prado, о невозможности выполнения работ по замене задних тормозных дисков на автомобиль ВАЗ 21112, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Часть V аукционной документации содержит обоснование цены контракта, согласно которого на основании коммерческих предложений организаций 1, 2, 3 была получена общая цена запасных запчастей и работ.

В ходе анализа коммерческих предложений, на основании которых заказчиком была обоснована цена контракта, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что все 3 коммерческих предложения содержат указание на цены диагностических, слесарных и сварочных работ, стоимость запчастей и работ в отношении обслуживания автомобилей ВАЗ и Toyota Land Cruiser Prado, а также на

работы по замене задних тормозных дисков на автомобиль ВАЗ 21112.  
Учитывая изложенное, вышеуказанные доводы не быть квалифицированы как нарушение Закона о контрактной системе в части процедуры закупки.

Кроме того, в соответствии с часть 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. При этом к полномочиям антимонопольного органа относиться контроль в части применения метода обоснования и соответствия обоснования существу объекта закупки.

Учитывая, что в действиях Управления Федерального казначейства по Ульяновской области не установлено нарушение Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки 0168100000114000108.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.