

РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-12700/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также - Заявитель; Общество) на действия АО «РЖД Управление активами» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 4/ОКЭ-АО «РЖД Управление активами»/2020/Д на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц в интересах АО «РЖД Управление активами» и ОАО «РЖД» (реестровый № 32009301116, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что в нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки Заказчик использовал дискриминационный порядок оценки заявок, который противоречит используемому Положению о закупках Заказчика в части невозможности улучшения своего ценового предложения и получения участником большего количества баллов при снижении своего предложения ниже 25% от начальной максимальной цены договора.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Представители Заказчика с доводами Заявителя не согласились, представив письменные возражения.

Проверив обоснованность довода, приведенного в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной по следующим основаниям.

Комиссия, изучив представленный Заказчиком на заседании расчет оценки, а также самостоятельно сравнив заявки по критериям, указанным в Документации, приходит к выводу, что условие о том, что критерии оценки заявок не соответствуют принципам, установленным Законом о закупках.

При этом в ходе заседания установлено, что Заявитель и победитель Закупки получили одинаковое количество баллов по всем критериям.

Таким образом, фактически победитель процедуры был выбран не на основании

максимального снижения цены. При этом лицо, победившее в Закупке, не предложило лучшие условия исполнения обязательств по показателю «цена», поскольку Заказчиком во исполнение антидемпинговых мер установлены следующие критерии оценки:

Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий установленный в пункте 1.4 конкурсной документации, а именно на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации ($C_{min} - 10\,485\,000,01$ руб.) с ценой, предложенной каждым участником (C_j), по формуле:

C_{min}

$B_j = \quad * 70$, где

C_j

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

$C_{min} - 10\,485\,000,01$ (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

$C_{нач.макс.}$ – начальная (максимальная) цена без (учета НДС);

70 – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

Комиссия не может считать установленный порядок оценки четким и прозрачным, направленным в том числе на целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, в связи с чем действия Заказчика среди прочего не соответствуют п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Также стоит учитывать и тот факт, что само по себе наличие установленного порога антидемпинговых мер создает ситуацию, при которой участник, подавший любое

ценовое предложение, сниженное по отношению к начальной (максимальной) цене договора на 25 % и более, в любом случае получит только 30 баллов по критерию «Цена» при этом победитель процедуры, предложивший объективно худшее по цене предложение (10 485 000,01), получил также 30 баллов.

При этом ценовое предложение Заявителя - 9 428 658,00 рублей, Заявитель также получил только 30 баллов по ценовому критерию.

При этом победителем был признан участник со стоимостью предложения в 10 485 000,01 рублей.

В данном случае выбор победителя Закупки не от лучшего предложения исполнения договора и цены, а от времени подачи заявки.

Такой результат был достигнут за счет того, что Заказчиком, помимо вышеуказанного, неправомерно определен порядок сопоставления и оценки заявок, их ранжирования с демпинговой и недемпинговой ценой.

Комиссия также учитывает, что примененный критерий оценки фактически не соответствует характеру и цели введения антидемпинговых мер, поскольку такой критерий влияет не на стадию заключения договора, а на стадию оценки заявок.

Учитывая одинаковые оценки по иным показателям, лучшие условия исполнения договора были предложены Заявителем, однако он не стал победителем закупочной процедуры.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

В силу пп. 12, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации указываются требования, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В связи с установлением Заказчиком неправомерного порядка оценки Комиссия в действиях Заказчика также устанавливает нарушение п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

В то же самое время, о недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682.

В настоящем случае действия Заказчика по оценке заявок не позволяют вести речь о соблюдении принципов равноправия и справедливости по отношению к участникам Закупок. В этой связи антимонопольный орган приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с ранее выданным предписанием по делу № 077/07/00 12679/2020 Заказчику было выдано предписание о пересмотре заявок.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалоб по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если

жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 настоящего закона.

При этом Комиссия в первом случае пришла к выводу о необходимости выдачи Заказчику о пересмотре заявок, а в данном случае, с учетом представленных материалов - о необходимости внесения изменений в документацию.

С учетом компетенции антимонопольного органа, как уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок (торгов) и совершение действий, направленных на восстановление нарушенных прав заинтересованных лиц, путем выдачи соответствующих предписаний, антимонопольный орган руководствуется возможностью реального восстановления нарушенных прав участников при наличии таких нарушений.

В этой связи, с учетом различного характера выданных предписаний, в целях реального восстановления нарушенных прав Заказчику необходимо внести изменения в Документацию согласно предписанию по данному делу без отдельного исполнения предписания по делу № 077/07/00 12679/2020.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «РЖД Управление активами» при проведении Закупки обоснованной.

1.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2, 3 ч. 1 ст. 3, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу 077/07/00-12700/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 05.08.2020 по делу № 077/07/00-12700/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «РЖД Управление активами» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме № 4/ОКЭ-АО «РЖД Управление активами»/2020/Д на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц в интересах АО «РЖД Управление активами» и ОАО «РЖД» (реестровый № 32009301116, далее - Закупка) а именно:

1.
 1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о прекращении действия таких заявок и возможности повторной подачи заявки.
 2. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 05.08.2020 по делу № 077/07/00-12700/2020.
 3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 7 (Семи) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
 4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
 5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
 6. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с решением Комиссии от 05.08.2020 по делу № 077/07/00-12700/2020 и № 077/07/00-12679/2020, требованиями ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, документации конкурса в электронной форме № 4/ОКЭ-АО «РЖД Управление активами»/2020/Д на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц в интересах АО «РЖД Управление активами» и ОАО «РЖД».
 7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 11.09.2020.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 14.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.