

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –
Департамент природных ресурсов
и экологии Новгородской области
ул. Ильина, д. 19/44,
Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –
Департаменту имущественных отношений
и государственных закупок
Новгородской области
и его конкурсной комиссии
пл. Победы-Софийская, д. 1,
Великий Новгород, 173005

Участнику закупки
(подателю жалобы) –
ГНУ ВНИИОЗ
ул. Преображенская, д. 79,
г. Киров, 610000

Участнику закупки
(победителю) –
АНО НИПИ «Кадастр»
ул. Розы Люксембург, д. 22,
г. Ярославль, 150043

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

13 октября 2014 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Терентьева А.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Департамента природных ресурсов и экологии Новгородской области (173000, Великий Новгород, ул. Ильина, д. 19/44; далее – Департамент природных ресурсов) – Графова Дмитрия Сергеевича (доверенность № 7/2014 от 09.10.2014);

- уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Департамент государственных закупок) Игнатъевой Надежды Александровны (доверенность № 59 от 26.03.2014), Куприянова Артема Геннадьевича (доверенность № 58 от 26.03.2014);

- участника закупки (подателя жалобы) – Государственное научное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова» (610000, г. Киров, ул. Преображенская, д. 79; далее – ВНИИОЗ) надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, представители на рассмотрение жалобы не явились;

- участник закупки (победитель электронного аукциона) – Автономная некоммерческая организация Научно-исследовательский проектный институт «Кадастр» (150043, г. Ярославль, ул. Розы Люксембург, д. 22; далее – АНО НИПИ «Кадастр») надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу участника закупки – ВНИИОЗ на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право

заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по проекту «Разработка схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Новгородской области», извещение № 0150200000614002075 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 26.08.2014, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

06.10.2014 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ВНИИОЗ на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по проекту «Разработка схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Новгородской области», извещение № 0150200000614002075 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 26.08.2014 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

В соответствии с пунктом 15.5 документации об открытом конкурсе для оценки заявок на участие в рассматриваемом конкурсе установлены три критерия: «цена контракта»; «качество работ»; «квалификация участника открытого конкурса».

Величина значимости перечисленных критериев установлена 30%, 35%, 35% соответственно.

Согласно пункту 15.8 документации об открытом конкурсе победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в документации об открытом конкурсе.

По мнению подателя Жалобы, победителем открытого конкурса должен был быть признан ВНИИОЗ, предложивший лучшие условия исполнения контракта по совокупности трех критериев, указанных в документации об открытом конкурсе.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит проверить законность действий конкурсной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок по признанию победителем конкурса АНО НИПИ «Кадастр».

Государственный заказчик – Департамент природных ресурсов считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на Жалобу (вх. № 8514 от 09.10.2014 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

При сопоставлении информации, представленной в заявках ВНИИОЗ и АНО НИПИ «Кадастр» выявлено, что данные участники открытого конкурса по критериям «Качество работ» и «Квалификация участника открытого конкурса» удовлетворяют целям и задачам, поставленным в документации об открытом конкурсе. Однако цена контракта, указанная в предложении АНО НИПИ «Кадастр» в отношении объекта закупки значительно ниже, чем цена, предложенная ВНИИОЗ, что явилось определяющим фактором при определении победителя открытого конкурса.

Кроме того, 07.10.2014 между государственным заказчиком – Департаментом природных ресурсов и АНО НИПИ «Кадастр» заключен государственный контракт на выполнение работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки.

На рассмотрении Жалобы представитель государственного заказчика – Департамента природных ресурсов поддержали доводы, изложенные в возражениях на Жалобу, в полном объеме.

Уполномоченный орган – Департамент государственных закупок представил возражения на Жалобу (вх. № 8519 от 09.10.2014 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

В свою очередь, согласно пунктам 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает такие критерии как качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 12 статьи 99 Закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными [пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Таким образом, доводы Жалобы о нарушении конкурсной комиссии порядка оценки заявок по вышеуказанным критериям не могут быть предметом рассмотрения Новгородского УФАС России ни в рамках рассмотрения Жалобы, ни в рамках проведения внеплановой проверки.

На рассмотрении Жалобы представители уполномоченного органа – Департамента государственных закупок поддержали доводы, изложенные в возражениях на Жалобу, в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В августе – октябре 2014 года государственным заказчиком – **Департаментом природных ресурсов и уполномоченным органом – Департаментом государственных закупок** осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по проекту «Разработка схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Новгородской области» (извещение № 0150200000614002075, начальная (максимальная) цена контракта – 7 800 000,00 рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта.

В пунктах 15.5.1-15.5.3 раздела 15 «Рассмотрение и оценка заявок на участие в открытом конкурсе» документации об открытом конкурсе установлено, что для оценки заявок на участие в открытом конкурсе установлены следующие критерии: «цена контракта»; «качество работ»; «квалификация участника открытого конкурса».

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 4 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила) заказчик должен устанавливать в

документации о закупке как стоимостные (цена контракта), так и нестоимостные (в данном случае – «качество работ» и «квалификация участника открытого конкурса») критерии оценки.

В соответствии с пунктом 11 Правил сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно [приложению](#).

Согласно приложению к Правилам при осуществлении закупки на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) должна составлять 20, максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов) должна составлять 80.

Из пунктов 15.5.1-15.5.3 раздела 15 «Рассмотрение и оценка заявок на участие в открытом конкурсе» документации об открытом конкурсе, которые устанавливают критерии оценки заявок на участие в рассматриваемом конкурсе, следует, что величина значимости стоимостного критерия «цена контракта» составляет 30%; сумма величин значимости нестоимостных критериев («качество работ» и «квалификация участника открытого конкурса») составляет 70%. Таким образом, государственным заказчиком – Департаментом природных ресурсов соблюдены требования Закона о контрактной системе и Порядка в части определения величин значимости критериев оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

Правилами также определены формулы, по которым определяется количество баллов, присуждаемых по установленным заказчиком критериям оценки.

Государственным заказчиком – Департаментом природных ресурсов в пункте 15.5.1 раздела 15 «Рассмотрение и оценка заявок на участие в открытом конкурсе» документации об открытом конкурсе в соответствии с пунктом 16 Правил установлена формула, по которой определяется количество баллов, присуждаемых по критерию «цена контракта».

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией Новгородского УФАС России была проведена проверка порядка оценки заявок участников открытого конкурса по критерию «цена контракта», в результате чего установлено, что рейтинг заявок по данному критерию рассчитан конкурсной комиссией уполномоченного органа – Департамента государственных закупок в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе и документации об открытом конкурсе.

Таким образом, конкурсная комиссия уполномоченного органа – Департамента государственных закупок, оценивая заявки участников открытого конкурса по критерию «цена контракта», правомерно определила рейтинг заявок участников открытого конкурса.

Учитывая вышеизложенное, в данной части Жалоба является необоснованной.

2. В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в

соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

В свою очередь, согласно пунктам 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает такие критерии как качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В данном случае предметом обжалования являются действия членов конкурсной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок, нарушивших, по мнению подателя Жалобы, порядок определения победителя рассматриваемого открытого конкурса, а именно нарушивших порядок оценки заявок участников закупки по критериям, установленным в пунктах 15.5.1-15.5.3 раздела 15 «Рассмотрение и оценка заявок на участие в открытом конкурсе» документации об открытом конкурсе, а именно: «цена контракта», «качество работ» и «квалификация участника открытого конкурса».

В соответствии с частью 12 статьи 99 Закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными [пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Таким образом, фактически доводы Жалобы сводятся к оспариванию результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе по критериям «цена контракта», «качество работ» и «квалификация участника открытого конкурса».

Рассмотрение доводов Жалобы о нарушении порядка оценки заявок участников открытого конкурса по критериям «качество работ» и «квалификация участника открытого конкурса» выходит за пределы полномочий Новгородского УФАС России как органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере осуществления закупок.

Вместе с тем правомерность вышеуказанных действий членов конкурсной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок может быть предметом судебного разбирательства в случае подачи ВНИИОЗ соответствующего заявления в арбитражный суд.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проведена внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 51 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении открытого конкурса, должна содержать, в частности, предусмотренные [статьей 51](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе определен перечень документов и информация, которые участник открытого конкурса должен представить в составе заявки на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с частью 5 статьи 51 Закона о контрактной системе установлено, что требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В свою очередь, в подпункте 5 пункта 10.3.1 раздела 10 «Требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению» документации об открытом конкурсе установлено, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать, в частности, документы (или копии документов), подтверждающие правомочность участника закупки заключать контракт: документы, подтверждающие полномочия лица на право заключения контракта от имени участника закупки без доверенности, а в случае, если от имени этого участника действует иное лицо также предоставляется доверенность на право заключения контракта, заверенная его печатью и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом (в случае если указанная доверенность подписана лицом уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица).

Таким образом, государственный заказчик – Департамент природных ресурсов в нарушение части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе установил требования к содержанию заявки, не предусмотренные законодательством о контрактной системе.

Выдача предписания об устранении вышеуказанного нарушения законодательства о контрактной системе не представляется возможным, поскольку 07.10.2014 между государственным заказчиком – Департаментом природных ресурсов и победителем открытого конкурса – АНО НИПИ «Кадастр» был заключен государственный контракт № 10 по итогам проведения рассматриваемой закупки.

При проведении внеплановой проверки в действиях (бездействии) уполномоченного органа – Департамента государственных закупок нарушений Закона о контрактной системе не усматривается.

Руководствуясь статьями 31, 32, 50, 51, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Государственного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт охотничьего хозяйства и звероводства имени профессора Б.М. Житкова» (610000, г. Киров, ул. Преображенская, д. 79) на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по проекту «Разработка схемы размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории Новгородской области», извещение № 0150200000614002075 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 26.08.2014, необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Департамента природных ресурсов и экологии Новгородской области нарушение части 5 статьи 51 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения не выдавать в связи с заключением по результатам вышеуказанного открытого конкурса государственного контракта № 10 от 07.10.2014.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Департамента природных ресурсов и экологии Новгородской области.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.В. Терентьева

А.Т. Иванов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.