

# РЕШЕНИЕ

по делу № 90-03-3/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 марта 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 06 марта 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 145 от 13.11.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Муниципального унитарного предприятия города Рязани «Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей» ... , представителя Муниципального казенного учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов» ... , в присутствии представителя ООО «ТЕХНОСТРОЙ» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. №765 от 01.03.2018), рассмотрев жалобу ООО «ТЕХНОСТРОЙ» №11 от 27.02.2018 (вх. № 789 от 27.02.2018) на действия Аукционной комиссии Муниципального казенного учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов» при проведении электронного аукциона на поставку трубной продукции (извещение №0859300019618000122 от 06.02.2018), и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Муниципальным унитарным предприятием города Рязани «Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку трубной продукции (далее – электронный аукцион).

06 февраля 2018 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Муниципальное казенное учреждение города Рязани «Муниципальный центр торгов».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 34 835 940,39 руб.

1. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия (Протоколом №0859300019618000122-1 от 27.02.2018) неправоммерно отклонила первую часть заявки ООО «ТЕХНОСТРОЙ» в соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 (п. 2 ч. 4 ст. 67) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), п. 1.3.1 разд. 1.3 документации об электронном аукционе, так как его заявка соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

2. Документация об электронном аукционе не содержит четкой и конкретной инструкции по составлению заявки на участие в электронном аукционе.

3. Начальная (максимальная) цена контракта рассчитана без учета изменений документации об электронном аукционе от 08.02.2018.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (вх. №893 от 05.03.2018) Заказчик сообщил, что Аукционная комиссия действовала правомерно, так как первая часть заявки ООО «ТЕХНОСТРОЙ» не соответствует требованиям Заказчика и Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу (вх. №896 от 05.03.2018) Уполномоченное учреждение сообщило, что согласно ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, требованиям документации о таком аукционе. Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в электронном аукционе, установила, что информация, представленная участником с порядковым номером заявки 3 (ООО «ТЕХНОСТРОЙ») не соответствовала требованиям ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС и пункта 1.3.1 разд. 1.3 документации об электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно разделу III Технической части документации об электронном аукционе, объектом закупки является, в том числе:

| № п/п | Наименование товара                | Технические характеристики | Ед. изм. | Кол-во |
|-------|------------------------------------|----------------------------|----------|--------|
| 15.   | Труба э/с 720x8 ст. 17Г1С-У тип. 3 | ГОСТ 20295-85              | т        | 16,86  |

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в аукционной документации в пункте 1.3.1 раздела 1.3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению».

В первой части заявки на участие в электронном аукционе Заявителем (ООО «ТЕХНОСТРОЙ») предложен к поставке, в том числе:

| № п/п | Наименование товара                 | Указание на товарный знак (модель, производитель) (при наличии)*    | Технические характеристики | Значение, предлагаемое участником | Ед. изм. | Кол-во |
|-------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|----------|--------|
| 15.   | Труба э/с 720x10 ст. 17Г1С-У тип. 3 | Товарный знак отсутствует, страна производства Российская Федерация | ГОСТ 20295-85              | Соответствует ГОСТ 20295-85       | т        | 16,86  |

Из представленных сведений видно, что участник закупки указал информацию о конкретных показателях товара, предлагаемого к поставке, не соответствующую требованиям документации, что в силу пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС является основанием для недопуска участника к участию в электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о том, что Аукционная комиссия в данном рассматриваемом случае правомерно приняла решение об отклонении первой части заявки Заявителя на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о ФКС, так как заявка ООО «ТЕХНОСТРОЙ» не соответствует требованиям Заказчика, изложенным в документации об электронном аукционе, и Закону о ФКС.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя, документация об электронном аукционе не содержит четкой и конкретной инструкции по составлению заявки на участие в электронном аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о ФКС жалоба на положения документации о закупке может быть подана участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе является 26.02.2018 10.00. Вместе с тем, жалоба на положения документации об электронном аукционе направлена в Рязанское УФАС России 27.02.2018 (вх. №789 от 27.02.2018), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, довод Заявителя на положения документации Комиссией не рассматривается.

3. По мнению Заявителя, начальная (максимальная) цена контракта рассчитана Заказчиком с нарушением положений Закона о ФКС без учета изменений документации об электронном аукционе, внесенных муниципальным унитарным предприятием города Рязани «Рязанское муниципальное предприятие тепловых сетей» 08.02.2018.

Относительно данного довода Комиссия Рязанского УФАС сообщает следующее.

Статьей 99 Закона о ФКС определен перечень полномочий федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок. Контроль за формированием Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта в данном перечне не значится.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ТЕХНОСТРОЙ» необоснованной.
2. В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» не рассматривать довод жалобы на положения документации по истечении срока, предусмотренного статьей 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

**ПРЕДПИСАНИЕ № 90-03-3/2018**

13 марта 2018 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 145 от 13.11.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... , на основании своего решения от 13.03.2018 по делу №90-03-3/2018 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до **16 марта 2018 года** прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения муниципального контракта на поставку трубной продукции (извещение №0859300019618000122 от 06.02.2018).
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до **30 марта 2018 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...