

РЕШЕНИЕ

по делу № А-80/11-11

г. Уфа

Резолютивная часть решения оглашена 20 июля 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 03 августа 2011 года.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XX

XX,

при участии:

от заявителей:

ООО «Усолье» - XXXXXXXXXXXXXXXX (по доверенности № 1331 от 25.05.2011);

ООО «Регион Опт» - XXXXXXXXXXXXXXXX (по доверенности № 4-юр от 25.05.2011);

ООО «Лотос Ком» - XXXXXXXXXXXXXXXX (по доверенности № 11 от 08.06.2011);

ООО «Омега-Н» - директора XXXXXXXXXXXXXXXX (по доверенности от 06.04.2011),

от ответчиков:

ОАО «Сода» - XXXXXXXXXXXXXXXX (по доверенности от 21.01.2011);

от ОАО «Единая торговая компания» в Башкортостанское УФАС России поступило ходатайство от 08.07.2011 № 280/3714 о рассмотрении дела без участия его представителей,

рассмотрев дело № А-80/11-11 в отношении ОАО «Сода» (453122, Республика Башкортостан, г.Стерлитамак, ул.Бабушкина, 7) и ОАО «Единая торговая компания» (453124, Республика Башкортостан, г.Стерлитамак, ул.Карла Маркса, 101) по признакам нарушения пунктов 3, 8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило обращение ООО «Омега-Н» (453105, РБ, г.Стерлитамак, ул.Гастелло, 2), ООО «Лотос Ком» (453103, РБ, г.Стерлитамак, ул.Николаева,7), ООО «РегионОпт» (453104, РБ, г.Стерлитамак, ул.Профсоюзная, 14) и ООО «Усолье» (453104, РБ, г.Стерлитамак, ул.Профсоюзная, 14) (далее – Заявители) на действия ОАО «Сода» (453122, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Бабушкина, 7) в части экономически и технологически необоснованного расторжения договоров на поставку бикарбоната натрия при наличии возможности поставок данного товара.

Согласно содержащейся в обращении информации, между Заявителями (Покупатели) и ОАО «Сода» (Поставщик) были заключены договоры поставки бикарбоната натрия сроком действия до 31.12.2010. С начала декабря 2010 года ОАО «Сода» не выполняет заявки Заявителей на поставку продукции (не выставляются счета на осуществление предварительной оплаты, без которой по условиям договоров не возможна поставка). Письмом № 15/494 от 30.11.2010 года, подписанным заместителем директора ОАО «Сода» по коммерции А.В.Кононовым, ОАО «Сода» заявило о прекращении поставки бикарбоната натрия и предложило для приобретения бикарбоната натрия в дальнейшем обращаться в договорной отдел ОАО «Единая торговая компания» (г.Москва) по телефону (495) 9409107, доб.113.

При этом ОАО «Сода» продолжает производить продукцию в достаточном для поставок объеме, но продажа продукции осуществляется не от имени ОАО «Сода», а от имени ОАО «Единая торговая компания» (далее ОАО «ЕТК»), которое, по существу, стало оптовым посредником между ОАО «Сода» и покупателями продукции. При этом продажа продукции между ОАО «Сода» и ОАО «Единая торговая компания» осуществляется по более низким ценам, чем поставки прочим покупателям. Кроме того, как было выяснено Заявителями в телефонном разговоре с сотрудниками ОАО «ЕТК», данная компания осуществляет поставку продукции на условиях платной доставки до покупателя, что является навязыванием дополнительной и ненужной потребителям услуги, поскольку все Заявители имеют в собственности автотранспорт и до этого вывозили продукцию с ОАО «Сода» на условиях самовывоза.

Все заявители обращались в ОАО «Сода» с просьбой заключить договоры на поставку продукции в 2011 году, однако все заявки на заключение договоров остались без ответа и удовлетворения. В устной форме по телефону всем Заявителям предлагается новые договорные отношения устанавливать с ОАО «ЕТК».

Заявители считают, что своими действиями по прекращению им поставок бикарбоната натрия и уклонению от заключения новых договоров поставки на 2011 год, ОАО «Сода», имея возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения данного товара на товарном рынке Республики Башкортостан, стремится к устранению с этого рынка других хозяйствующих субъектов и затруднению доступа на этот товарный рынок хозяйствующим субъектам, являющимся конкурентами связанного с ОАО «Сода» партнера – ОАО «ЕТК».

В рамках рассмотрения указанного обращения Башкортостанским УФАС России была запрошена касающаяся предмета обращения информация у ОАО «Сода», ОАО «ЕТК», Заявителей, а также были направлены запросы в Федеральную таможенную службу и Федеральную службу государственной статистики.

Комиссия считает необходимым особо отметить, что, учитывая наличие отметки «Коммерческая тайна» на всех документах, представленных ОАО «Сода» в Башкортостанское УФАС России, антимонопольным органом приняты все возможные меры по обеспечению конфиденциальности представленной информации, в связи с чем в данном решении приводятся только те данные, ссылка на которые необходима для доказательства обоснованности выводов Комиссии по рассмотрению настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Представленная по запросам антимонопольного органа информация была использована при проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке бикарбоната натрия, оформленного в виде Аналитического отчета. По результатам указанного анализа было установлено, что ОАО «Сода» занимает доминирующее положение на рынке бикарбоната натрия с долей 97,7% в географических границах Российской Федерации.

Кроме того, анализ представленной по запросам антимонопольного органа информации выявил в действиях ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» признаки нарушения пунктов 3,8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, которое приводит или может привести к разделу рынка реализации бикарбоната натрия на территории Российской Федерации по составу продавцов и созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Выводы о наличии в действиях ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» признаков нарушения антимонопольного законодательства были сделаны исходя из нижеследующих обстоятельств.

На сайте ОАО «ЕТК» ([www.etk.su](http://www.etk.su)) было указано, что в связи с широким спектром применения бикарбоната натрия как промышленными предприятиями, так и населением по всей территории России и в странах СНГ, продажа продукта осуществлялась через длинную цепочку посреднических организаций, зачастую в ущерб конечному потребителю. С целью построения эффективной системы сбыта бикарбоната натрия российского производства и развития цивилизованного рынка, с конца 2010 года ОАО «ЕТК» начало осуществлять реализацию данной продукции, с учетом уже накопленного опыта выстраивания взаимовыгодных отношений между производителем и потребителями продукции. Кроме того, на сайте ОАО «ЕТК» и в письме ОАО «ЕТК» от 24.03.2011 № 280/1663 содержится информация, что данной компанией реализуется бикарбонат натрия (сода пищевая) только производства ОАО «Сода».

На сайте ОАО «Сода» и в заводской газете ОАО «Сода» «Пульс объединения» (№ 5 (4179) от 18.02.2011) размещены сообщения о формировании единственным производителем пищевой соды в СНГ - ОАО «Сода» - новой политики продаж в регионе.

Таким образом, исходя из сообщений, размещенных на сайтах ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода», данными хозяйствующими субъектами с декабря 2010 года – начала 2011 года реализуется новая схема сбыта бикарбоната натрия (соды пищевой).

Признаки нарушения п.3 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, устанавливающего запрет на соглашения хозяйствующих субъектов на товарном рынке, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по составу продавцов, были выявлены исходя из анализа информации, представленной письмом ОАО «Сода» от 19.04.2011 № 10-212 по отгрузкам бикарбоната натрия в 2009-2010 годах и 1 квартале 2011 года в адрес наиболее крупных покупателей, а также в адрес заявителей.

Так, в 1 квартале 2011 года по сравнению с аналогичным периодом 2010 года произошло перераспределение отгрузок бикарбоната натрия от 5 основных покупателей (ООО «Портландхим», ОАО «ЕТК», Бреннтаг Польска ЛТД, ЗАО «Химимпорт», Меритайм Хауз Лимитед») к одному – ОАО «ЕТК» - практически весь объем произведенного ОАО «Сода» бикарбоната натрия в 1 квартале 2011 года был отгружен ОАО «ЕТК».

БРЕННТАГ ПОЛЬСКА ЛТД (Польша) и ЗАО «Химимпорт» (Белоруссия) с февраля по декабрь 2010 года отгружался бикарбонат натрия ежемесячно, в 1 квартале 2011 года поставок с ОАО «Сода» в адрес данных предприятия не было.

ООО «ПОРТЛАНДХИМ» (Стерлитамак) с января по ноябрь 2010 года также бикарбонат натрия отгружался ежемесячно, в 1 квартале 2011 года отгружено бикарбоната натрия в 39,35 раз меньше, чем в 1 квартале 2010 года.

Согласно представленной ОАО «Сода» информации, в 1 квартале 2011 года наиболее крупным покупателям (более 5 % реализуемого объема) было отгружено МАРИТАЙМ ХАУЗ ЛИМИТЕД (Великобритания) 1,98% всего отгруженного в 1 квартале объема и ООО «ПОРТЛАНДХИМ» (Стерлитамак) – 0,08 % всего отгруженного в 1 квартале объема, в то время как ОАО «ЕТК» было отгружено 97,94 % всего реализованного основным покупателям бикарбоната натрия.

Кроме того, исходя из представленных письмом от 19.05.2011 № 10-265 ОАО «Сода» данных об объемах произведенного бикарбоната натрия в 1 квартале 2011 года и объемах остатков на 01.01.2011 и на 01.04.2011, ОАО «ЕТК» было отгружено 96 % пищевой соды, реализованной в 1 квартале всем покупателям.

По результатам анализа отгрузок бикарбоната натрия в адрес ОАО «ЕТК» в сравнении с отгрузками в адрес ООО «Омега-Н», ООО «Лотос Ком», ООО «РегионОпт» и ООО «Усолье» за период с 01.01.2010 по 31.03.2011 антимонопольным органом выявлены факты прекращения, либо значительного (многократного) уменьшения отгрузок бикарбоната натрия ООО «Омега-Н», ООО «Лотос Ком», ООО «РегионОпт» и ООО «Усолье» и многократном увеличении поставок в адрес ОАО «ЕТК».

Так, в декабре 2010 года покупателю - ОАО «ЕТК» - отгружено 41 % от всего объема, отгруженного ОАО «ЕТК» в течение 2010 года.

При этом ООО «Омега-Н» за 11 месяцев 2010 года было отгружено 636,385 тонн бикарбоната натрия (в среднем 57,85 тонн в месяц), в декабре 2010 года отгружено 38,750 тонн, что в 1,5 раза меньше среднемесячного объема отгрузки в течение 2010 года.

ООО «ЛОТОС КОМ» за 11 месяцев 2010 года отгружено 1897,53 тонн бикарбоната, в декабре отгрузок не было.

ООО «УСОЛЬЕ» за 11 месяцев 2010 года отгружено 2675,21, т.е. в среднем 243,2 тонн в месяц, в декабре - 19,965 тонн (в 12 раз меньше среднемесячного объема в течение 2010 года).

По 1 кварталу 2011 года:

ОАО «ЕТК» в 1 квартале 2011 года было отгружено в 11 раз больше объема 1 квартала 2010 года, что составляет 178 % от объема всего 2010 года.

ООО «Омега-Н» в 1 квартале 2010 года было отгружено 54,88 тонн, в 1 квартале 2011 года - 4,995 тонн. Это в 11 раз меньше, чем в 1 квартале 2010 года.

ООО «РегионОпт» в 1 квартале 2010 года было отгружено 34,84 тонн, в 1 квартале 2011 года - почти столько же (34,05 тонн).

ООО «ЛОТОС КОМ» в 1 квартале 2010 года было отгружено 511,800 тонн, в 1 квартале 2011 года - 16,235 (в 31,5 раз меньше или 3,1 % от объема, отгруженного в 1 квартале 2010 года).

ООО «УСОЛЬЕ» в 1 квартале 2010 года было отгружено 624,24 тонн. В 1 квартале 2011 года отгрузок бикарбоната натрия ООО «Усолье» не было.

Кроме того, были проанализированы договоры поставок бикарбоната натрия, заключенные ОАО «ЕТК» в 2010-2011 годах (представленные письмом ОАО «ЕТК» от 24.03.2011 № 280/1663), а также реестр договоров поставок бикарбоната натрия, заключенных ОАО «Сода» в период с 01.01.2010 по 01.03.2011 (представленный письмом ОАО «Сода» от 30.03.2011 № 10-171), и выявлено, что контрагенты, которые до декабря 2010 года покупали бикарбонат натрия непосредственно у ОАО «Сода», с декабря 2010 года закупают пищевую соду у ОАО «ЕТК», ставшего посредником между ними и ОАО «Сода».

При этом во всех приложениях (дополнительных соглашениях) к договорам поставки и контрактам, представленных ОАО «ЕТК» письмом от 24.03.2011 № 280/1663, в графе «Грузоотправитель» указано ОАО «Сода» и фактически покупатели получают бикарбонат у производителя через посредника – ОАО «ЕТК».

Так, ООО «Камелот» (г.Наб.Челны), закупавший бикарбонат натрия в 2010 году непосредственно у ОАО «Сода» по договорам №№ 1125-10-00001 от 29.09.2010, 1125-10-00003 от 20.10.2010, 1125-10-00004 от 01.11.2010, 1125-10-00005 от 09.11.2010, в 2011 году закупает данную продукцию у ОАО «ЕТК» по договору № ЕТК810/3169-11 от 19.01.2011.

ООО «ГРИС ПАРТНЕР ДВ» (г.Владивосток), закупавшее бикарбонат натрия в 2010 году у ОАО «Сода» по договорам №№ 6349-10-00007 от 12.01.2010, 6349-10-00008 от 17.02.2010, 6349-10-00011 от 28.06.2010, 6349-10-00007 от 01.09.2010, в 2011 году закупает данную продукцию у ОАО «ЕТК» по договору № ЕТК810/3074-10 от 07.12.2010.

ООО «ТК «Агрос» (Ленинградская область), закупавшее бикарбонат натрия в 2010 году у ОАО «Сода» по договору № 294-10-00042 от 03.02.2010, в 2011 году закупает данную продукцию у ОАО «ЕТК» по договору ЕТК810/3090-10 от 21.12.2010.

ИП Мешков О.В. (г.Чебоксары), закупавший бикарбонат натрия в 2010 году у ОАО «Сода» по договорам №№ 4787-10-00025 от 18.01.2010, 4787-10-00026 от 04.06.2010, 4787-10-00027 от 17.08.2010, в 2011 году закупает данную продукцию у ОАО «ЕТК» по договору № ЕТК810/3152-11 от 19.01.2011.

ООО «Коудайс МКорма» (Московская область), закупавшее бикарбонат натрия в 2010 году у ОАО «Сода» по договорам №№ 9927-10-00004 от 31.05.2010, 9927-10-00005 от 24.08.2010, 9927-10-00006 от 20.09.2010, 9927-10-00007 от 18.10.2010, 9927-10-00008 от 27.10.2010, с декабря 2010 года закупает данную продукцию у ОАО «ЕТК» по договорам № ЕТК810/3089-10 от 20.12.2010 и № ЕТК810/3148-11 от 19.01.2011, и т.д.

Кроме того, в ходе анализа договоров поставки, представленных ОАО «ЕТК» письмом от 24.03.2011 № 280/1663, выявлены факты фактического представительства ОАО «ЕТК» на территории регионов через контрагентов по договорам поставки.

1) Так, между ОАО «ЕТК» (Поставщик) и ООО «Регионсоль» (Покупатель) (344004, г.Ростов-на-Дону, ул.Свердловская, 5) заключен договор поставки № ЕТК810/3135-11 от 18.01.2011.

В соответствии с пунктом 1 приложения № 4 от 02.02.2011 к договору № ЕТК810/3135-11 от 18.01.2011 Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый, сорт 2, в мешках бумажных в количестве 3,6 тонн.

При этом Грузоотправителем указано ОАО «Сода», а Грузополучателем – ЗАО «ИКФ-Сервис» (404122, Волгоградская область, г.Волжский, Промзона, 6-я автодорога, № 16).

В соответствии с пунктом 1 приложения № 5 от 04.02.2011 к договору № ЕТК810/3135-11 от 18.01.2011 Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый (сода пищевая) в картонных пачках по 500 г в количестве 19,995 тонн.

При этом Грузоотправителем указано ОАО «Сода», а Грузополучателем – ИП Паршев И.А. (г.Волгоград, ул.Моторная, 9).

В соответствии с пунктом 1 приложения № 7 от 08.02.2011 к договору № ЕТК810/3135-11 от 18.01.2011 Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый (сода пищевая) в картонных пачках по 500 г в количестве 19,995 тонн.

При этом Грузоотправителем указано ОАО «Сода», а Грузополучателем – ООО «Радость» (400075, Волгоградская область, г.Волгоград, пр-д Прутский-3).

В соответствии с пунктом 1 приложения № 8 от 10.02.2011 к договору № ЕТК810/3135-11 от 18.01.2011 Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый, сорт 2, в мешках бумажных в количестве 20 тонн.

При этом Грузоотправителем указано ОАО «Сода», а Грузополучателем – ООО «Межрегионпромхимснаб» (400032, Волгоградская область, г.Волгоград, поселок Веселая Балка, 44-А).

В соответствии с пунктом 1 приложения № 10 от 15.02.2011 к договору № ЕТК810/3135-11 от 18.01.2011 Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый (сода пищевая) в картонных пачках по 500 г в количестве 19,995 тонн.

При этом Грузоотправителем указано ОАО «Сода», а Грузополучателем – ИП Курбанов Э.Ш. (Астраханская область, г.Астрахань, Волгоградское шоссе 5 (по правой стороне Волги).

Таким образом, хозяйствующие субъекты: ЗАО «ИКФ-Сервис», ИП Паршев И.А., ООО «Радость», ООО «Межрегионпромхимснаб» и ИП Курбанов Э.Ш., расположенные на территории Волгоградской и Астраханской областей (входящих в состав Южного федерального округа), при новой системе сбыта бикарбоната натрия фактически получают бикарбонат натрия у ОАО «Сода», являющегося производителем данного продукта, через двух посредников – ОАО «ЕТК» и ООО «Регионсоль».

2) Между ОАО «ЕТК» (Поставщик) и ООО «Регионпродторг» (Покупатель) (344001, г.Ростов-на-Дону, ул.Некрасовская, 24/1) заключен договор поставки № ЕТК810/3137-11 от 18.01.2011.

В соответствии с пунктами 1 приложений № 1 от 18.01.2011 и № 4 от 11.02.2011 к договору № ЕТК810/3137-11 от 18.01.2011 Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый (сода пищевая) в картонных пачках по 500 г в количестве 19,995 тонн и 19,95 тонн соответственно.

Грузоотправителем является ОАО «Сода», а Грузополучателем – ООО «Волгопродбизнес» (400075, г.Волгоград, Шоссе Авиаторов 15).

В соответствии с пунктом 1 приложения № 2 от 03.02.2011 к договору № ЕТК810/3137-11 от 18.01.2011 Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый (сода пищевая) в картонных пачках по 500 г в количестве 19,995 тонн.

Грузоотправителем является ОАО «Сода», а Грузополучателем – ИП Штильман В.Ю. (344022, г.Ростов-на-Дону, ул.Пушкинская, 231, 68).

В соответствии с пунктами 1,2 приложения № 3 от 03.02.2011 к договору № ЕТК 810/3137-11 от 18.01.2011 Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый (сода пищевая) в картонных пачках по 500 г в количестве 16,035 тонн, и натрий двууглекислый, сорт 2, в мешках бумажных в количестве 3,96 тонн

Грузоотправителем является ОАО «Сода», а Грузополучателем – ООО «Юагроитекс» (347935, Ростовская область, г.Таганрог, ул.Кольцовская, 132, 1).

В соответствии с пунктом 1 приложения № 5 от 11.02.2011 к договору № ЕТК810/3137-11 от 18.01.2011 Поставщик обязуется поставить, а Покупатель принять и оплатить в феврале 2011 года натрий двууглекислый, сорт 2, в мешках бумажных в количестве 21,12 тонн.

Грузоотправителем является ОАО «Сода», а Грузополучателем – ООО Кондитерская фабрика «Карон» (414000, г.Астрахань, ул.Джона Рида, 6А).

В данном случае ООО «Волгопродбизнес», ИП Штильман В.Ю., ООО «Юагроитекс» ООО Кондитерская фабрика «Карон» находящиеся в городах Волгоград, Ростов-на-Дону, Таганрог и Астрахань (расположенных на территории Южного федерального округа) также получают бикарбонат натрия от грузоотправителя - ОАО «Сода», через двух посредников – ОАО «ЕТК» и ООО «Регионсоль».

Кроме того, следует отметить, что ИП Штильман В.Ю. ранее являлся контрагентом одного из заявителей, написавших обращение в Башкортостанское УФАС России, - ООО «Омега-Н» Между ООО «Омега-Н» и ИП Штильман В.Ю. был заключен договор поставки № 35 от 02.09.2010 со сроком действия до 31.12.2010.

Таким образом, до 2011 года ИП Штильман В.Ю. покупал бикарбонат натрия через одного посредника – ООО «Омега-Н» по схеме: ОАО «Сода» → ООО «Омега-Н» → ИП Штильман В.Ю.

С 2011 года ИП Штильман В.Ю. получает данный продукт по цепочке: ОАО «Сода» → ОАО «ЕТК» → ООО «Регионпродторг» → ИП Штильман В.Ю.

Т.е. новая система сбыта бикарбоната натрия, реализацию которой с декабря 2010 года осуществляют ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК», привела к появлению дополнительного звена в цепочке

посреднических операций, по которой ИП Штильман В.Ю. приобретает бикарбонат натрия.

Вследствие вышесказанного, можно предположить, что ООО «Регионсоль» и ООО «Регионпродторг» являются региональными поставщиками бикарбоната натрия на территории Южного Федерального округа.

3) Аналогичная ситуация наблюдается в отношении ООО «Каштан М» (115477, г.Москва, ул.Кантемировская, дом 58). Между ОАО «ЕТК» и ООО «Каштан М» заключен договор поставки № ЕТК810/3133-11 от 18.01.2011. В соответствии с приложениями к данному договору бикарбонат натрия по схеме:

ОАО «Сода» → ОАО «ЕТК» → ООО «Каштан М» → Хоз.субъект, приобретают следующие хозяйствующие субъекты:

- ООО «Салина трейд» (142100, Московская область, г.Подольск, ул.Комсомольская, д.1);
- ООО «Авангард» (119034, г.Москва, Кропоткинский переулок, д.10, стр. 6А);
- ИП Бакиров Ф.Н. (Московская область, Мытищенский район, Оставшсковское шоссе, вл.1б);
- ИП Поздняков А.А. (Московская область, Мытищенский район, пос.Птицефабрики, д.50);
- ООО «Дом продуктов» (127473, г.Москва, пер.Чернышевского, д.4, стр.2);
- ЗАО «Предприятие МС» (г.Москва, 2-ой Грайвороновский проезд, д.38);
- ООО «Агро-ритейл» (г.Москва, ул.Чермянская, д.25);
- ООО «Евротраст Экспо» (г.Москва, платформа Северянин, владение 14);
- ЗАО «База № 1 Химреактивов» (142450, Московская область, Ногинский район, г.Старая Купавна, ул. Дорожная, 4);
- ЗАО «Акционерная компания «Химпек» (г.Москва, Волоколамское шоссе, д.75, корп.1);
- ООО «Техснабторг» (Ивановская область, г.Гаврилов посад, ул.Советская, д.82);
- ООО «Торговое объединение «Русь» (г.Иваново, ул. 15-й проезд, стр.2);
- ООО «Оптторг» (109518, г.Москва, 2-ой Грайвороновский проезд, д.38);
- ООО «ТрейдЭкорт» (Московская область, г.Апрелевка, ул.Августовская, д.1);
- ООО «Юста» (г.Москва, платформа Северянин, владение 14).

Все вышеперечисленные хозяйствующие субъекты расположены на территории Центрального федерального округа, преобладающее большинство – в Москве и Московской области.

4) ООО «Регион торг» (456501, Челябинская область, п.Кременкуль, ул.Гагарина, 53 «А» - база ООО «Пищевые технологии») и ОАО «Агрофирма Ариант» (457011, Челябинская область, Увельский район, с.Рождественка, ул.Совхозная, строение 2) приобретают бикарбонат натрия через ООО «Челябхимпродукт» (454014, г.Челябинск, пр.Победы, 328-35), заключившее договор поставки № ЕТК810/3162-11 от 19.01.2011.

Исходя из вышеизложенного, конечные потребители бикарбоната натрия, расположенные в разных территориальных областях Российской Федерации, приобретают бикарбонат натрия по цепочке:

ОАО «Сода» (Грузоотправитель) → ОАО «ЕТК» (Посредник № 1) → Хозяйствующий субъект (Посредник № 2) → Хозяйствующий субъект (Грузополучатель).

Согласно информации, изложенной в письме ООО «ЛотосКом» № 031 от 14.03.2011, на территории Республики Башкортостан реализацию бикарбоната натрия осуществляет только ОАО «Сода». Данный факт подтверждается и размещенной на сайте ОАО «Сода» информацией о формировании новой политики продаж в регионе, и письмом ОАО «Сода» от 19.05.2011 № 10-265, в котором говорится о принятии в ноябре 2010 года решения о совершенствовании системы сбыта бикарбоната натрия, направленного на сокращение цепи распределения и переход на прямые продажи, в том числе с использованием собственного автотранспорта для доставки.

Таким образом рынок реализации бикарбоната натрия был разделен по составу продавцов, в

состав которых вошли ОАО «Сода», ОАО «ЕТК» и контрагенты ОАО «ЕТК» (хозяйствующие субъекты, заключившие договоры поставки бикарбоната натрия с ОАО «ЕТК»).

Признаки нарушения п.8 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, запрещающего соглашения между хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам, были выявлены исходя из следующего.

Согласно информации ООО «Омега-Н», направленной в адрес антимонопольного органа (№ 19/1 от 14.03.2011), данное предприятие трижды направляло в адрес ОАО «Сода» заявки на поставку 160 тонн бикарбоната натрия (письмами от 11.01.2011 № 1, 27.01.2011 № 3, от 21.02.2011 № 17). В ответ ОАО «Сода» направило в адрес покупателя счета на предварительную оплату 6 тонн бикарбоната (счет № 5475-349 от 24.01.2011); 2 тонн бикарбоната (счет № 001354 от 03.02.2011) и 4,010 тонн бикарбоната натрия (счет № 001482 от 25.02.2011). Т.е. потребности покупателя удовлетворены на 7,5 %.

Согласно информации ООО «Лотос Ком» (от 14.03.2011 № 031), оно подавало ОАО «Сода» заявки на поставку бикарбоната натрия письмами от 14.12.2010 № 236 (на 1100 тонн), от 12.01.2011 № 004 (на 500 тонн), от 14.02.2011 № 024 (на 350 тонн). Однако в декабре 2010 года ОАО «Сода» не поставило бикарбонат ООО «Лотос Ком», в январе 2011 года отгрузило 7 тонн, в феврале – 3 тонны (спецификация № 9062-11-00761 от 16.02.2011), в марте – 7,010 (спецификация № 9062-11-00763 от 25.02.2011), т.е. заявки покупателя удовлетворены на 0,6 % в феврале и на 2 % в марте.

По информации ООО «Усолъе» (от 11.03.2011 № 99), заявки данного предприятия в адрес ОАО «Сода» остаются без ответа, в декабре 2010 года и в 2011 году отгрузки в адрес ООО «Усолъе» в 2011 году не производились. Заявки на поставку бикарбоната натрия направлялись письмами от 22.11.2010 № 780 (на 325 тонн), 01.12.2010 № 800 (на 400 тонн), от 26.01.2011 № 23 (на 200 тонн).

Согласно информации ООО «РегионОпт» от 22.11.2010 № 542, данным предприятием ежемесячно выставляются заявки на закуп бикарбоната натрия фасованного в количестве 300 тонн, весового – в количестве 150 тонн. Представителями ОАО «Сода» было сообщено, что бикарбонат натрия может поставляться для фирменных магазинов ООО «РегионОпт» в объеме, не превышающем 10 тонн в месяц. Письменных уведомлений об отказе в поставках нет.

Однако, учитывая, что согласно представленным ОАО «Сода» счетам-фактурам и транспортным накладным к договору поставки № 7394-11-00088 от 30.12.2010 сроком действия до 30.12.2011 в адрес ООО «РегионОпт» за 1 квартал 2011 года отгружено 34,05 тонн бикарбоната (11,35 тонн в среднем ежемесячно) информация о сокращении поставок со стороны ОАО «Сода» в адрес ООО «РегионОпт» соответствует действительности.

Аналогичная информация о необоснованном сокращении поставок бикарбоната натрия содержится в письме ООО «ПортландХим» от 20.05.2011 № 109: «Ввиду того, что с 01.12.2011 ОАО «Сода» резко сократило объем продаж бикарбоната натрия нашей фирме, мы были вынуждены сократить штат нашего предприятия в количестве 3-ех сотрудников. Резко упал объем продаж, что повлияло на показатели финансово-экономической деятельности предприятия. В бюджет Республики Башкортостан не были начислены и уплачены налоги с объемов продаж. А также не были исполнены поставки бикарбоната натрия согласно заключенным договорам с покупателями, что привело к штрафным санкциям и неустойке».

Таким образом, в результате новой политики продаж бикарбоната натрия, реализуемой ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК», при том, что контрагенты ОАО «Сода» стали контрагентами ОАО «ЕТК» и практически весь произведенный бикарбонат натрия отгружается ОАО «Сода» в адрес ОАО «ЕТК», заявки других покупателей не удовлетворяются. Тем самым хозяйствующие субъекты, которые не могут приобрести бикарбонат натрия, вытесняются с рынка реализации данного продукта.

Исходя из вышеизложенного, с декабря 2010 года на рынке бикарбоната натрия в результате действий ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» создалась ситуация, при которой:

произошло перераспределение отгрузок бикарбоната натрия от 5 основных покупателей (ООО «Портландхим», ОАО «ЕТК», Бреннтаг Польска ЛТД, ЗАО «Химимпорт», Меритайм Хауз Лимитед») к одному – ОАО «ЕТК»;

прекратились, либо значительно (многократно) уменьшились отгрузки бикарбоната натрия заявителям – ООО «Омега-Н», ООО «Лотос Ком», ООО «РегионОпт» и ООО «Усолъе», при этом многократно увеличились поставки в адрес ОАО «ЕТК»;

контрагенты, которые до декабря 2010 года покупали бикарбонат натрия непосредственно у ОАО «Сода», с декабря 2010 года закупают пищевую соду у ОАО «ЕТК», ставшего посредником между ними и

ОАО «Сода», при этом все отгрузки бикарбоната производятся со склада «Грузоотправителя» - ОАО «Сода»;

при том, что контрагенты ОАО «Сода» стали контрагентами ОАО «ЕТК» и практически весь произведенный бикарбонат натрия отгружается ОАО «Сода» в адрес ОАО «ЕТК», заявки других покупателей не удовлетворяются.

Тем самым для ООО «Омега-Н», ООО «Лотос Ком», ООО «Усолье» и ООО «РегионОпт» и других бывших контрагентов ОАО «Сода» созданы препятствия доступу на рынок реализации бикарбоната натрия, так как на территории Российской Федерации реализация бикарбоната натрия осуществляется только через ОАО «ЕТК» и его контрагентов, а на территории Республики Башкортостан реализацию бикарбоната натрия осуществляет само ОАО «Сода».

Таким образом, у Башкортостанского УФАС России имеются достаточные основания полагать, что между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» достигнуто устное соглашение по новой системе реализации бикарбоната натрия на территории Российской Федерации, которое приводит к разделу товарного рынка по составу продавцов или покупателей, а также к созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Пунктами 3,8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков), а также к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В связи с наличием в действиях ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» признаков нарушения пунктов 3,8 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения (договоренности в устной форме) по реализации бикарбоната натрия на территории Российской Федерации было возбуждено дело № А-80/11-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

Позиция ОАО «ЕТК» по вменяемому нарушению антимонопольного законодательства изложена в письмах от 18.05.2011 № 280/2708 и от 06.06.2011 № 280/3082: ОАО «Единая торговая компания» заключило с ОАО «Сода» договор поставки кальцинированной соды в 2007 году. В ноябре 2010 года, в рамках указанного договора, стороны подписали дополнительное соглашение на поставку бикарбоната натрия. Данное дополнительное соглашение не оговаривало конкретных объемов поставок. Объем каждой конкретной партии определялся на основании запросов потребителей, привлекаемых ОАО «Единая торговая компания». Данная «система сбыта» и подписанное дополнительное соглашение никоим образом не противоречили интересам завода-производителя и не ущемляли ОАО «Сода» в части прав завода на самостоятельную реализацию бикарбоната натрия».

Позиция ОАО «Сода» по новой политике продаж бикарбоната натрия в регионе изложена в письме ОАО «Сода» от 19.05.2011 № 10-265. Согласно данному письму, крупнейшими покупателями пищевой соды в РФ до 2011 года являлись оптовые компании из Стерлитамака: ООО «Портландхим», ООО «Усолье», ООО «ЛотосКом», которые реализовали продукт по регионам РФ. «Поэтому 22-25 % (1100 тонн среднемесячно в 2010 году) отгрузок пищевой соды по РФ приходилось на покупателей РБ, при этом большая часть продукции в дальнейшем продавалась вне республики. Указанная политика продаж создавала непредсказуемую ситуацию на рынке, длинную цепь реализации, приводила к неритмичности отгрузок, не позволяла устанавливать связь с конечными потребителями. Длинная цепь реализации, состоящая из крупного оптовика РБ, крупного оптовика в регионе РФ, среднего оптовика в регионе РФ, мелкого оптовика в регионе РФ, розничного продавца, вела к росту цены. В ноябре 2010 года ОАО «Сода» приняло решение о совершенствовании системы сбыта натрия двууглекислого и других товаров народного потребления с целью оперативного доведения указанных товаров до конечного потребителя и получения обратной связи по их качеству и свойствам. Данное решение связано также с дальнейшим расширением продуктовой матрицы на базе кальцинированной и пищевой соды, возможные товары: сухие чистящие средства, средство для борьбы с засорами, средство для борьбы с накипью. Совершенствование системы сбыта в регионе направлено на сокращение цепи распределения и переход на прямые продажи, в том числе с использованием собственного автотранспорта для доставки.

В результате оптимизации системы сбыта натрия двууглекислого и других товаров народного

потребления с целью оперативного доведения указанных товаров до конечного потребителя и получения обратной связи по их качеству и свойствам увеличилось число контрагентов по РБ с 17 (в среднем за 2010 год) до 28 в месяц (в марте 2011 года). При этом уменьшился средний объем отгрузки с 64,7 т/месяц до 7,1 т/месяц».

Позиция ОАО «Сода» по вменяемому нарушению антимонопольного законодательства обозначена в письме от 09.06.2011 № 10-288: «ОАО «Сода» не нарушало антимонопольное законодательство. Заявителями ООО «Лотос-Ком», ООО «Усолье», ООО «РегионОпт», ООО «Омега-Н» не представлено достоверных доказательств о нарушении ОАО «Сода» Федерального закона от 26.07.2006 « 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседаниях Комиссии представители ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» поддержали позицию об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства и заявили, что будут отстаивать данную позицию в суде. Представителем ОАО «ЕТК» было заявлено, что никаких соглашений и договоренностей по конкретным объемам поставок бикарбоната натрия между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» не существует. По поводу направления контрагентам письма № 15/494 от 30.11.2010, подписанного заместителем директора ОАО «Сода» по коммерции А.В.Кононовым, представителем ОАО «Сода» было пояснено следующее: Письмо А.В.Кононова является незаконным, так как у Кононова отсутствовали полномочия по заключению договоров. По поставкам пищевой соды заявителям необходимо было обращаться непосредственно к тому должностному лицу, которое уполномочено подписывать договоры поставки, т.е. к директору ОАО «Сода», но они этого не сделали. На сегодняшний день Кононов А.В. уволен.

На заседании Комиссии, состоявшемся 15.06.2011, представитель ОАО «Сода» пояснил, что отгрузки в адрес заявителей бикарбоната натрия в объемах, значительно меньше заявленных, объясняются действием письма, подписанного Кононовым. Поэтому он был уволен. А причины, по которым он так действовал, представителю ОАО «Сода» не известны.

Представители заявителей на заседаниях Комиссии указали, что ситуация с поставками бикарбоната натрия не меняется, отгрузки в их адрес не осуществляются, почти весь бикарбонат продается через ОАО «ЕТК». Т.е. действие письма № 15/494 от 30.11.2010, подписанного заместителем директора ОАО «Сода» по коммерции А.В.Кононовым, продолжается.

Дело № А-80/11-11 о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено на основании Приказа Башкортостанского УФАС России № 129 от 04.05.2011. Данным приказом была создана Комиссия по рассмотрению дела № А-80/11-11 в составе: председателя Комиссии Саляхутдиновой Р.Ф., заместителя руководителя; членов Комиссии: Абзелиловой А.Ш., начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков, Антоновой Н.А, заместителя начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков, Васильева И.В., специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля товарных рынков. На заседаниях Комиссии по рассмотрению дела № А-80/11-11 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшихся 25.05.2011 и 15.06.2011, Комиссия присутствовала в полном составе. В заседании Комиссии, назначенном на 14.07.2011 в 11-00 ч., дважды объявлялся перерыв до 14-30 ч. 14.07.2011 (в связи с необходимостью уточнения представителем ОАО «Сода» причин направления в адрес заявителей письма ОАО «Сода» № 15-21/363 от 01.07.2011) и до 16-00 ч. 20.07.2011 (по ходатайству ОАО «Сода»). При рассмотрении дела 14.07.2011 с 11-00 ч. до 12-30 ч. отсутствовала Абзелилова А.Ш. в связи с необходимостью участия в судебном заседании в Арбитражном суде Республики Башкортостан. На заседании Комиссии, состоявшемся после перерыва 20.07.2011 в 16-00 ч., на котором было принято решение по делу № А-80/11-11, отсутствовал член Комиссии Васильев И.В. в связи с нахождением в очередном отпуске.

Изучив все представленные документы и материалы, в том числе материалы, представленные контрагентами ОАО «Сода», заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам:

В соответствии с п.1.4 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке не требуется. Поэтому при рассмотрении дела № А-80/11-11 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по признакам нарушения п.п.3, 8 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, не требуется определение всех параметров рынка.

Согласно п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических), исходя из

экономической, технической или иной возможности либо целесообразности, приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Хозяйствующие субъекты – ответчики по делу № А-80/11-11, осуществляют деятельность по реализации бикарбоната натрия (пищевой соды). В соответствии с Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93 (утв. Постановлением Госстандарта РФ от 30.12.1993 N 301) бикарбонату натрия присвоен код ОКП: 93 1851 4 «Натрия/гидрокарбонат».

По Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК-034/2007 (КПЕС 2022) (принят и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22.11.2007 N 329-ст на период с 1 января 2008 года до 1 января 2013 года) бикарбонату натрия присвоен код ОКПД - 24.13.33.120 «Бикарбонат натрия (натрий двууглекислый, сода двууглекислая)».

Код бикарбоната натрия по товарной номенклатуре видов экономической деятельности - код ТН ВЭД - 2836 30 000 0.

Проанализировав условия договоров поставки, заключенных ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК», с учетом того, что исходя из функционального назначения, сферы применения, качественных и технических характеристик взаимозаменяемых товаров для бикарбоната натрия не выявлено, антимонопольный орган определил продуктовые границы товарного рынка как «реализация бикарбоната натрия».

При определении географических границ рынка реализации бикарбоната натрия учитывается экономическая, техническая или иная возможность приобрести товар на определенной территории и отсутствие такой возможности за ее пределами.

Учитывая, что ОАО «Сода» является единственным производителем пищевой соды на территории СНГ, а доля ввозимого бикарбоната натрия ничтожно мала – менее 3 %, для российских покупателей отсутствует возможность приобретения бикарбоната натрия за пределами Российской Федерации. В связи с чем в рамках настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматривались действия хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на товарном рынке реализации бикарбоната натрия в географических границах Российской Федерации.

Ст. 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия ([статья 11](#) Закона о защите конкуренции).

Действия хозяйствующих субъектов на любом товарном рынке должны соответствовать антимонопольному законодательству и не должны приводить к последствиям, указанным в статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Однако Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства пришла к выводам, что между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» существует соглашение по реализации новой системы (схемы) сбыта бикарбоната натрия на территории Российской Федерации, которое приводит к нарушению антимонопольного законодательства.

Выводы о наличии между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» такого соглашения и о том, что оно приводит к последствиям, указанным в п.п. 3, 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», сделаны Комиссией исходя из следующих обстоятельств.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-139/10-11 ОАО «Сода» была представлена копия письма ОАО «ЕТК» от 15.11.2010 № 810/8705/1, в котором изложено намерение ОАО «ЕТК» заключить договор поставки бикарбоната натрия на 2011 год, и указаны ожидаемые объемы реализации указанной продукции. Указанный в данном письме ожидаемый объем

реализации превышает среднемесячный объем реализации данного товара в 2009-2010 г.г., рассчитанный антимонопольным органом исходя из представленных ОАО «Сода» объемов реализации (Письмо № 10-171 от 30.03.2011, Приложение № 2). Следует отметить, что в связи с этим заявление, сделанное представителем ОАО «ЕТК» на заседании Комиссии по рассмотрению дела № А-80/11-11, о том, что никаких соглашений и договоренностей по конкретным объемам поставок бикарбоната натрия между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» не существует, Комиссия считает недостоверным.

В это же время, а именно – в ноябре 2010 года, как указано в письме ОАО «Сода» от 19.05.2011 № 10-265, ОАО «Сода» приняло решение о совершенствовании системы сбыта натрия двууглекислого (бикарбоната натрия, соды пищевой).

Затем ОАО «ЕТК» размещает на своем сайте информацию о реализации с конца 2010 года бикарбоната натрия с целью построения эффективной системы сбыта, а ОАО «Сода» также на своем сайте сообщает о формировании новой политики продаж в регионе (Республике Башкортостан).

Кроме того, на заседании Комиссии представителем ОАО «Сода» было заявлено, что ОАО «Сода» удобнее работать с одним контрагентом, закупающим большой объем производимой продукции, чем с большим количеством мелких. Поэтому заявки ОАО «ЕТК» удовлетворяются в первоочередном порядке. Отгрузка бикарбоната натрия в адрес иных контрагентов осуществляется в случае наличия продукции на складе после удовлетворения заявок ОАО «ЕТК».

Учитывая, что согласно материалам дела бикарбонат натрия отпускался ОАО «Сода» в адрес ОАО «ЕТК» по ценам ниже оптовых цен, установленных приказами директора ОАО «Сода», Комиссия приходит к выводу о достижении ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» договоренности в устной форме, согласно которой ОАО «ЕТК» берет на себя реализацию практически всего производимого бикарбоната натрия на территории Российской Федерации при условии предоставления скидок, при этом ОАО «Сода» перенаправляет обратившихся за заключением договора поставки хозяйствующих субъектов в ОАО «ЕТК» или к контрагентам ОАО «ЕТК», а оставшееся количество продукта реализует на территории Республики Башкортостан.

Подтверждающая данные факты информация содержится в письмах:

ИП Яковлев Д.М. (г.Смоленск) от 19.05.2011 № б/н: «Обращались в ОАО «Сода» с предложением о заключении договора поставки бикарбоната натрия непосредственно с производителем, но ответ был отрицательным. Предложили работать с компанией ОАО «Единая торговая компания»;

ООО «Коудайс МКорма» (Московская область) от 22.06.2011 № 184-06/11: «В результате переговоров представители ОАО «Сода» ответили, что с 01.12.2010 все продажи продукта осуществляются компанией ОАО «Единая торговая компания»;

ООО «Промтехресурс» (г.Москва) исх.№ 106/1-58 от 25.05.2011: «В октябре-ноябре 2010 года мы обращались в ОАО «Сода» устно по телефону по вопросу закупки бикарбоната натрия, но нам предложили обратиться в ООО «КаштанМ» (контрагент ОАО «ЕТК» по договору № ЕТК810/3133-11 от 18.01.2011, прим.Комиссии).

Кроме того, в ходе анализа представленной ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» информации выявлены 24 хозяйствующих субъекта, расположенные в разных регионах Российской Федерации, которые до декабря 2010 (либо до начала 2011 года) закупали бикарбонат натрия (соду пищевую) непосредственно у ОАО «Сода», впоследствии заключили договоры поставки данного продукта с ОАО «ЕТК».

Данный факт также свидетельствует о наличии между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» соглашения относительно реализации новой системы (схемы) сбыта бикарбоната натрия, согласно которой ОАО «ЕТК» реализует бикарбонат натрия на территории Российской Федерации, в том числе контрагентам, ранее закупавшим пищевую соду у ОАО «Сода». Бывшие контрагенты ОАО «Сода», в свою очередь, были вынуждены заключить договоры поставки с ОАО «ЕТК» в связи с тем, что получили письмо ОАО «Сода» № 15/494 от 30.11.2010, подписанное заместителем директора по коммерции Кононовым.

Согласно пояснениям ОАО «Сода» заместитель директора по коммерции не был наделен полномочиями по подписанию договоров, вследствие чего подписанное им письмо № 15/494 от 30.11.2010 ОАО «Сода» считает незаконным и недействительным.

На вопрос членов Комиссии, почему ОАО «Сода» не предприняло никаких действий по доведению до контрагентов информации о недействительности данного письма, представитель ОАО «Сода» заявил, что письмо незаконно и ОАО «Сода» не обязано предпринимать никаких действий в отношении незаконных документов. По мнению представителя ОАО «Сода» получившие письмо № 15/494 от 30.11.2010 контрагенты должны были сами направить в ОАО «Сода» запрос о том, законно или незаконно

данное письмо.

Однако ОАО «Сода» не учитывает, что письмо, подписанное Кононовым, оформлено на бланке ОАО «Сода», следовательно, получившие его хозяйствующие субъекты, не сомневаясь, что в письме изложена позиция ОАО «Сода», обратились за заключением договоров поставки бикарбоната натрия к ОАО «ЕТК». Так, ОАО «Невская косметика» (филиал в г.Ангаске) в письме от 16.05.2011 № 38/12-563 указало, что «в ноябре 2009 года на ОАО «Сода» было направлено письмо о заключении договора на поставку бикарбоната натрия на 2010 год. В ответ ОАО «Сода» был направлен проект договора № 8348-10-00063 от 22.12.2009 на согласование. Позднее данный договор был подписан. Однако с 01.12.2010 по инициативе ОАО «Сода» на основании письма (исх.№ 15/494 от 30.11.2010) договор был расторгнут (по вопросам приобретения бикарбоната натрия было предложено обращаться в ОАО «ЕТК»).

В результате вышеуказанного соглашения между ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода» состав продавцов на рынке реализации бикарбоната натрия поменялся, так как вместо оптовых фирм, закупавших пищевую соду непосредственно у ОАО «Сода», и реализовавших ее на территории Российской Федерации и Республики Башкортостан, бикарбонат натрия реализуется ОАО «ЕТК» (на территории Российской Федерации, кроме Республики Башкортостан) и ОАО «Сода» - на территории Республики Башкортостан, тем самым указанное соглашение привело к разделу товарного рынка реализации бикарбоната натрия по составу продавцов, т.е. к нарушению запрета, установленного п.3 ч.1 ст.11 закона о защите конкуренции.

Заявителями в материалы дела была представлена информация о ситуации, сложившейся на рынке реализации бикарбоната натрия. Так, согласно письму ООО «ЛотосКом» от 14.03.2011 № 031, единственным поставщиком данного предприятия является ОАО «Сода». За свою 10-летнюю деятельность ООО «ЛотосКом» проделало трудоемкую работу по поиску покупателей, расширению рынка сбыта, налаживанию отношений с каждым покупателем. Список основных покупателей ООО «ЛотосКом» насчитывает 36 хозяйствующих субъектов, расположенных на территории Российской Федерации. В настоящее время, вследствие реализации ОАО «Сода» практически всего произведенного бикарбоната натрия в адрес ОАО «ЕТК», бывшие контрагенты ООО «ЛотосКом» закупают соду пищевую у дилеров ОАО «ЕТК».

Согласно информации, представленной ООО «РегионОпт» (от 11.03.2011 № 53) и ООО «Усолье» (от 11.03.2011 № 99), реализация бикарбоната натрия в 2009-2010 годах осуществлялась данными хозяйствующими субъектами по всей территории РФ. Поставка до конечного покупателя осуществлялась на условиях предоплаты, в количестве и расфасовке, требуемом покупателю, на условиях самовывоза или транспортом, предоставляемом логистическими компаниями. На сегодняшний день доставка бикарбоната осуществляется только на территории г.Стерлитамак через фирменные сетевые магазины ООО «РегионОпт», в объеме, недостаточном конечному покупателю.

ООО «Омега-Н» в письме от 14.03.2011 № 19/1 сообщило следующее. «Реализация бикарбоната натрия в 2009-2010 годах осуществлялась ООО «Омега-Н» по прямому договору с ОАО «Сода» на условиях самовывоза. Ежемесячно в среднем приобреталось 100 тонн продукции. В настоящий момент сбытовая политика ОАО «Сода» изменилась. Вся реализация продукции ОАО «Сода» осуществляется через ОАО «Единая торговая компания». Заявки в адрес ОАО «Сода» о получении бикарбоната натрия с крупными объемами удовлетворяются в размере не более 2-3 тонн ежемесячно. За остальным объемом службы ОАО «Сода» в устной форме предлагают обратиться в адрес ОАО «ЕТК». Однако данный поставщик в безусловной форме удовлетворяет заявки потребителей, расположенных лишь за пределами Республики Башкортостан. Заявки ООО «Омега-Н» в свою очередь отклоняются ОАО «ЕТК», с предложением обращаться в ОАО «Сода». Таким образом, созданы все условия для недопущения на товарный рынок с крупнотоннажными поставками компаний, расположенных на территории РБ, и имеющих свой сложившийся круг потребителей».

В материалах дела также имеется копия письма ООО «Организация Коммерческого Партнерства» от 16.05.2011 № 220, представленная Нижегородским УФАС России (письмом от 18.05.2011 № 04/4265). ООО «Организация Коммерческого Партнерства» (далее ООО «ОКП») сообщает следующее: «На протяжении 2009-2010 г.г. ООО «ОКП» закупало бикарбонат натрия напрямую у производителя ОАО «Сода», либо через операторов завода. Отпускная цена завода-производителя составляла ориентировочно 11500 рублей за тонну с учетом НДС... реализация нашим клиентам со склада осуществлялась по цене ориентировочно 13000 рублей за тонну.

С декабря 2010 года ОАО «Единая торговая компания» начало осуществлять реализацию всего выпускаемого объема бикарбоната натрия через сеть дилерских организаций. В частности, по Нижегородской области дилером было назначено ООО «Каштан М». ... Цена, предлагаемая ООО «Каштан М» составляет 14638 рублей за тонну. В связи с таким неадекватным и существенным повышением закупочной цены ООО «ОКП», а также ряд наших клиентов приняли решение отказаться от реализации

данного продукта».

Исходя из содержания выше указанных писем, ООО «ЛотосКом», ООО «Усолье», ООО «Омега-Н» практически вытеснены с рынка реализации бикарбоната натрия, ООО «Организация Коммерческого Партнерства» ушло с данного рынка в результате новой системы (схемы) сбыта пищевой соды, реализованной по соглашению между ОАО «ЕТК» и ОАО «Сода».

Как уже упоминалось выше, на заседании Комиссии представителем ОАО «Сода» было заявлено, что ОАО «Сода» удобнее работать с одним контрагентом, закупающим большой объем производимой продукции, чем с большим количеством мелких, в связи с чем заявки ОАО «ЕТК» удовлетворяются в первоочередном порядке, а отгрузка бикарбоната натрия в адрес иных контрагентов осуществляется в случае наличия продукции на складе после удовлетворения заявок ОАО «ЕТК».

Об этом свидетельствуют резолюции должностных лиц ОАО «Сода» на письмах заявителей в адрес ОАО «Сода» (представлены письмом ОАО «Сода» № 10-288 от 09.06.2011):

1) На письме ОАО «Омега-Н» № 103 от 01.12.2010, адресованном директору ОАО «Сода» Лобастову С.А., с просьбой заключить договор на поставку бикарбоната натрия 2 сорт и фасованного на 2011 год, стоит резолюция: «Дияровой Т.В. с ЕТК, (подпись) 15.12.10».

По мнению представителя ОАО «Сода», озвученному на заседании Комиссии, данная резолюция трактуется таким образом, что необходимо проверить, нет ли заключенного договора с ОАО «ЕТК». Однако Комиссия считает, что, во-первых, у ОАО «Сода» нет оснований для проверки, заключен ли договор поставки одним хозяйствующим субъектом с другим, во-вторых, хозяйствующий субъект при наличии договора с ОАО «ЕТК» не стал бы обращаться в ОАО «Сода». Кроме того, дата резолюции совпадает с датой письма ОАО «ЕТК» от 15.11.2010 № 810/8705/1 (вх.№ ЕТК1 от 15.11.2010) о предполагаемых объемах реализации бикарбоната натрия на 2011 год. В связи с чем у Комиссии есть основания полагать, что данная резолюция подтверждает, что сотрудниками ОАО «Сода» обращавшиеся за заключением договора поставки бикарбоната натрия хозяйствующие субъекты перенаправлялись за заключением договора в ОАО «ЕТК».

2) На письме ОАО «ЕТК» от 30.11.2010 (Спецификация к дополнительному соглашению № 23 к Договору поставки № 7079-07-00-351 от 13.03.2007), с просьбой поставить бикарбонат натрия 2 сорт 99 % в мешках <> тонн по цене <> руб./тн., бикарбонат натрия в картонной коробке 500 г. <> тонн по цене <> руб./тн., для реализации в РФ в декабре 2010 г., стоит резолюция: «Дияровой Т.В. Прошу уточнить в ЕТК по 1 сорту в мешках, есть ли необходимость и подготовить ответ. (подпись) 01.12.10», данная резолюция говорит о том, что для ОАО «ЕТК» не только удовлетворяются заявки на все объемы, но и предлагаются дополнительные объемы бикарбоната натрия, в то время как согласно отметки «50 тн. пока. (подпись) 25.11.10» напротив строчки Сода пищевая 500 гр. – 305 тн. в заявке ООО «Усолье» № 780 от 22.11.2010, ООО «Усолье» должностным лицом ОАО «Сода» решено отпустить менее 1/6 от заявленного объема фасованной соды.

Кроме того, на заседании комиссии представителем ООО «Усолье» была представлена распечатка переписки по электронной почте между ООО «Усолье» (e-mail: [barsel2004@mail.ru](mailto:barsel2004@mail.ru)) и начальником отдела продаж бикарбоната натрия ОАО «ЕТК» (e-mail: [pinigin@pvx.ru](mailto:pinigin@pvx.ru)). В сообщении от 05.12.2010 ООО «Усолье» направляет список городов РБ с указанием количества соды пищевой в тоннах, на которое поступили заявки от контрагентов «Усолье», для того чтобы приобрести соду у ОАО «Сода». В сообщении от 06.12.2010 направляется тот же список с дополнительным указанием контрагентов по каждому из городов. 10 и 17 декабря 2010 года в адрес представителя ОАО «ЕТК» направлены письма с просьбой дать разрешение на оформление спецификации на соду пищевую весовую для ООО «РегионОпт», обслуживающего территорию Республики Башкортостан. В ответе начальником отдела продаж бикарбоната натрия ОАО «ЕТК» указано: «На Башкирию объемов нет».

Таким образом, по новой системе (схеме) сбыта пищевой соды практически весь объем бикарбоната натрия отгружается ОАО «Сода» в адрес ОАО «ЕТК», которое, в свою очередь, имеет возможность решать, какому хозяйствующему субъекту, в какой регион, в каком количестве и по какой цене реализовать данный продукт.

Данное обстоятельство подтверждается копией письма, направленного ОАО «ЕТК» в адрес одного из бывших контрагентов ООО «Усолье». В письме сказано следующее: «В настоящий момент наша компания, являющаяся управляющей компанией завода ОАО «Сода» г.Стерлитамак, формирует единую дистрибьюторскую сеть России по продаже соды пищевой ... Цель- создать цивилизованный рынок данного продукта на территории нашей страны.

По этой программе мы проводим отбор компаний по территориальному признаку, обладающих отработанными прямыми связями с конечными потребителями соды пищевой – производствами и/или розничными предприятиями, и имеющих техническую возможность работать с большими объемами

продукта. С января 2011 года на всей территории России изменится ценовая и ассортиментная политика продажи соды пищевой.

Мы предлагаем Вам статус Дистрибьютора ... Физически это значит, что сода пищевая будет поставляться только Вам, и любая компания области сможет приобрести соду пищевую только у компании ... и ни у кого больше. При прямом обращении на завод любой компании ... заказ на поставку поступит Вам. Все новые продукты на базе соды (в разработке 6 наименований) будут поставляться только Дистрибьютору». Далее указаны объем рынка потребления пищевой соды на территории, на которой компании предлагается стать дистрибьютором, условия отгрузки, цены поставки в декабре 2010 года и начиная с января 2011 года, а также наценка дистрибьютора на тонну при прямой продаже розничным предприятиям в размере 6000 рублей.

Как пояснила на заседании Комиссии представитель ООО «Усолье» у компании, в адрес которой направлено письмо, отсутствует возможность покупки и дальнейшей перепродажи того объема соды пищевой, который предлагается ОАО «ЕТК». Получается, что заявки заявителей на покупку бикарбоната натрия не удовлетворяются ни ОАО «Сода», ни ОАО «ЕТК», вместе с тем ОАО «ЕТК» по своему усмотрению выбирает компании для направления им предложения стать их дистрибьютором на определенной территории.

Факт наличия у ОАО «ЕТК» и у ОАО «Сода» собственной сети дистрибьюторов (региональных представителей) на территории Российской Федерации подтверждается как выше изложенной в данном решении информацией, размещенной на сайте ОАО «ЕТК»: «с конца 2010 года ОАО «ЕТК» начало осуществлять реализацию данной продукции, с учетом уже накопленного опыта выстраивания взаимовыгодных отношений между производителем и потребителями продукции»; так и представленной по запросам антимонопольного органа информацией.

Так, на бланке письма ОАО «СтавТриС» (вх.№ 6133 от 27.05.2011) указано: «Официальный дистрибьютор ОАО «ЕТК» в Ставропольском крае и Карачаево-Черкесской Республике» (в материалах дела имеется договор поставки, заключенный между ОАО «ЕТК» и ОАО «СтавТриС» № ЕТК810/3176-11 от 19.01.2011).

В письме ИП Терешкина Н.Д. (вх.№ 5522 от 16.05.2011) указано: в заключении договора поставки бикарбоната натрия ОАО «Сода» было отказано по той причине, «что на территории Пензенской области и г.Пензы ОАО «Сода» имеет дилера в лице ООО «Пензенская бакалейная компания». ОАО «Сода» поставляет бикарбонат натрия в Пензенский регион исключительно ООО «Пензенская бакалейная компания» и другими покупателями бикарбоната натрия на данной территории ОАО «Сода» сотрудничать не намерено».

Согласно письму Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 16.05.2011 № 05/5034э, на территории Санкт-Петербурга поставки соды пищевой осуществляет единственная организация ООО «Каштан СПб», являющаяся аффилированной с ООО «Каштан М» (в материалах дела имеется договор поставки, заключенный между ОАО «ЕТК» и ООО «Каштан М» № ЕТК810/3133-11 от 18.01.2011).

Согласно письму ИП Штильман В.Ю. (вх.№ 6415 от 03.06.2011) в настоящее время его поставщиком бикарбоната натрия является региональный дилер ОАО «Сода» - ООО «Регионпродторг» (в материалах дела имеется договор поставки, заключенный между ОАО «ЕТК» и ООО «Регионпродторг» № ЕТК810/3137-11 от 18.01.2011). Также к письму ИП Штильман В.Ю. приложена копия письма поставщика ООО «Регионпродторг», на котором указано: «Региональный представитель ГП «Артемсоль» (Украина) и ОАО «Сода» по Южному Федеральному округу РФ».

В письме Кемеровского УФАС России № 03/198э от 20.05.2011 сказано, что основным поставщиком соды пищевой на территории Кемеровской области является ООО «Юниверст-Кемерово».

Выше изложенное подтверждает, что соглашение между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» относительно реализации новой системы (схемы) сбыта бикарбоната натрия приводит к созданию препятствий доступу на товарный рынок реализации бикарбоната натрия другим хозяйствующим субъектам, так как весь бикарбонат натрия на территории Российской Федерации реализуется ОАО «Сода», ОАО «ЕТК» и выбираемыми ими по своему усмотрению контрагентами, вследствие чего другие хозяйствующие субъекты доступа на рынок реализации бикарбоната натрия не имеют.

Таким образом, признаки нарушения п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции подтвердились.

Ответчиками в ходе рассмотрения дела не представлены доказательства того, что созданные ими условия реализации бикарбоната натрия на территории Российской Федерации являются результатом действий, соответствующих нормам Закона о защите конкуренции. Изложенный ОАО «Сода» в письме № 10-265 от 19.05.2011 довод о том, что политика продаж бикарбоната натрия, существовавшая до 2011

года, вела к росту цены, не подтвержден никакими документами и расчетами, поэтому не принимается Комиссией. Кроме того, данный довод опровергается информацией, представленной по запросам Башкортостанского УФАС России покупателями бикарбоната натрия и территориальными антимонопольными органами.

О повышении цен на бикарбонат натрия после того, как реализацию данного продукта на территории Российской Федерации стало осуществлять ОАО «ЕТК» через своих контрагентов упоминается в письмах ИП Терешкина Н.Д. (г.Пенза) вх.№ 5522 от 16.05.2011, ООО «Межрегионпромхимснаб» (г.Волгоград) от 16.05.2011 исх.№ 29Санкт-Петербургского УФАС России вх.№ 5616 от 17.05.2011, Нижегородского УФАС России вх.№ 5739 от 20.05.2011.

В силу п.3 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Для квалификации нарушения по статье 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не имеет значения, занимает ли хозяйствующий субъект доминирующее положение; не требуется устанавливать признаки ограничения конкуренции на соответствующем товарном рынке, поскольку частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен безусловный запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами, которые приводят или могут привести к поименованным последствиям.

Вместе с тем в результате соглашения между ОАО «Сода» и ОАО «ЕТК» данные хозяйствующие субъекты с декабря 2010 года имеют возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара – бикарбоната натрия – на территории Российской Федерации, так как имеют возможность определять, когда, у кого, по какой цене может быть приобретен бикарбонат натрия тем или иным покупателем. В соответствии с п.17 ст.4 Закона о защите конкуренции определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами является одним из признаков ограничения конкуренции.

Соглашения и согласованные действия участников рынка являются инструментом ограничения конкуренции. Пунктами 3,8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на соглашения и согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, действующим законодательством прямо запрещены соглашения хозяйствующих субъектов или согласованные действия, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по составу продавцов и созданию препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Нормы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе, статьи 11, носят также упреждающий характер нарушения антимонопольного законодательства. В статье 11 указано буквально следующее: «могут привести» к названным в этой норме последствиям. Таким образом, для вменения совершения действий, запрещенных статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», доказывания наступления негативных последствий не требуется.

Таким образом, на основании вышеизложенного, в действиях ОАО «Единая торговая компания» и ОАО «Сода» установлено нарушение п.п. 3, 8, ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении соглашения путем достижения договоренности в устной форме по реализации бикарбоната натрия на территории Российской Федерации, которое привело к разделу товарного рынка реализации бикарбоната натрия (пищевой соды) по составу продавцов или покупателей и созданию препятствий доступу на данный товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют. Рассчитать размер причиненного ответчиками ущерба не представляется возможным.

В соответствии с ч.1 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление

хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии со ст. 41.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, установив факт злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением (в том числе навязывание цены при заключении договора, неверное применение регулируемых цен (тарифов)), принимает меры по прекращению соответствующего нарушения и обеспечению условий конкуренции, а также по привлечению нарушителей к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Сода» и ОАО «Единая торговая компания» нарушившими пункты 3,8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения, которое привело к разделу товарного рынка реализации бикарбоната натрия по составу продавцов или покупателей и созданию препятствий доступу на данный товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

2. Выдать ОАО «Сода» и ОАО «Единая торговая компания» предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Материалы по делу направить должностному лицу, уполномоченному осуществлять производство по делам об административных правонарушениях по статье 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.