

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Медикана Фарм» (вх. № 00438-13/э от 17.01.2013 г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

**22 января 2013 г.**  
**Пермь**

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Медикана Фарм» (далее – Заявитель) на действия Министерства здравоохранения Пермского края (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования – анализатора для определения маркеров (ассоциированный с беременностью протеин плазмы А (ПАПП-А) и свободный бета хорионический гонадотропин человеческий (св.бета ХГЧ) методом высокофлюоресцентной метки (извещение № 0156200000512000762),

### УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0156200000512000762 Заказчиком проводился открытый аукцион в электронной форме на поставку медицинского оборудования – анализатора для определения маркеров (ассоциированный с беременностью протеин плазмы А (ПАПП-А) и свободный бета хорионический гонадотропин человеческий (св.бета ХГЧ) методом высокофлюоресцентной метки.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены действиями Заказчика.

**Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.**

Заявитель полагает, что требованиям, установленным в документации о торгах, соответствует исключительно анализатор «АвтоДелфия» (Финляндия).

Представитель Заказчика пояснила, что указанным характеристикам наряду с анализатором «АвтоДелфия» (Финляндия) соответствует также анализатор «Кобас е 411» (Германия).

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного Федерального закона.

Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа (ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов).

В Главе 5 Техническое задание (Спецификация) Заказчиком установлены требования к предмету поставки - анализатор для определения маркеров (ассоциированный с беременностью протеин плазмы А (ПАПП-А) и свободный бета хорионический гонадотропин человеческий (св.бета ХГЧ) методом высокофлюоресцентной метки.

В п.4 Технического задания установлено требование к производительности по тестам – не менее 86 тестов в час. В п.5 Технического задания установлено требование - производительность в рабочую смену (8 часов) – не менее 688 тестов.

В ходе изучения инструкций анализаторов «АвтоДелфия» (производитель Waiiak Oue, Финляндия) и «Кобас е 411» (производитель РОШ, Германия), Комиссией установлено, что производительность анализатора «АвтоДелфия» составляет не менее 100 тестов в час и не менее 800 тестов в рабочую смену (8 часов), производительность анализатора «Кобас е 411» составляет до 88 тестов в час и до 704 тестов в рабочую смену (8 часов). Таким образом, позициям 4 и 5 Технического задания соответствуют анализаторы двух производителей.

В п.6.1 Технического задания установлено следующее требование: возможность одновременной загрузки - не менее, проб 75.

Комиссией установлено, что данному требованию соответствуют как анализатор «АвтоДелфия», возможность одновременной загрузки которого составляет 432 пробирики с образцами (36 штативов по 12 пробирок), так и анализатор «Кобас е 411», возможность одновременной загрузки которого составляет до 75 образцов на борту одновременно в 15-ти стандартных пяти-позиционных штативах.

В п.6.6 Технического задания Заказчиком установлено требование к типу пробы – сыворотка, экстрагированная кровь. Таким образом, тип пробы должен быть как сыворотка, так и экстрагированная кровь.

Комиссией установлено, что данному требованию соответствует исключительно анализатор «АвтоДелфия». Довод представителя Заказчика о том, что данному требованию соответствует также анализатор «Кобас е 411» является несостоятельным, поскольку из инструкции следует, что у анализатора «Кобас е 411» тип пробы - сыворотка.

При указанных обстоятельствах в действиях Заказчика имеется нарушение требований ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

В п. 8 Технического задания установлено требование о том, что пипетирование проб и реагентов осуществляется с применением одноразовых наконечников.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что данному требованию соответствует как анализатор «АвтоДелфия», так и анализатор «Кобас е 411».

Комиссия отмечает, что Заявитель в ходе рассмотрения жалобы пояснил, что анализатор «Кобас е 411» соответствует требованиям Заказчика по позициям 4, 5, 6.1, 8 Технического задания, но поскольку, по мнению Заявителя, анализатор «Кобас е 411» использует технологию иммунохемилюминесценции, которая не допущена к применению в Российской Федерации для пренатальной диагностики согласно Приказа Минздравсоцразвития Российской Федерации от 24.02.2012 г. № 163н, данный анализатор не может быть предложен к поставке.

В письме ФАС России (№ АЦ/6285) указано, что из ответа Минздравсоцразвития России от 15.02.2012 г. № 15-1/10/2-1295 следует, что авторитетной ассоциацией FMF разработан международный стандарт пренатального скрининга, который принят на законодательном уровне в большинстве стран Европы (Великобритания, Дания, Германия, Греция и др.). В соответствии с данным стандартом наиболее точными являются анализаторы, использующие методы «двойной метки» и «высокофлюоресцентной метки», а анализаторы с технологиями иммунохемилюминесценции и «на сухих пятнах крови» указанным стандартом не рекомендуются.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в инструкции анализатора «Кобас е 411» указано, что принципом измерения анализатора является интегральное измерение электрохемилюминесцентного сигнала, а не технология иммунохемилюминесценции, как указывает Заявитель.

При указанных обстоятельствах довод Заявителя является несостоятельным.

Довод представителя Заявителя о том, поскольку анализатор «Криптор Компакт Плюс» (Германия), который ООО «Медикана Фарм» имеет возможность предложить к поставке, обладает иными характеристиками, действия Заказчика ведут к ограничению количества участников размещения заказа, является несостоятельным и Комиссией во внимание принят быть не может.

При оценке данного довода Заявителя Комиссия исходит из того, что указанное общество является коммерческой организацией, осуществляющей на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение прибыли. Отсутствие у данного общества товара, технические характеристики которого соответствуют потребностям Заказчика, связано только с его предпринимательской деятельностью, от требований, содержащихся в аукционной документации, не зависит, и соответственно, само по себе не может свидетельствовать об ограничении Заказчиком количества участников размещения заказа.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Медикана Фарм» на действия Министерства здравоохранения Пермского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования – анализатора для

определения маркеров (ассоциированный с беременностью протеин плазмы А (ПАПП-А) и свободный бета хорионический гонадотропин человеческий (св.бета ХГЧ) методом высокофлюоресцентной метки (извещение № 0156200000512000762) обоснованной в части незаконного установления требований к типу пробы (п. 6.6 Технического задания).

2. Признать в действиях Министерства здравоохранения Пермского края выявленное в ходе рассмотрения жалобы нарушение требований ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

3.В целях устранения нарушений, допущенных Министерством здравоохранения Пермского края, выдать предписание Единой комиссии № 1.

4.Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Министерства здравоохранения Пермского края к административной ответственности за нарушение требований Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ**

**«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,  
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**

**22 января 2013 г.**

**г.**

**Пермь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия)

на основании решения по жалобе ООО «Медикана Фарм» на действия Министерства здравоохранения Пермского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования – анализатора для определения маркеров (ассоциированный с беременностью протеин плазмы А (ПАПП-А) и свободный бета хорионический гонадотропин человеческий (св.бета ХГЧ) методом высокофлюоресцентной метки (извещение № 0156200000512000762),

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В целях устранения нарушений требований Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), допущенных Министерством здравоохранения Пермского края, Единой комиссии № 1 рассматривать заявки с учетом нарушений, выявленных при рассмотрении жалобы ООО «Медикана Фарм», и в соответствии требованиями Закона о размещении заказов.

2. В срок до **11.02.2013г.** Единой комиссии № 1 исполнить п. 2 настоящего предписания.

3. В срок до **18.02.2013г.** Единой комиссии № 1 представить в Пермское УФАС России документальное подтверждение исполнения п. 1 настоящего предписания (с указанием заявителя жалобы).

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

*Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*