

Ответчик по делу:

ОАО

РЕШЕНИЕ

о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 03-24/16-2015

Резолютивная часть решения оглашена 14 июля 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 22 июля 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

заместитель руководителя – начальник отдела, председатель Комиссии;

Члены Комиссии:

ведущий специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов,

рассмотрев дело № 03-24/16-2015, возбужденное в отношении открытого акционерного общества по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в экономически и технологически не обоснованном уклонении (отказе) от выдачи гражданину технических условий подключения жилого дома к системе водоснабжения и заключения договора водоснабжения,

в присутствии:

- заявителя.;

- ответчика на основании доверенности,

УСТАНОВИЛА:

Ответчик по делу: Открытое акционерное общество

ОАО осуществляет свою деятельность на основании Устава, утвержденного решением Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального района.

Согласно Уставу, общество является коммерческой организацией, целью деятельности которого является получение прибыли путем осуществления собственной предпринимательской деятельности. Деятельность общества направлена на бесперебойное обеспечение жителей и организаций района водой, на организацию услуг по водоснабжению и водоотведению, приему и очистке сточных вод.

Согласно п. 3 ст. 7 Устава ОАО осуществляет следующие виды деятельности:

1. обеспечение бесперебойной подачи питьевой воды потребителям в требуемом количестве;
2. эксплуатация сетей водопровода, инженерных сооружений и оборудования;
3. производство, переработка и хранение продуктов питания;
4. иные виды деятельности, не запрещенные законом РФ и РМЭ.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ основным видом деятельности ОАО является сбор и очистка воды, дополнительным — распределение воды и иное.

Марийским УФАС России в рамках рассмотрения дела № 03-28/08-2014 в отношении ОАО по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях общества установлены признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в уклонении от выдачи технических условий на подключение жилого дома гражданина к системе водоснабжения и в уклонении от заключения с потребителем договора водоснабжения.

Гражданин обратился в ОАО с письменным заявлением о заключении договора на оказание коммунальных услуг на отпуск холодной воды.

Однако в ответ на заявление общество сообщило, что для подключения дома к централизованной системе водоснабжения необходимо: 1) заключить соглашение о порядке финансирования работ по строительству водопровода и оплатить часть стоимости внебюджетной составляющей; 2) обратиться в производственно-технический отдел ОАО и получить технические условия на подключение дома к системе централизованного водоснабжения; 3) установить прибор учета холодной воды и заключить договор на услуги холодного водоснабжения.

На основании части 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению,

ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению его последствий. Согласно части 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статье 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» субъект естественной монополии - хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. В соответствии с пунктом 1 статьи 4 указанного закона услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры относятся к деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с пунктом 4 статьи 2 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении) под водоснабжением понимается водоподготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем холодного водоснабжения (холодное водоснабжение) или приготовление, транспортировка и подача горячей воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем горячего водоснабжения (горячее водоснабжение).

Общество осуществляет деятельность по оказанию услуг холодного водоснабжения, о чем свидетельствуют договоры на оказание коммунальных услуг населению по водоснабжению и водоотведению, заключенные с гражданами. Тем самым ОАО является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных систем.

Пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действие (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ

либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Заявитель как потребитель обратился в ОАО с заявлением о заключении договора на оказание коммунальных услуг на отпуск холодной воды. Обязанность заключения договора и запрет на уклонение от его заключения закреплены законом. В соответствии с частью 3 статьи 13 Закона о водоснабжении договор водоснабжения отнесен к публичному договору.

Статьей 426 Гражданского кодекса РФ установлено, что публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

Между тем ОАО договор водоснабжения с заявителем не заключило и поставило возможность его заключения в зависимость от оплаты гражданином части стоимости работ по строительству водопровода. Данное условие противоречит гражданскому законодательству, регулирующему основания и порядок заключения публичного договора.

Согласно части 4 статьи 13 Закона о водоснабжении организация, осуществляющая холодное водоснабжение, вправе отказаться от заключения договора водоснабжения только в случае подключения (технологического присоединения) сетей или объекта капитального строительства абонента к централизованной системе водоснабжения с нарушением технических условий на подключение (технологическое присоединение) или в случае самовольного подключения (технологического присоединения) лицом объекта капитального строительства к такой системе. Подобные факты отсутствуют, доказательств подключения к централизованной системе водоснабжения с нарушением технических условий или самовольного подключения в материалы дела лицами, участвующими в деле не представлены. Заключение договора водоснабжения в письменной форме и возникновение обязанности по оплате работ по строительству водопровода не могут быть связаны между собой.

Также гражданину предложено отдельно обратиться в производственно-технический отдел ОАО и получить технические условия на подключение дома к системе централизованного водоснабжения. Порядок выдачи технических условий определен Правилами определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, утвержденными постановлением Правительства РФ от

13.02.2006 № 83 (далее – Правила № 83).

Согласно пункту 13 Правил № 83 при наличии технической возможности подключения (технологического присоединения) к сетям инженерно-технического обеспечения, используемым в процессе холодного водоснабжения и водоотведения, и при наличии свободной мощности, необходимой для осуществления холодного водоснабжения, организация, осуществляющая эксплуатацию указанных сетей, не вправе отказать в выдаче технических условий. Однако, ОАО при отказе заявителю в выдаче технических условий не исследовало вопрос наличия технической возможности к водопроводу.

На основании вышеизложенного Марийским УФАС России по правилам статьи 39.1 Закона о защите конкуренции 25.08.2014 ОАО выдано предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно указанному предупреждению ОАО надлежало в десятидневный срок с момента получения предупреждения прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем повторного рассмотрения заявления гражданина о заключении договора холодного водоснабжения и направления в адрес гражданина-потребителя технических условий подключения жилого дома к системе водоснабжения и направления подписанного проекта договора водоснабжения.

Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. По мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом. Антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения. Указанное предупреждение получено обществом 09.09.2014. Таким образом, оно подлежало исполнению до 19.09.2014.

ОАО не обратилось в Марийское УФАС России в срок с надлежащим ходатайством о продлении срока исполнения предупреждения. Однако общество, не согласившись с указанным актом Марийского УФАС России, обжаловало его в Арбитражный суд Республики Марий Эл. Вместе с тем, Законом о защите конкуренции не предусмотрено приостановление исполнения предупреждения в связи с его обжалованием в суд, а напротив предусматривает исполнение в установленный в нем срок, в данном случае в десятидневный срок с момента получения.

На основании вышеизложенного, приказом Марийского УФАС России в отношении ОАО возбуждено дело № 03-24/16-2015 по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в уклонении (отказе) от выдачи гражданину технических условий подключения жилого дома к системе водоснабжения и заключения договора водоснабжения.

ОАО письмом в адрес Марийского УФАС России представило копию технических условий на подключение к водопроводной сети, выданной заявителю в день

заключения договора водоснабжения и копию договора на оказание коммунальных услуг населению по водоснабжению и водоотведению.

ОАО добровольно прекратило нарушение антимонопольного законодательства и потребность заявителя в получении водоснабжения ответчиком удовлетворена. Таким образом, общество исполнило возложенную на него действующим законодательством обязанность по выдаче технических условий по подключению гражданина к системе водоснабжения, заключению договора водоснабжения и обеспечению гражданина необходимым ресурсом.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 10, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО факт нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в экономически и технологически не обоснованном уклонении (отказе) от выдачи гражданину технических условий подключения жилого дома к системе водоснабжения и заключения договора водоснабжения.
2. Рассмотрение дела № 03-24/16-2015 прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий ОАО.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

