

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 03-09/261-12

об административном правонарушении

23.08.2012 года

г. Томск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области А..., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 03-09/261-12, возбужденного определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 09.07.2012 и протоколом об административном правонарушении от 19.06.2012 в отношении члена аукционной комиссии администрации Томского района М, по нарушению ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, без участия М, уведомленного надлежащим образом (исх. от 08.08.2012 № ЛЛ/5143, почтовое уведомление № 634069 51 46552 0) о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протокола № 3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 01.11.2011 аукционной комиссией администрации Томского района (далее – аукционная комиссия), вторая часть заявки участника размещения заказа (порядковый номер заявки 2) ООО «МегаСтрой» признана не соответствующей требованиям ст.41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) и пп.1 п.2 п.5.1 раздела 5 документации об открытом аукционе в электронной форме, основанием для принятия вышеуказанного решения послужил тот факт, что полный адрес местонахождения участника размещения заказа, указанный в копии Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Свидетельство СРО) не соответствует полному адресу местонахождения, указанному в учредительных документах (Устав ООО «МегаСтрой»).

В соответствии с ч.1 ст.41.11 Закона 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.20 ст.41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Разделом 5 документации об открытом аукционе в электронной форме (далее - документация) установлено требование к содержанию и составу заявки на

участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению. Согласно пп.1 п.2 п.5.1 вышеуказанного раздела документации установлено, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе и сведения о месте нахождения, почтовом адресе (для юридического лица).

В соответствии с ч.6 ст.41.11 Закона 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных ч.6 ст.41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных п.п.1, 3-5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных п.п.1, 3-5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст.11 настоящего Федерального закона.

П.п.1, 3-5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 Закона 94-ФЗ установлен следующий перечень документов: копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц); копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц); копия документа, удостоверяющего личность (для физических лиц); копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме; решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки.

Согласно ч.7 ст.41.11 Закона 94-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным ч.6 настоящей статьи, не допускается.

Изучив документацию и вторую часть заявки ООО «МегаСтрой», следует, что действия аукционной комиссии в части принятия решения о не соответствии заявки участника открытого аукциона в электронной форме ООО «МегаСтрой» документации об открытом аукционе в электронной форме по основанию указанному в протоколе № 3 от 01.11.2011 являются неправомерными, поскольку данное основание не предусмотрено ч.6 ст.41.11 Закона 94-ФЗ.

На основании изложенного, следует, что аукционная комиссия, признавшая заявку участника открытого аукциона в электронной форме ООО «МегаСтрой» несоответствующей документации об открытом аукционе в электронной форме по основанию не предусмотренному ч.6 ст.41.11 Закона 94-ФЗ допустила нарушение

порядка отбора участников открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт, то есть нарушила требования ч.7 ст.41.11 Закона 94-ФЗ.

В соответствии со ст.62 Закона 94-ФЗ лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях нарушение членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить контракт является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В силу положений ст.2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной комиссии, созданной муниципальным заказчиком, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Распоряжением от 06.10.2011 № 343-1-П «О создании аукционной комиссии для проведения открытых аукционов в электронной форме» создана аукционная комиссия для проведения открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения вне границ населенных пунктов в границах Томского района, участок 7».

01.11.2011 на заседании по подведению итогов вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме присутствовали 3 члена аукционной комиссии.

Согласно ч.7 ст.7 Закона 94-ФЗ аукционной комиссией осуществляются рассмотрение заявок на участие в аукционе и отбор участников аукциона, ведение протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Таким образом, член аукционной комиссии М является лицом подлежащим административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

01.11.2011 М, являясь членом аукционной комиссии в нарушение ч.7 ст.41.11 Закона 94-ФЗ неправомерно принял решение о несоответствии заявки участника размещения заказа ООО «МегаСтрой» требованиям документации по основанию не предусмотренному ч.6 ст.41.11 Закона 94-ФЗ.

Документами, подтверждающими административное правонарушение М при подведении итогов вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме являются:

- извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения вне границ населенных пунктов в границах Томского района, участок № 7» (Извещение № 0165300010111000078 от 18.10.2011);

- вторая часть заявки участника открытого аукциона в электронной форме ООО «МегаСтрой»;

- протокол № 3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения вне границ населенных пунктов в границах Томского района, участок № 7» от 01.11.2011, подписанный М.

Согласно письменных пояснений, М полагает, что производство по делу об административном правонарушении № 03-09/261-12 подлежит прекращению ввиду его малозначительности. Исходя из положений п.18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» и п.21 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует, что главным критерием для отнесения правонарушения к категории малозначительным является отсутствие вреда либо угрозы его причинения, а также низкая общественная опасность деяния.

М считает, что правонарушение с его стороны, как члена аукционной комиссии, выразившееся в отклонении заявки ООО «МегаСтрой» является малозначительным, поскольку предписание Томского УФАС России об устранении выявленного нарушения были устранены в короткий срок, ООО «МегаСтрой» был признан победителем вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме и с ним был заключен контракт. Кроме того, вышеуказанный контракт на основании решения Арбитражных судов расторгнут в связи с неисполнением его ООО «МегаСтрой». На основании изложенного, М полагает, что никакого вреда охраняемым интересам общества и государства члены аукционной комиссии администрации Томского района не причинили.

Довод М о малозначительности совершенного им административного правонарушения не состоятелен в связи со следующим.

По смыслу ст.2.9 КоАП РФ квалификация административного правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Положения Закона 94-ФЗ, за нарушение требований которого М привлекается к административной ответственности по ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, регулирует общественные отношения в целях эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Основания, послужившие причиной признания заявки участника открытого аукциона в электронной форме ООО «МегаСтрой» не предусмотрены положением ч.6 ст.41.11 Закона 94-ФЗ (основания для признания заявки не соответствующей требованиям установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме).

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, образует сам факт неправомерного признания заявки несоответствующей

требованиям установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (нарушения порядка отбора участников размещения заказа на право заключить контакт) по основаниям не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных нужд. При этом отсутствие реального ущерба и негативных последствий в этом случае не имеет значение для наступления ответственности за данное правонарушение, поскольку по своему правовому характеру оно является формальным, а не реальным.

Добровольное исполнение предписания Томского УФАС России об устранении нарушения, до вынесения постановления по делу № 03-09/261-12, а также довод о том, что негативных последствий для бюджета не наступило, административное правонарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, сами по себе не свидетельствуют о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Согласно п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в ред. Постановлений Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 [N 42](#), от 26.07.2007 [N 46](#), от 20.11.2008 [N 60](#), от 10.11.2011 [N 71](#)) такие обстоятельства, как устранение последствий правонарушения не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Совершенное административное правонарушение посягает на установленный нормативными актами порядок рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещения заказа на оказание услуг для муниципальных нужд, то есть наносит вред охраняемым Законом общественным отношениям, поэтому основания для освобождения М от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения отсутствуют.

На основании исследованных материалов дела № 03-09/261-12, письменных пояснений М в отношении предмета рассмотрения установлено:

Время совершения административного правонарушения — 01.11.2011.

Место совершения административного правонарушения — г. Томск (согласно протокола от 01.11.2011 № 3).

Лицо, совершившее административное правонарушение — член аукционной комиссии администрации Томского района _____

сведения о лице,

в отношении которого возбуждено дело об административном

правонарушении (дата и место рождения, прописка и фактический адрес места жительства,

сведения о документе, удостоверяющем личность (серия <...> номер <...> кем и когда выдан)

Событием административного правонарушения является нарушение членом аукционной комиссии М порядка отбора участников размещения заказа, установленного ст.41.11 Закона 94-ФЗ, а именно неправомерное признание второй части заявки участника размещения заказа ООО «МегаСтрой» не соответствующей требованиям установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (Извещение № 0165300010111000078 от 18.10.2011), по основанию не предусмотренному ч.6 ст.41.11 Закона 94-ФЗ.

Состав административного правонарушения предусмотрен ч.2 ст.7.30 КоАП РФ - нарушение членом аукционной комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить контракт.

Состав данного административного правонарушения образуют следующие элементы:

Объект — правоотношения в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, где установлен единый порядок размещения заказов, для обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов власти в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов.

Объективная сторона — противоправное действие (бездействие) члена аукционной комиссии администрации Томского района, выразившееся в неправомерном признании заявки участника размещения заказа ООО «МегаСтрой» не соответствующей требованиям, установленным в документацией об открытом аукционе в электронной форме по основанию, не предусмотренному ч.6 ст.41.11 Закона 94-ФЗ.

Субъект — физическое лицо, должностное лицо – член аукционной комиссии М.

Субъективная сторона - должностное лицо (член аукционной комиссии), компетентное, обладающее необходимыми познаниями в сфере размещения заказов, наделенное соответствующими правами и обязанностями в реализации функцией, определенных положениями ст.7 Закона 94-ФЗ. М при исполнении своих функций, как члена аукционной комиссии является лицом, ответственным за рассмотрение заявок и отбор участников размещения заказа, обязан знать порядок рассмотрения заявок участников размещения заказа, а также ответственность за нарушение законодательства в сфере размещения заказов и в случае противоправности своих действий предвидеть вредные последствия.

Обстоятельства, вынуждающие М действовать в состоянии крайней необходимости, не установлены.

Обстоятельства, исключаящие производство по делу № 03-09/261-12 об

административном правонарушении в ходе рассмотрения дела не установлены.

Сроки давности привлечения к административной ответственности в соответствии с положениями ст. 4.5 КоАП РФ не истекли.

Согласно извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № № 0165300010111000078 от 18.10.2011) начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 999 247 (Два миллиона девятьсот девяносто девять тысяч двести сорок семь) рублей 00 копеек. Согласно ч.2 ст.7.30 КоАП РФ исчисляемая сумма административного штрафа равна 1 проценту от начальной максимальной цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь ч.6, ч.7 ст.41.11 Закона 94-ФЗ, ч.2 ст.7.30, ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить члену аукционной комиссии администрации Томского района М административное наказание, в соответствии с ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 29 999 (Двадцати девяти тысяч девятьсот девяти) рублей 47 копеек.

Заместитель руководителя -

начальник отдела контроля государственных закупок

и земельных отношений

Р.А. А

С правами и обязанностями, установленными ст.51 Конституции Российской Федерации и ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административной ответственности ознакомлен:

(подпись должностного лица или его полномочного защитника)

Постановление получил «__» _____ 2012 г.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со ст.ст.30.1 — 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течении 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст.31.1 КоАП РФ постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Согласно ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.

Штраф должен быть перечислен по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Томской области (Томское УФАС России);

ИНН 7019027633; КПП 701701001;

за перечисление штрафов за нарушение законодательства о размещении заказов;

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области;

БИК: 046902001;

р/с 40101810900000010007;

код ОКАТО: 69 254 000 000;

Назначение платежа (КБК): 161 1 16 33050 05 6000 140 - Денежные взыскания (штраф) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных районов.