

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2252/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «Артрон компьютерс» - <...> (по доверенности от 17.12.2018 № б/н)

от Фонда реновации – <...> (по доверенности от 19.03.2018 № ФР-31-482/18),

рассмотрев жалобу ООО «Артрон компьютерс» (далее также - Заявитель) на действия Фонда реновации (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению технического обслуживания копировально-множительной техники (реестровый № 31807162791) (далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Артрон компьютерс» на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

При этом Заказчик просил оставить жалобу без рассмотрения, указывая на то, что у антимонопольного органа отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, ссылаясь на позицию, изложенную в письме ФАС России от 03.12.2018 № АД/98877/18.

При этом Комиссия отмечает, что ссылки Заказчика на иную правоприменительную практику антимонопольного органа подлежат отклонению как не имеющие нормативного обоснования, поскольку ненормативные правовые акты государственных органов не имеют ни преюдициального, ни обязательного значения. Доводы же Заказчика о неправомерности рассмотрения настоящей жалобы, обоснованные ссылками на иную антимонопольную практику, также

подлежат отклонению, в связи со следующим.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о закупках в соответствии со ст. 7.7 Закона Российской Федерации от 15.04.1993 № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» (далее — Закон № 4802-1).

Таким образом, проведение спорной Закупки является обязательным в силу Закона о закупках и Закона № 4802-1, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводится в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 16.11.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу № 216-1018-ЗПЭФ-1 от 07.12.2018 заявке Заявителя отказано в допуске до участия в Закупке. В качестве оснований для отклонения указано следующее: в соответствии с п.12.4 ст.12 Положения о закупках. В нарушение п.13.1.5 ст.13 Положения о закупках и п.16.6.1 закупочной документации в составе предложения участника справка о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам, форма, которой утверждается Приказом ФНС России 28.12.2016 № ММВ7-17/722@, выдана соответствующими подразделениями Федеральной налоговой службой позднее, чем за 30 календарных дней до срока окончания подачи предложений (код по классификатору налоговой документации 1160080, 1160081).

При этом Комиссия, ознакомившись с запрашиваемой Заказчиком формой справки установила, что она содержит информацию о том, что «справка не является документом, подтверждающим исполнение физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов».

В этой связи наличие либо отсутствие данной справки, требуемой Заказчиком цели подтверждения определенных сведений, не выполняет.

При этом для подтверждения указанных подходит справка об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, которая и была представлена ООО «Артрон компьютерс» (Справка № 299257 (код по КНД 1120101) от 21.11.2018) в бумажной форме. Согласно данной справке, по состоянию на 02.11.2018 ООО «Артрон компьютерс» не имеет неисполненную обязанность по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, подлежащих уплате в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

При этом указанная справка однозначно подтверждает отсутствие у ООО «Артрон компьютерс» какой-либо налоговой задолженности на требуемый заказчиком

момент времени.

Вместе с тем Комиссия Управления считает необходимым отметить следующее.

Право Заказчика по установлению определенных требований по предоставлению информации об отсутствии налоговой задолженности не умаляется контрольным органом.

Закон о закупках также не ограничивает право заказчика на установление требований к составу заявки. Следовательно, в документации заказчик вправе установить требование о предоставлении участниками закупки, помимо прочего, соответствующей справки. Однако в таком случае Заказчику следует среди обязательных к предоставлению документов те, которые имеют юридическую силу и подтверждают соответствие требованию, которое Заказчику необходимо.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на выполнение услуг под определенными условиями, Заказчик должен составлять Документацию таким образом, чтобы избегать формального подхода по оценке заявок.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом заявленные на заседании комиссии доводы представителя заказчика о том, что определенной в Документации справки с безусловностью делает предложение Заявителя не соответствующими Документации, оцениваются Комиссией критически, как исходящие из сугубо формального толкования положений документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в ч. 1 ст. 3 Закона.

Оценивая поведение Фонда реновации, в том числе в ходе допуска заявок, Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Отклонение же заявки участника на основании представления им обозначенного документа, но не устроившего Заказчика по необъяснимым причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия,

справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, вывод Заявителя о том, что отклонение его заявки данным принципам не отвечало, правомерен и обоснован.

Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ), каких-либо оснований сомневаться представленной Заявителем справке у Заказчика не имелось.

Вопреки своим же доводам, Заказчиком не доказано, что представленная справка являлась нелегитимной.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В рассматриваемом случае Комиссия находит, что Заявитель действовал добросовестно, учитывая обычаи делового оборота, и ожидал встречного добросовестного поведения со стороны Заказчика.

Между тем, Заказчик посчитал возможным лишить Заявителя права полноценно участвовать в Закупке на основании представления документа, отвечающего требованиям Документации по содержанию, но не устроившего Заказчика по причинам, только ему известным.

Вопреки доводам Заказчика, такие действия невозможно признать ни соответствующими общим принципам гражданского законодательства, ни требованиям Закона о закупках.

В рассматриваемом случае установлено нарушение прав конкретного участника, чья заявка необоснованно отклонена.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Артрон компьютерс» (ИНН:7702641382, ОГРН:5077746783560) на действия Фонд реновации (ИНН:7705013033, ОГРН:1027739015567) при проведении Закупки обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2252/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 18.12.2018 по делу № 1-00-2252/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Фонду реновации (ИНН:7705013033, ОГРН:1027739015567) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению технического обслуживания копировально-множительной техники (реестровый № 31807162791) (далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протокол № 216-1018-ЗПЭФ-1 от 07.12.2018.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 18.12.2018 по делу № 1-00-2252/77-18.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 30.01.2019.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес

Московского УФАС России в срок до 01.02.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.