

Решение

по делу № 239/2011-3/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

28 июля 2011г.

Резолютивная часть решения оглашена 26 июля 2011г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: РГУ имени С.А. Есенина (далее – Заказчик) и Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг РГУ имени С.А. Есенина (далее – аукционная комиссия) <...>, ООО «Спайс» <...>, рассмотрев жалобу от 19.07.2011г. б/н (вх. от 19.07.2011г. № 3042) участника размещения заказа ООО «Спайс» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии РГУ имени С.А. Есенина при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку и монтаж оборудования системы контроля доступа для РГУ имени С.А. Есенина, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Заказчиком была инициирована процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку и монтаж оборудования системы контроля доступа для РГУ имени С.А. Есенина.

28 июня 2011 года извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru, в сети Интернет.

11 июля 2011 года аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок участников аукциона, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю, обосновав это в протоколе от 11.07.2011г. № 10 – АЭР/11 следующим: «Отказать в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику, номер заявки которого № 2, т. к. заявка, поданная данным участником, не соответствует требованиям технического задания документации об аукционе, а именно: техническим заданием предусмотрено, что каждая ЭП должна комплектоваться преграждающими планками «Антипаника» (в соотношении 3 планки на один турникет). В 1-ом и 2-ом корпусах планируется установка 3-х ЭП, соответственно планок «Антипаника» должно быть установлено 3 шт. в каждой ЭП; в 7-ом корпусе планируется установка 2-х стоек ЭП, соответственно планок «Антипаника» - 2 шт. в каждой. В заявке, поданной данным участником, количество преграждающих планок в 1-ом и 2-ом корпусах – 3 шт. на 3 ЭП, в 7-м корпусе – 2 шт. на две ЭП».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, ссылаясь на неправильное указание количества поставляемого товара, а именно: «Преграждающие планки «Антипаника» PERCo AA-01».

Согласно техническому заданию каждая электронная проходная должна быть оборудована 3 планками «Антипаника». В состав PERCo AA-01 входят три планки «Антипаника». ООО «Спайс» предложило установить вышеуказанные планки на каждую электронную проходную. В связи с чем, электронные проходные укомплектованы в полном объёме и в соответствии с техническим заданием. Также в своей заявке на участие в открытом аукционе (Приложение № 6), согласно части 1, ООО «Спайс» подтверждало своё согласие поставить товар, выполнить работы и/или оказать услуги на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме (Техническое задание-приложение № 5).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия допустила нарушение части 5 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В составе жалобы Заявитель представил информационное письмо от 11.07.2011г. № 02-07/11-ДПК производителя торгового оборудования торговой марки PERCo о том, что в состав PERCo AA-01 входит три планки «Антипаника».

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, и дополнительно сообщил, что письмо-разъяснение завода-изготовителя в составе заявки представлено не было.

В отзывах на жалобу (письма от 21.07.2011г. № 305-11-34) Заказчик и аукционная комиссия сообщили, что, по их мнению, Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе правомерно, по основаниям, изложенным в протоколе от 11.07.2011г. № 10 – АЭР/11.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержала доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6. (часть 2 статьи 34) Заказчиком в Техническом задании было установлено требование, что каждая электронная проходная (ЭП) должна комплектоваться преграждающими планками «Антипаника» (в соотношении 3 планки на один турникет). В 1-ом и 2-ом корпусах планировалось установить 3 ЭП, соответственно планок «Антипаника» должно быть установлено 3 шт. в каждой ЭП; в 7-ом корпусе планировалась установка 2-х стоек ЭП, соответственно планок «Антипаника» должно быть 2 шт. в каждой из них.

2.В заявке заявителя предложено к поставке количество преграждающих планок в 1-ом и 2-ом корпусах – 3 шт. на 3 ЭП (недостаёт 6 планок), в 7-м корпусе – 2 шт. на две ЭП (недостаёт две планки)

Комиссия констатировала, что Заявитель тем самым нарушил подпункт б) пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов и подпункт б) пункта 1.8.1. раздела 1.8. «Требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе».

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов и подпунктом 1.11.4.1. документации об открытом аукционе в электронной форме, правомерно отказала в допуске Заявителю к участию в аукционе в электронной форме.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 14.11.2007 г. №379, не выявила нарушений Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Спайс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.