

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-77/2019 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 марта 2019 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 13 марта 2019 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №83 от 17.10.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей Управления капитального строительства администрации города Рязани ... , представителя ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» ... , в присутствии ... ООО СофитСтрой» ... , в отсутствие представителей ООО «МОНОЛИТСТРОЙМОНТАЖ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 715 от 06.03.2019), ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 712 от 06.03.2019), рассмотрев жалобу ООО «МОНОЛИТСТРОЙМОНТАЖ» б/н б/д (вх. № 1100 от 05.03.2019) на действия Заказчика (Управление капитального строительства администрации города Рязани) при проведении электронного аукциона на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Детский сад на 220 мест по ул. Зубковой г. Рязани» (извещение № 085920000119000220 от 18.02.2019) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением капитального строительства администрации города Рязани (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Детский сад на 220 мест по ул. Зубковой г. Рязани» (далее – электронный аукцион).

18 февраля 2019 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 213 500 300,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), поскольку документация об электронном аукционе на выполнение комплекса работ по строительству объекта: «Детский сад на 220 мест по ул. Зубковой г. Рязани» не соответствует требованиям Закона о ФКС, а именно:

1. В Проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, отсутствует условие об обязательности проведения Заказчиком экспертизы результатов, предусмотренных контрактов, в части их соответствия

условиям контракта. Вместо этого, по мнению Заявителя, в Проекте контракта, в п. 7.7 и 11.2, установлено право Заказчика провести экспертизу выполненных работ.

2. В аукционной документации отсутствует требование к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст. 31 Закона о ФКС о наличии лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В отзыве на жалобу №02/1-10-649-Исх от 12.03.2019 (вх. №1219 от 12.03.2019) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе составлена в соответствии с требованиями Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу б/н б/д (вх. №1207 от 12.03.2019) Уполномоченное учреждение сообщило, Заказчик при формировании аукционной документации действовал в соответствии с положениями Закона о ФКС и считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч.3 ст. 94 Закона о ФКС для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Подпунктом 1 пункта 6 «Порядок приемки результата выполненных работ и расчетов» Проекта муниципального контракта установлено, что «приемка выполненных работ осуществляется Заказчиком, Техническим заказчиком, с учетом положений ст. 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», условий настоящего Контракта».

Таким образом, в ходе заседания Комиссии установлено, что требования ч.3 ст. 94 Закона о ФКС отражены Заказчиком в пп.1 п.6 «Порядок приемки результата выполненных работ и расчетов и расчетов» проекта муниципального контракта, так как данный подпункт содержит ссылку на положения статьи 94 Закона о ФКС при приемке выполненных работ, следовательно приемка результатов выполненных работ будет осуществляться в соответствии с требованиями статьи 94.

Кроме того, Заказчиком в п. 7.7 Проекта муниципального контракта установлено следующее: «Для составления соответствующего Акта Стороны вправе привлечь экспертную организацию – независимого эксперта в данной области. Экспертиза может быть назначена также по требованию любой из Сторон». Вместе с тем, установлено, что данный пункт включен в раздел 7 «Гарантии» Проекта контракта, и применяется не при приёмке выполненной работы, а при обнаружении в течение гарантийного срока недостатков выполненной работы и составлении Заказчиком акта, фиксирующего выявленные дефекты.

Заказчиком, также, в пункте 11.5 Проекта контракта установлено, что «заказчик вправе провести экспертизу выполненных работ с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта».

Данный пункт относится к разделу 11 «Изменение, расторжение контракта» и применяется, исходя из совокупности положений раздела 11 Проекта контракта, при расторжении контракта, в случае принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, что установлено частью 10 статьи 95 Закона о ФКС.

Таким образом, п. 7.7 и п. 11. 5 Проекта контракта не относятся к порядку приемки выполненных по Контракту работ, применяются при наступлении иных обстоятельств, возникающих при исполнении муниципального контракта.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что пп.1 п.6 «Порядок приемки результата выполненных работ и расчетов» содержит указание на приемку выполненных работ с учетом положений ст. 94 Заказчиком, в том числе и с учетом ч.3 данной статьи, что не противоречит требованиям Закона о ФКС.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

2. В соответствии с ст.31 Закона о ФКС при осуществлении закупки Заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки

Согласно п. 2 ч.1 ст. 66 Закона о ФКС, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии с Разделом 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации объектом закупки является строительство и связанные с ним работы в соответствии с проектной документацией, определяющей объем и содержание работ, а также поставку технологического оборудования. Также, аукционной документацией предусмотрены работы по монтажу пожарной сигнализации, установке противопожарных дверей, огнебиозащитному покрытию. Вместе с тем, данные работы не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ, необходимых к выполнению.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании) деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений является лицензируемым видом деятельности.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о ФКС заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Согласно "Обзору судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017) если выполнение работ, оказание услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, **является самостоятельным объектом закупки**, Заказчик устанавливает требования к участникам закупки о наличии у них лицензии на такой вид деятельности.

Вместе с тем, согласно аукционной документации, работы, требующие наличия лицензии, не являются самостоятельным объектом закупки, а лишь входят в состав работ, являющихся объектом закупки. Поэтому установление Заказчиком требования к участникам закупки о наличии соответствующей лицензии не соответствует требованиям Закона о ФКС. При исполнении контракта подрядчик может привлечь к их выполнению субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию, что предусмотрено проектом контракта Заказчика.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в аукционной документации требования о предоставлении в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе о предоставлении лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений являются правомерными.

Представитель Заявителя на заседание комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Следовательно, данный довод Заявителя не обоснован.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «МОНОЛИТСТРОЙМОНТАЖ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...