

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1283/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Центр Лифтовой Безопасности» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проверке безопасности технических устройств (техническое освидетельствование вертикального транспорта), установленных в зданиях МГУ имени М.В. Ломоносова, на соответствие требованиям Технического регламента Таможенного союза (357 шт.) (223.ОК.342; Id26307) (реестровый № 32009789396, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с оценкой заявок поданных на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого

заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в жалобе указывает, что согласно итоговому протоколу победителем процедуры было признано ООО «ИТЦ «АРМПРИВОДСЕРВИС М». Заявитель считает результаты подведения итогов процедуры не законными в связи с тем, что в пункте 11 протокола рассмотрения вторых частей заявок от 19.01.2021 Заказчиком была размещена информация о результатах предварительной оценки и сопоставления заявок участников, которые допущены к участию в конкурсе, в соответствии с которой заявка Заявителя получила 50 баллов, а заявка ООО «ИТЦ «АРМПРИВОДСЕРВИС М» – 13,4 балла.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал следующее.

При формировании Протокола №32009789396-2 произошла техническая ошибка, а именно: опечатка при указании присвоенных по итогам рассмотрения вторых частей заявок баллов участникам закупки: ООО «ЦЕНТР ЛИФТОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ» - 50 баллов, а должно быть – 13,4 балла; ООО «ИТЦ «АРМПРИВОДСЕРВИС М» – 13,4 балла, а должно быть 50 баллов.

28.01.2021 была размещена правильная версия данного протокола.

Техническая ошибка на результат определения победителя не повлияла, поскольку в итоговом протоколе указано верное значение присвоенных баллов.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что итоговый протокол от 23.01.2021 содержит порядок оценки заявок участников, а именно:

Номер заявки Наименование участника	Итого баллов по Критерию 2 Подкритерий №2 (50%): квалификация трудовых ресурсов (руководителей и специалистов), предлагаемых выполнения оказания услуг	Подкритерий №1 (50%): опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема работ,	Итого баллов по Критерию 2
3 / ОБЩЕСТВО ОГРАНИЧЕННОЙ	С В заявке участника	Количество баллов	Количество баллов

<p>ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ представлены 0 "ИТЦ сведения о 8 "АРМПРИВОДСЕРВИС сотрудиных. 8 М" Соответствуют 0 сотрудиных</p>	<p>Соответствует 100*2,5/2,5*0,50=50 50 условиям подкритерия 1 договор. (Засчитывается 2,5 приведенных года обслуживания) В составе заявки участника приложена справка о 6 (шести) 100*0,67/2,5*0,5=13,4 13,4 договорах. Соответствует условиям подкритерия 1 договор.</p>
<p>1 / ОБЩЕСТВО С заявке ОГРАНИЧЕННОЙ С участника ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ представлены сведения о 8 0 "ЦЕНТР ЛИФТОВОЙ сотрудиных. 8 БЕЗОПАСНОСТИ" Соответствуют 0 сотрудиных</p>	<p>В заявке участника приложена справка о 6 (шести) 100*0,67/2,5*0,5=13,4 13,4 договорах. Соответствует условиям подкритерия 1 договор.</p>
<p>2 / ОБЩЕСТВО С заявке ОГРАНИЧЕННОЙ С участника ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ отсутствует информация 0 "ТЕХНОАУДИТ" по подкритерию</p>	<p>В заявке участника отсутствует 0 информация по подкритерию 0</p>

Из данного порядка следует, что заявка Заявителя набрала 13,4 балла, а заявка ООО «ИТЦ «АРМПРИВОДСЕРВИС М» – 50 баллов.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений, так как исходя из размещенного итогового протокола видно, что Заказчиком при формировании протокола была допущена техническая ошибка, что было также доказано на заседании Комиссии, при этом Заявителем обжалуется только итоговое начисление баллов, которое отображено в итоговом протоколе, вместе с порядком расчета указанных баллов. Так, Заказчиком не совершены действия направленные на умаление прав Заявителя, в связи с чем, жалоба признается необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центр Лифтовой Безопасности» (ИНН 5027232488) на действия ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» (ИНН 7729082090) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.01.2021 № ЕИ/4212/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.