

1. ООО «РЕГИОНКОМСЕРВИС»

432045, ОБЛАСТЬ УЛЬЯНОВСКАЯ, ГОРОД УЛЬЯНОВСК, ШОССЕ МОСКОВСКОЕ, ДОМ 8, ОФИС 14

2. АО «УПРАВЛЕНИЕ ВОЛС-ВЛ»

107023, МОСКВА ГОРОД, ПЕРЕУЛОК СЕМЁНОВСКИЙ, ДОМ 15, КОМНАТА 32

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА КОЖЕВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 14, СТРОЕНИЕ 5

4. ФАС РОССИИ

125993, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА САДОВАЯ-КУДРИНСКАЯ, ДОМ 11

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19737/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «РЕГИОНКОМСЕРВИС»,

в отсутствие представителя АО «УПРАВЛЕНИЕ ВОЛС-ВЛ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу от 13.11.2020 № ЕО/63937/20;

рассмотрев жалобу ООО «РЕГИОНКОМСЕРВИС» (далее — Заявитель) на действия АО «УПРАВЛЕНИЕ ВОЛС-ВЛ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ПИР и СМР, а также выполнение услуг по оформлению прав на ЛКС ВОЛС и установлению охранной зоны на участке г. Кингисепп-Усть-Луга; Уникальный номер закупки: 348-29.09-ОКэ-0761-20 (**реестровый № 32009536685**) (далее — Конкурс), перенаправленную письмом ФАС России от 11.11.2020 № 17/98219/20;

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу № 761р-20 рассмотрения заявок от 06.11.2020 участнику ООО «РЕГИОНКОМСЕРВИС» отказано в допуске к дальнейшему участию в Конкурсе со следующим обоснованием: «Не соответствие требованиям пункта 3.1.4, пункта 3.1.9, пункта 3.1.10 Конкурсной документации, подпункту «н» пункта 10 Информационной карты».

На заседании установлено следующее.

В силу пункта 3.1.4 Конкурсной документации сведения, которые содержатся в заявках участников закупки, не должны допускать двусмысленных толкований.

Из возражений Заказчика следует, что в соответствии с пунктом 3.4.1 Конкурсной документации заявка участника на участие в закупке должна содержать сведения и документы, указанные в пунктах 10, 12, 14 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ», а также в части III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ».

Заявка действительна в течение срока, указанного участником закупки в письме о подаче оферты. В любом случае этот срок не должен быть менее, чем 90 календарных дней со дня, следующего за днем окончания подачи заявок, указанном в пункте 8 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ».

Срок действия заявки участника составляет менее 90 дней, установленных конкурсной документацией.

В оферте ООО «РегионКомСервис» указано, что заявка действует до 17.01.2021. Вскрытие состоялось 23.10.2020. Минимальным сроком действия оферты, составляющим 90 дней со дня, следующего за днем вскрытия, является 22.01.2021).

На заседании установлено, что заявка Заявителя действительна менее

установленного в Конкурсной документации срока.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения установленных требований Конкурсной документации, Заявителем в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

В силу пункта 3.1.9 Конкурсной документации все файлы заявки, размещенные участником на электронной торговой площадке, должны иметь наименование, позволяющее идентифицировать содержание данного файла заявки (или архива с файлами), с указанием наименования документа, представленного данным файлом (или архивом). Именовывать файлы необходимо следующим образом: пример: «1. Письмо о подаче оферты.pdf», «2. Техническое предложение.pdf», и т.д. Все требуемые документы в соответствии с условиями настоящей Документации должны быть предоставлены Участником закупки на ЭТП в отсканированном виде и в доступном для прочтения формате (предпочтительно *.pdf; формат предоставления: один файл – один документ). При этом сканироваться документы должны после того, как они будут оформлены в соответствии с требованиями, указанными в настоящей Документации. Размещение архивов, состоящих из нескольких частей (томов) на ЭТП не допускается.

Каждый документ, входящий в заявку, должен быть подписан лицом, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица Участника без доверенности, или надлежащим образом уполномоченным им лицом на основании доверенности (далее -уполномоченным лицом).

Как следует из возражений Заказчика, участник ООО «РегионКомСервис» загрузил на ЭТП заявку в виде многотомного архива, состоящего из 19 частей (томов) с наименованиями «СКАН.part01» - «СКАН.part19».

Таким образом, невозможно определить, какие документы заявки в каком архиве содержатся, что значительно затрудняет рассмотрение заявки и увеличивает время рассмотрения документов заявки.

Требование пункта 3.1.9 Конкурсной документации о запрете размещения многотомных архивов, по мнению Заказчика, не соблюдено.

Комиссия отмечает, что не соответствие заявки вышеуказанному требованию не может являться безусловным основанием для отклонения такой заявки, поскольку содержания документа можно однозначно установить при соответствующем открытии файла документа.

При этом как следует из материалов дела, заявка Заявителя была рассмотрена Заказчиком на предмет предоставления поименованных в Конкурсной документации документов.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки осуществлено по формальному основанию.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью

искусственно ограничить количество потенциальных участников.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при проведении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи довод жалобы в рассматриваемой части признается обоснованным.

В силу пункта 3.1.10 Конкурсной документации заявка участника состоит из основной части и ценового предложения. В составе основной части заявки участник должен подготовить и загрузить все документы, указанные в пункте 10 Информационной карты, Приложении 2 к Информационной карте и сведения по формам, указанным в части III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ» за исключением сведений о цене.

Как следует из письменных возражений Заказчика, в составе основной части заявки ООО «РегионКомСервис» на ЭТП загружен многотомный архив, содержащий pdf-файл с коммерческим предложением участника («28 КП»), содержащий информацию о ценовом предложении участника (коэффициент снижения предельных единичных расценок).

Также аналогичный файл загружен и в составе ценового предложения участника на ЭТП.

Таким образом участник в составе основной части заявки указал сведения о ценовом предложении в нарушение пункта 3.1.10 конкурсной документации.

Комиссия отмечает, что заказчиком осуществляется процедура не среди СМП.

Кроме того, в спорном документе Заявителем не представлено ценовое предложение участника, поскольку не содержит итоговой суммы, предлагаемой участником для выполнения работ либо расчета такой суммы.

Так, Заявителем в спорном документе указан исключительно единый коэффициент снижения предельных цен на выполнение работ по ПИР и СМР, из которого не представляется возможным однозначно установить ценовое предложение участника.

В этой связи Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

В силу подпункта «н» пункта 10 Информационной карты участником конкурса в составе заявки должно быть предоставлено заключение аудиторской проверки за последний отчетный год в случаях, когда проведение аудиторской проверки в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательно, а также в случае наличия заключения аудиторской проверки при проведении добровольного аудита (в случае, если в соответствии с законодательством срок

проведения аудиторской проверки не истек, в составе заявки Участник предоставляет копию аудиторского заключения за отчетный год, предшествующий последнему отчетному).

Согласно письменным возражением Заказчика участник ООО «РегионКомСервис» не предоставил в составе заявки аудиторское заключение ни за последний отчетный год, ни за год, предшествующий отчетному (в случае, если срок аудиторской проверки не истек).

При этом, согласно данным предоставленной бухгалтерской отчетности, участник подлежит обязательному аудиту в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», поскольку сумма активов бухгалтерского баланса (стр.1600 баланса) на конец 31.12.2017 и на конец 31.12.2018 превышает 60 млн рублей.

На заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил, что в составе заявки спорный документ не был представлен.

Поскольку положения Конкурсной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Конкурсной документации требованиям.

Учитывая, что положения Конкурсной документации прямо предусматривают предоставление аудиторского заключения, Заявитель должен был представить заявку в соответствии с требованием, установленным в подпункте «н» пункта 10 Информационной карты.

Между тем, как установлено в рамках заседания Комиссии такие документы в составе второй части заявки участником представлены не были.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения установленных требований Конкурсной документации, Заявителем в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

При этом Комиссия отмечает, что оснований для выдачи обязательного к исполнению предписания с целью устранения выявленных антимонопольным органом нарушений отсутствуют, поскольку у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЕГИОНКОМСЕРВИС» (ОГРН 1077325000576 ИНН 7325067385) на действия АО «УПРАВЛЕНИЕ ВОЛС-ВЛ» (ОГРН 1027739252496 ИНН 7705307770) при проведении Конкурса частично обоснованной.

2. Установить в действиях АО «УПРАВЛЕНИЕ ВОЛС-ВЛ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Не выдавать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»