

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 15 ноября 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 20 ноября 2013 г.

дело № 99/08-2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководитель Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

начальник отдела контроля органов власти,

главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Владивостокский центр охраны труда» (далее также заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Владивостокский центр охраны труда» на действия заказчика - филиала «Приморский» ОАО «Оборонэнерго», котировочной комиссии при проведении запроса котировок цен на выполнение услуг по проведению аттестации рабочих мест по условиям труда в подразделениях филиала «Приморский» ОАО «Оборонэнерго» (извещение № 31300606220) (далее – Запрос котировок).

По мнению заявителя, котировочная комиссия необоснованно отказала ООО «Владивостокский центр охраны труда» в допуске к участию в Запросе котировок.

Как следует из содержания жалобы, на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zalkupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 14.10.2013 заказчик разместил извещение о проведении Запроса котировок и документацию по проведению Запроса котировок.

В соответствии с извещением о проведении Запроса котировок начальная (максимальная) цена договора установлена заказчиком в размере 368 000 рублей, в том числе НДС.

В качестве единственного критерия оценки и сопоставления заявок на участие в данной закупке являлся критерий «цена» договора. При этом согласно условиям, установленным в техническом задании Запроса котировок, оценка и сопоставление заявок по данному критерию проводился по цене без указания НДС.

ООО «Владивостокский центр охраны труда» подало заявку на участие в Запросе котировок, при этом цена договора, предложенная обществом составила 358 000 рублей без учета НДС. К своей заявке обществом приложено уведомление ИФНС России по Ленинскому району города Владивостока от 05.03.2010, согласно которому ООО «Владивостокский центр охраны труда» применяет упрощенную систему налогообложения и в силу статьей 346.12 и 346.13 Налогового Кодекса Российской Федерации не является плательщиком НДС.

В соответствии с протоколом № 139-13 рассмотрения заявок на участие в Запросе котировок от 29.10.2013 ООО «Владивостокский центр охраны труда» было отказано в допуске к участию в Запросе котировок, поскольку стоимость предложения общества без НДС превышает начальную (максимальную) цену договора, указанную в извещении о проведении данной закупки, а в проекте договора, предоставленном заявителем нет подписи и печати, что не соответствует требованиям пункта 16 Технического задания.

По мнению заявителя, котировочная комиссия необоснованно отказала ООО «Владивостокский центр охраны труда» в допуске к участию в Запросе котировок.

Поскольку ООО «Владивостокский центр охраны труда» в силу изложенного не является плательщиком НДС, то общество в своей заявке предложило цену договора без учета НДС. Предложенная обществом цена договора является меньше, чем начальная (максимальная) цена договора, указанная заказчиком в извещении о проведении Запроса котировок, что удовлетворяет требования проводимой закупки.

Что касается проекта договора то, как указывает ООО «Владивостокский центр охраны труда», в соответствии с положениями Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) контракт подписывается с победителем запроса котировок не ранее 7 и не позднее 20 дней с момента опубликования протокола рассмотрения котировочных заявок. В связи с чем, требование о направлении в составе заявки на участие в Запросе предложений подписанного проекта договора не соответствует названной норме Закона о размещении заказов. Проект договора, направленный ООО «Владивостокский центр охраны труда» в составе своей заявки был заполнен в соответствии с требованиями документации по проведению Запроса котировок, в связи с чем у котировочной комиссии отсутствовали основания для отклонения заявки общества.

Представитель филиала «Приморский» ОАО «Оборонэнерго» с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

На заседании Комиссии представитель ответчика пояснил, что филиала «Приморский» ОАО «Оборонэнерго» относится к виду юридического лица, определенному в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 №

223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), и при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться положениями Закона о закупках, который устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг. Действие норм Закона о размещении заказов на заказчика не распространяется.

В соответствии с пунктом 15 Технического задания одним из требований к документам, входящим в состав котировочной заявки, является наличие заполненного договора. Пунктом 16 Технического задания установлено, что каждый документ, входящий в котировочную заявку, должен быть подписан лицом, имеющим право действовать от имени участника без доверенности или уполномоченным лицом, а также каждый документ должен быть скреплен печатью участника. Проект договора, представленный в составе заявки ООО «Владивостокский центр охраны труда» не был подписан обществом и не скреплен его печатью.

Согласно пункту 13 Технического задания критерием оценки наиболее значимым для определения победителя торговой процедуры является цена договора, при этом в качестве единого базиса сравнения ценовых предложений, обеспечения равной и объективной оценки заявок сравнения предложений по критерию «цена договора» проводится по цене «без НДС». Максимальная цена договора установлена заказчиком в размере 368 000 рублей, в том числе НДС – 56 135,59 рублей. Тем самым цена, предлагаемая потенциальным участником Запроса котировок не должна была превышать 311 864, 41 рубля. Цена, предложенная заявителем, превышала начальную цену договора без учета НДС, что послужило основанием для котировочной комиссии отказать ООО «Владивостокский центр охраны труда» в допуске к участию в Запросе котировок.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Филиал «Приморский» ОАО «Оборонэнерго» являясь организацией, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов в силу части 2 статьи 1 Закона о закупках при осуществлении закупки товаров, работ, услуг для собственных нужд обязано руководствоваться положениями данного закона.

Филиал «Приморский» ОАО «Оборонэнерго» по смыслу статьи 4 Закона о размещении заказов не относится ни государственным ни муниципальным заказчикам.

Кроме того, Филиал «Приморский» ОАО «Оборонэнерго» разместил на официальном сайте утвержденное советом директоров ОАО «Оборонэнерго» Положение о закупках товаров, работ, услуг в ОАО «Оборонэнерго» (далее – Положение о закупках) в сроки, предусмотренные частью 3 статьи 8 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, ответчик при осуществлении своей закупочной деятельности нормами обязан руководствоваться только нормами Закона о закупках. Положения Закона о размещении заказов в данном случае на заказчика

не распространяются.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что документация о закупке должна содержать сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок их оценки и сопоставления.

Подпункт 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках позволяет заказчику установить требования к оформлению заявки (ее прошивке, нумерации, подписанию, заверению печатью), соблюдение которых подтверждало бы, что все документы и сведения, входящие в состав заявки, поданы от имени участника закупки, а также подтверждало бы достоверность представленных в составе заявки документов и сведений.

Пунктами 15, 16 Технического задания установлены требования к документам, входящим в состав котировочной заявки и требования к их оформлению, не соблюдение которых может являться основанием для отклонения котировочной заявки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках предъявляемые к участникам закупки требования должны применяться в равной степени ко всем участникам закупки.

Подавая заявку на участие в закупке участник тем самым дает согласие на участие в данной процедуре в порядке и на условиях, указанных в закупочной документации. Основным условием допуска участника к участию в закупочной процедуре является соответствие такого участника и его заявки (в том числе представленных в составе заявки документов) требованиям закупочной документации.

Изучив, представленную ответчиком на обозрение Комиссии заявку ООО «Владивостокский центр охраны труда» на участие в Запросе котировок, Комиссия пришла к выводу, что заявка общества не соответствует части 1 пункта 16 Технического задания, поскольку представленный в составе заявки проект договора не подписан лицом, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от имени общества, а также на проекте отсутствует печать общества.

Кроме того, предложенная ООО «Владивостокский центр охраны труда» цена договора превышает начальную (максимальную) цену договора, установленную заказчиком, без учета НДС.

При таких обстоятельствах, доводы заявителя Комиссия считает необоснованными.

Таким образом, котировочная комиссия филиала «Приморский» ОАО «Оборонэнерго» обоснованно отказала ООО «Владивостокский центр охраны труда» в допуске к участию в Запросе котировок.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, часть 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Владивостокский центр охраны труда» не обоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.