

РЕШЕНИЕ №054/06/33-86/2023

24 января 2023 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «Тендер Консалт» на действия заказчика – МБУ «ГЦАДР» при проведении электронного аукциона №0351600002622000141 на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации и систем оповещения, размещенного в ЕИС 24.12.2022г., начальная (максимальная) цена контракта 524 000,04 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Тендер Консалт» с жалобой на действия заказчика – МБУ «ГЦАДР» при проведении электронного аукциона №0351600002622000141 на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации и систем оповещения.

Суть жалобы заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, требование, установленное в п.1.7 описания объекта закупки, о наличии у исполнителя подменного фонда запасных частей системы СПС и СОУЭ на случай выхода из строя (неисправности) систем согласно перечня оборудования, противоречит требованиям ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ №44-ФЗ), так как исходя из описания объекта закупки, невозможно заранее определить количество замен в рамках оказания услуг по контракту, соответственно, невозможно определить количество оборудования, входящего в подменный фонд.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, подменный фонд должен быть сформирован либо исключительно из средств заказчика, либо заказчику необходимо приобрести оборудование для данного подменного фонда и указать количество товара для подменного фонда. Исходя из изложенного, податель жалобы считает, что описание объекта закупки не соответствует требованиям ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что извещение о проведении электронного аукциона размещено с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Тендер Консалт» от заказчика – МБУ «ГЦАДР» поступили следующие возражения.

В п.1.7 описания объекта закупки заказчиком установлено требование о наличии у исполнителя подменного фонда (запасных частей системы СПС и СОУЭ) на случай выхода из строя (неисправности) систем согласно перечня оборудования на систему СПС и СОУЭ. При этом, в п.1.8 описания объекта закупки заказчиком указан перечень оборудования, который входит в подменный фонд. Требование о наличии у исполнителя подменного фонда обусловлено потребностью заказчика в обеспечении пожарной безопасности на объектах заказчика в ходе социального обслуживания и реабилитации инвалидов и, по мнению заказчика, не противоречит требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что извещение о проведении электронного аукциона размещено в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

При этом, в соответствии с ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ не допускается включение в описание объекта закупки требований к производителю товара, к участнику закупки, а также требований к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для оказания услуги, являющейся предметом контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требование, установленное в п.1.7 описания объекта закупки о наличии у исполнителя подменного фонда (запасных частей системы СПС и СОУЭ) на случай выхода из строя (неисправности) систем согласно перечня оборудования на систему СПС и СОУЭ не обусловлено объективными потребностями заказчика, так как объектом закупки является ремонт и техническое обслуживание, что подразумевает замену вышедшего из строя оборудования. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование установлено заказчиком с нарушением ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, так как является требованием к наличию у исполнителя ресурсов, необходимых для оказания услуг, что прямо противоречит требованиям данной статьи.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данной закупке было подано 16 аукционных заявок, в соответствии с протоколом подведения итогов от 20.01.2023г. все заявки участников закупки были признаны соответствующими. Кроме того, по итогам проведения аукциона достигнута существенная экономия бюджетных средств – цена контракта составила 136 218, 70 рублей, что составляет 74% от начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что нарушение, допущенное заказчиком, не повлияло на результаты определения поставщика. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тендер Консалт» на действия заказчика – МБУ «ГЦАДР» при проведении электронного аукциона №0351600002622000141 на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматической пожарной сигнализации и систем оповещения обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.