

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-389/2021

12 мая 2021 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии - заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти <...>;

членов Комиссии:

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> - специалиста 1 разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителя заказчика – <...> (на основании доверенности);

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежаще извещенных о месте, времени рассмотрения дела,

рассмотрев посредством системы видеоконференцсвязи жалобы ООО «Монолит», ООО «Фокус» на положения аукционной документации электронного аукциона на ремонт автомобильных дорог местного значения на территории Городского поселения Параньга (извещение в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0108300013721000007 от 22.04.2021), проводимого Параньгинской городской администрации,

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый аукцион в электронной форме на ремонт автомобильных дорог местного значения на территории Городского поселения Параньга.

Извещение № 0108300013721000007 о проведении данного электронного аукциона, аукционная документация размещены заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок 22.04.2021.

Начальная (максимальная) цена контракта 10 291 297,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах.

Так, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл в предусмотренные законом сроки поступили жалобы ООО «Монолит», ООО «Фокус» на положения документации проводимого заказчиком электронного аукциона.

ООО «Фокус» приводит доводы согласно которым, документация по закупке не содержит обязательные в соответствии с действующим законодательством требования, предъявляемые в данном случае к участникам рассматриваемой закупки, а именно, требование о членстве участников в СРО в сфере строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, так как работы, предусмотренные локальным сметным расчетом являются видами работ по капитальному ремонту, а не по текущему.

ООО «Монолит» приводит доводы о несоответствии аукционной документации требованиям действующего законодательства.

В обосновании своей позиции заявитель указал, что размер обеспечения исполнения контракта, установленный заказчиком в аукционной документации противоречит требованиям части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе, а именно размер обеспечения должен быть установлен от цены, по которой заключается контракт, а не от начальной (максимальной) цены.

Кроме того, заявителем указывается, что заказчиком не установлено требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также ненадлежащим образом установлена ответственность сторон, что является нарушением положений части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представил письменные пояснения, в которых просил признать жалобы необоснованными.

Изучив представленные документы и материалы, заслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Как следует из извещения о проведении электронного аукциона предметом рассматриваемого электронного аукциона является выполнение работ по ремонту автомобильной дороги, по которому получено положительное заключение от 15.03.2021 №144-ЦЦС по проверке определения сметной стоимости по данному объекту.

Согласно пункта 14.3 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ «капитальный ремонт линейных объектов - изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), которое не влечет за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов и при котором не требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких объектов, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом».

Согласно статье 3 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 08.11.2007г. № 257-ФЗ (далее - Закон об автомобильных дорогах) ремонт автомобильной дороги - комплекс работ по восстановлению транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильной дороги, при выполнении которых не затрагиваются конструктивные и иные характеристики надежности и безопасности автомобильной дороги.

В соответствии с пунктом 3 статьи 18 Закона об автомобильных дорогах классификация работ по ремонту автомобильных дорог устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере дорожного хозяйства.

Приказом № 402 от 16.11.2012 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» утверждена классификация работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог (далее - Классификация), которая распространяется на автомобильные дороги, расположенные на территории Российской Федерации (далее - автомобильные дороги). Классификация устанавливает: состав и виды работ, выполняемых при капитальном ремонте, ремонте и содержании автомобильных дорог (далее - дорожные работы), и предназначена для использования при планировании

объемов дорожных работ, в том числе при их проектировании и формировании программ дорожных работ на краткосрочный и среднесрочный периоды.

Разделом III-IV Приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 16.11.2012 № 402 (далее - Приказ № 402) предусмотрена классификация работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог, включающая в себя, в том числе полную замену слоев дорожного покрытия, восстановление изношенных покрытий, в том числе методами термопрофилирования или холодной регенерации с добавлением органических и неорганических материалов, обеспечивающими повторное использование материала старого покрытия; использование армирующих и трещинопрерывающих материалов при восстановлении изношенных покрытий; автономных и дистанционно управляемых знаков и табло со сменной информацией, светофорных объектов (пп. «в» п. 2 ч. 5 Приказа № 402).

Таким образом, спорный вид работ, указанный ООО «Фокус» может относиться к работам и по текущему ремонту автомобильных дорог, соответственно, неустановление требований о членстве участников в СРО в сфере строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства Заказчиком не нарушает положения Закона о контрактной системе.

Следовательно, позиция заявителя является несостоятельной.

2. В соответствии с частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе в случае установления заказчиком в соответствии с настоящей статьей требования обеспечения исполнения контракта размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с настоящим Федеральным законом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом в размере от одной второй процента до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, за исключением случаев, предусмотренных частями 6.1 и 6.2 настоящей статьи.

В силу положений части 6.2 статьи 96 Закона о контрактной системе если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона и заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с частями 6 и 6.1 настоящей статьи от цены контракта, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт.

Комиссией установлено, что данная закупка проводится заказчиком в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, а именно участниками закупки могут быть только субъекты малого

предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации.

Таким образом, размер обеспечения исполнения контракта должен быть установлен от цены, по которой заключается контракт.

Так, в пункте 15 информационной карты аукционной документации заказчиком указано, что размер обеспечения контракта составляет 102 912 (сто две тысячи девятьсот двенадцать) рублей 97 копеек. (1% от начальной (максимальной) цены контракта).

При этом указано, что по итогам проведения электронного аукциона размер обеспечения исполнения контракта составит 1 % от цены контракта, предложенной победителем электронного аукциона

Кроме того, в извещении о проведении аукциона заказчиком также указано, что сумма обеспечения исполнения контракта устанавливается от цены, по которой заключается контракт.

Учитывая вышеизложенное, позиция ООО «Монолит» является необоснованной.

3. Согласно части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе отсутствие у участника закупки ограничений для участия в закупках, установленных законодательством Российской Федерации (пункт 11).

Частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссией установлено, что в пункте 40 установлены «Требования к участникам электронного аукциона в соответствии с пунктами 3-5, 7-11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Следовательно, данный довод подателя жалобы является также необоснованным.

4. Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации

установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии с указанной нормой закона постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее – Постановление № 1042) утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Пунктами 11, 12 указанных Правил предусмотрено, что общая сумма начисленных **штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Вместе с тем, в нарушение требований пунктов 11, 12 Правил, в пунктах 6.12, 6.13 проекта контракта заказчиком указано, общая сумма начисленной **неустойки (штрафов, пени)** за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Следовательно, данный довод заявителя признается Комиссией обоснованным.

Частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного [пунктом 2 части 22 статьи 99](#) данного закона.

Таким образом, жалоба ООО «Монолит» признается Комиссией частично обоснованной, жалоба ООО «Фокус» необоснованной, вместе с тем,

оснований для выдачи предписания об устранении нарушений законодательства не имеется, поскольку аукцион признан несостоявшимся в виду признания заявки единственным участника аукциона не соответствующей требованиям закона о аукционной документации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монолит» частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Фокус» необоснованной.
3. Признать в действиях заказчика – Параньгинской городской администрации нарушение требований части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктов 11, 12 Правил, утвержденных Постановлением № 1042.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностных лиц заказчика, допустивших нарушение законодательства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.