

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о наложении штрафа по делу об административном правонарушении**

**№ 012/04/7.32.3-1126/2021**

22 декабря 2021 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) в отношении должностного лица - руководителя группы по закупке товаров, работ и услуг муниципального унитарного предприятия «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» (далее – МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1») <.....> по факту разработки конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по оснащению тепловых узлов в многоквартирных жилых домах (реестровый номер извещения в единой информационной системы в сфере закупок <http://www.zakupki.gov.ru> 32110632638 от 10.09.2021) с нарушением требований, предусмотренных частью 16 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в отсутствие <.....>,

#### **УСТАНОВИЛ:**

09.12.2021 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении Е.В. <.....>ой составлен протокол об административном правонарушении по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На рассмотрение настоящего дела Е.В. <.....>а не явилась, извещена в установленном порядке, представила ходатайство о рассмотрении настоящего дела в ее отсутствие.

Учитывая изложенное, считаю возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Так, из протокола об административном правонарушении следует, что Е.В. <.....>ой по месту исполнения должностных обязанностей 10.09.2021 совершено административное правонарушение при следующих обстоятельствах.

Организатором торгов - МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» проводился открытый конкурс в электронной форме на выполнение работ по оснащению тепловых узлов в многоквартирных жилых домах (извещение в ЕИС в сфере закупок № 32110632638 от 10.09.2021).

В силу части 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В разделе 3 «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе» конкурсной документации указано, что для оценки заявок устанавливаются следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки: цена договора;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки: квалификация участника закупки, сроки (периоды) выполнения работ.

Критерии оценки заявок	Значимость критерия оценки, в процентах	Коэффициент значимости критерия оценки
цена договора	60%	0,6
квалификация участника закупки	30%	0,3
сроки (периоды) выполнения работ	10%	0,1

Следовательно, наибольшую значимость имеет критерий «цена договора», который составляет 60 %. Так, наибольшие итоговые показатели участников должны достигаться за счет показателя цены договора, данный критерий должен приносить максимальное количество баллов каждому участнику.

Количество баллов по критерию «цена договора» определяется Заказчиком по следующей формуле:

$$A_{\max} - A_i$$

$$R_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100,$$

$$A_{\max}$$

где:

$R_i$  – количество баллов, присуждаемых  $i$ -ой заявке по критерию «цена договора»;

$A_{\max}$  – начальная (максимальная) цена договора (цена лота), установленная в конкурсной документации;

$A_i$  – предложение участника конкурса, заявка которого оценивается.

Для получения рейтинга по критерию оценки «цена договора» баллы, присуждаемые  $i$ -ой заявке по критерию «цена договора», умножаются на коэффициент значимости критерия оценки.

Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

При оценке заявок по критерию «цена договора» лучшим условием исполнения договора признается предложение участника с наименьшей ценой договора.

В силу пункта 4.10.5 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» сумма величин значимости всех критериев оценки, применяемых заказчиком, должна составлять 100 процентов. Значение критерия «цена договора» или критерия «цена единицы товара (работы, услуги)» суммарно по всем единицам товаров, работ услуг должно составлять не менее 30 процентов максимального количества баллов (за исключением случаев закупки высокотехнологичной, инновационной, технологически сложной продукции, НИОКР, услуг страхования, лизинга, финансовых услуг).

Для оценки заявок участников проводимого конкурса Заказчиком применена указанная формула в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», однако она применяется только в случае если  $C_{\min} < 0$ .

В случае же если  $C_{\min} > 0$ , то применяется следующая формула:

,

где:

$C_i$  - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$C_{\min}$  - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Следовательно, произведенный в протоколе подведения итогов открытого конкурса расчет не отражает реальную значимость указанного критерия.

Таким образом, в действиях Организатора торгов имеется нарушение части 16 статьи 3.2 Закона о закупках.

Согласно статье 7 Закона о закупках за нарушение требований настоящего Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

В соответствии с приказом № 326/1-ЛС от 01.10.2013 Е.В. <.....>а переведена на должность руководителя группы по закупке товаров, работ и услуг.

Должностной инструкцией № 34 руководителя группы по закупке товаров, работ и услуг, утвержденной 24.12.2019, предусмотрено, что руководитель осуществляет разработку, подготовку, проведение и размещение информации по процедуре закупки.

На основании приказа № 409 от 09.09.2021 об осуществлении рассматриваемого открытого конкурса на выполнение работ по оснащению тепловых узлов в многоквартирных жилых домах руководителю группы по закупке товаров, работ и услуг Е.В. <.....>ой необходимо было разработать и представить на утверждение извещение о проведении открытого конкурса и конкурсную документацию.

Таким образом, действия (бездействие) должностного лица МУП «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» Е.В. <.....>ой содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

**Временем совершения административного правонарушения является 10.09.2021** (дата утверждения конкурсной документации).

**Местом совершения административного правонарушения является: 424003,** Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Лобачевского, д. 12 (место исполнения Е.В. <.....>ой ее должностных обязанностей).

В рамках рассмотрения дела, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Исходя из признаков объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, разъяснений данных в пункте 21 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, административное правонарушение, совершенное Е.В. <.....>ой не содержит признаков малозначительности, поскольку в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных последствий правонарушения, а в игнорировании требований законодательства и (или) невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере закупок для отдельными видами юридических лиц.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, отсутствие последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного Е.В. <.....>ой правонарушения.

Существенный вред общественным отношениям выразился в пренебрежительном отношении к публичным обязанностям.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение Е.В. <.....>ой от административной ответственности с

объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия Е.В. <.....>ой посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений в сфере закупок, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел на момент вынесения постановления не истек.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ также не имеется.

В связи с изложенным, учитывая обстоятельства дела, совершение Е.В. <.....>ой административного правонарушения впервые, считаю возможным назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 2000 (двух тысяч) рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23.83, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо - руководителя группы по закупке товаров, работ и услуг муниципального унитарного предприятия «Йошкар-Олинская ТЭЦ-1» <.....> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Назначить <.....>административное наказание в соответствии с санкцией части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 2000 (двух тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

**Реквизиты счетов для перечисления штрафа:**

Код бюджетной классификации: 161 1 16 01071 01 9000 140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787;

КПП: 121501001;

получатель – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России);

банк получателя: Отделение - НБ Республика Марий Эл Банка России//УФК по Республике Марий Эл г. Йошкар-Ола;

БИК: 018860003;

р/счёт: **40102810545370000075**;

код ОКТМО: 88701000;

УИН 16100500000001229720.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя –

начальник отдела <.....>