РЕШЕНИЕ №054/06/69-1019/2020

08 июня 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

….

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Семенова Е.К. на действия единой комиссии заказчика – администрации р.п. Линево Искитимского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300010620000017 на выполнение строительно-монтажных работ по установке дополнительных опор, размещен в ЕИС 13.05.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 664 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Семенов Е.К. с жалобой на действия единой комиссии заказчика – администрации р.п. Линево Искитимского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300010620000017 на выполнение строительно-монтажных работ по установке дополнительных опор.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 28.05.2020г. единая комиссия заказчика приняла решение о признании заявки ИП Семенова Е.К. не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в составе второй части заявки отсутствует информация, предусмотренная в п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в заявке отсутствует информация о почтовом индексе участника закупки, таким образом, не указан почтовый адрес участника закупки.

Податель жалобы с данным решением не согласен, в качестве подтверждения своих доводов привел тот факт, что в составе второй части заявки им был представлен документ «Карточка предприятия ИП Семенов Е.К. РАЙФАЙЗЕН» в котором указан почтовый индекс - 630126.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок с нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Семенова Е.К. от заказчика – администрации р.п. Линево Искитимского района НСО поступили следующие возражения.

Единая комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок на участие в закупке и признала заявку участника №11 (идентификационный номер <...>) от ИП Семенова Евгения Константиновича не соответствующей требованиям документации о закупке и положениям ФЗ № 44-ФЗ на основании следующего.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные

документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.2 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, ч.3 или 3.1, 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно п.1 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию о наименовании, фирменном наименовании (при наличии), месте нахождения (для юридического лица), почтовом адресе участника такого аукциона, фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона.

Согласно п.21 Правил оказания услуг почтовой связи, утв. Приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014г. №234, почтовый адрес включает описание места нахождения пользователя услугами почтовой связи с обязательным указанием почтового индекса и (или) обозначение с помощью символов адреса пользователя услугами почтовой связи в информационной системе организации федеральной почтовой связи.

Согласно ст.2 Федерального закона от 17.07.1999г. №176-ФЗ "О почтовой связи" почтовый индекс - условное цифровое обозначение почтового адреса, присваиваемое объекту почтовой связи.

Согласно правилам оказания услуг почтовой связи, утвержденным постановлением Правительства РФ №221 от 15.04.2005г., «почтовый адрес» - место нахождения пользователя с указанием почтового индекса соответствующего объекта почтовой связи.

Почтовый адрес - описание места нахождения объекта адресации, структурированное в соответствии с принципами организации местного самоуправления и включающее в себя наименование элемента планировочной структуры (при необходимости), элемента улично-дорожной сети, а также цифровое и (или) буквенно-цифровое обозначение объекта адресации, позволяющее его идентифицировать (ст.2 Федерального закона "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 28.12.2013г. №443-ФЗ).

Согласно прилагаемому в составе заявки паспорту участника место регистрации следующее: г. Новосибирск, ул. Выборная, д. 93, кв. 13. Таким образом, данная информация не является указанием почтового адреса участника закупки. Во второй

части заявки на сайте оператора электронной площадки участником закупки указана следующая информация:

Сведения об участнике закупки:

Место жительства: ОБЛ НОВОСИБИРСКАЯ54, Г НОВОСИБИРСК,

Почтовый адрес: ОБЛ НОВОСИБИРСКАЯ54, Г НОВОСИБИРСК.

Данная информация также не может считаться указанием почтового адреса участника закупки. Таким образом, информация о почтовом адресе участника отсутствует в составе заявки.

Податель жалобы ссылается на то, что в составе заявки представлена карточка предприятия, в которой указан почтовый адрес участника.

Данная информация является недостоверной, так как в документе с наименованием «Карточка предприятия» имеется только следующее указание на адрес: «**Юридический адрес:** 630126, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Выборная, д. 93, кв. 13». Какое-либо иное указание на адрес отсутствует. При этом, законодательно установленное толкование термина «юридический адрес» отсутствует, что именно имел в виду участник закупки под термином «юридический адрес» единая комиссия установить не имела возможности.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, участником указана во второй части заявки на сайте оператора электронной площадки следующая информация:

Вторая часть заявки

Сведения об участнике закупки:

Место жительства: ОБЛ НОВОСИБИРСКАЯ54, Г НОВОСИБИРСК,

Почтовый адрес: ОБЛ НОВОСИБИРСКАЯ54, Г НОВОСИБИРСК.

При этом, в документе «Карточка предприятия ИП Семенов Е.К. РАЙФАЙЗЕН», представленном в составе второй части заявки, указано: «**Юридический адрес:** 630126, Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Выборная, д. 93, кв. 13». При этом, законодательно установленное толкование термина «юридический адрес» отсутствует. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в составе второй части заявки ИП Семенова Е.К. не представлена информация о почтовом адресе участника закупки.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что единая комиссия обоснованно признала заявку ИП Семенова Е.К. не соответствующей требованиям аукционной документации.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной

закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Семенова Е.К. на действия единой комиссии заказчика – администрации р.п. Линево Искитимского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300010620000017 на выполнение строительно-монтажных работ по установке дополнительных опор необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.