

РЕШЕНИЕ №054/06/33-600/2019

5 апреля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Компания Метроникс» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300126619000073 на поставку медицинского оборудования: Бронхофиброскоп с принадлежностями (Эндоскоп для исследования нижних дыхательных путей с принадлежностями) и жалобу ООО «Тормед» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300126619000073 на поставку медицинского оборудования: Бронхофиброскоп с принадлежностями (Эндоскоп для исследования нижних дыхательных путей с принадлежностями), размещен в ЕИС 22.03.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 1 427 681 рублей 33 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Компания Метроникс» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300126619000073 на поставку медицинского оборудования: Бронхофиброскоп с принадлежностями (Эндоскоп для исследования нижних дыхательных путей с принадлежностями) и ООО «Тормед» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300126619000073 на поставку медицинского оборудования: Бронхофиброскоп с принадлежностями (Эндоскоп для исследования нижних дыхательных путей с принадлежностями).

Суть жалобы ООО «Компания Метроникс» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчик, установив в описании объекта закупки требование о наличии у закупаемого бронхофиброскопа в составе дополнительных принадлежностей щипцов биопсийных, в составе которых должны быть съемные бранши для лучшей очистки, ограничил количество участников закупки, так как совокупности всех характеристик товара, установленных заказчиком в описании объекта закупки, подходит товар одного производителя.

2. Кроме того, в соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, заказчик вносил в аукционную документацию изменения и продлил срок подачи аукционных заявок с 26.03.2019г. по 30.03.2019г. При этом, в п.10 аукционной документации заказчиком

установлена дата окончания срока подачи аукционных заявок 26.03.2019г. Таким образом, заказчиком в аукционной документации указана недостоверная информация в части окончания срока подачи аукционных заявок.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Суть жалобы ООО «Тормед» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 01.04.2019г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №104759134 (ООО «Тормед») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки информации, не соответствующей требованиям аукционной документации, в частности, по товару, указанному в п.2.1.7 «Внутренний диаметр инструментального канала», участником закупки указано значение 2.1 мм. При этом, в описании объекта закупки в п.2.1.7 «Внутренний диаметр инструментального канала» заказчиком установлено не менее 2.2 мм.

Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что данная характеристика указана им в соответствии с требованиями описания объекта закупки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Компания Метроникс» от заказчика - ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» поступили следующие возражения.

При формировании описания объекта закупки заказчик руководствовался техническими характеристиками двух бронхофиброскопов различных производителей, в частности, бронхофиброскопа «ПЕНТАКС» производства ХОЯ Корпорейшен, Япония и бронхофиброскопа «Olympus» производства Олимпус Медикал Системс Корп., Япония. При этом, на данные модели бронхофиброскопов в качестве дополнительных принадлежностей могут быть установлены многоразовые биопсийные щипцы различных производителей, а именно, производства Medi-Globe GmbH (Германия) и производства ЗАО Аксиома-Сервис (Россия). Таким образом, по мнению заказчика, описание объекта закупки не ограничивает количество участников закупки.

В части недостоверных сведений, указанных заказчиком в п.10 аукционной документации, касающихся даты окончания срока подачи заявок, заказчик признал данный довод жалобы.

Также заказчик признал доводы, изложенный в жалобе ООО «Тормед».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «Компания Метроникс».

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что всей совокупности технических характеристик закупаемого товара, установленных заказчиком в описании объекта закупки, соответствуют товары двух различных производителей, а именно, бронхофиброскоп «ПЕНТАКС» производства ХОЯ Корпорейшен, Япония и бронхофиброскоп «Olympus» производства Олимпус Медикал Системс Корп., Япония.

Кроме того, на данные модели бронхофиброскопов в качестве дополнительных принадлежностей могут быть установлены многоразовые биопсийные щипцы различных производителей, а именно, производства Medi-Globe GmbH (Германия) и производства ЗАО Аксиома-Сервис (Россия). Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, описание объекта закупки не ограничивает количество участников закупки, о чем свидетельствует факт того, что в данной закупке приняло участие 4 участника. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

2. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение и был признан представителями заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России. Таким образом, заказчиком в аукционной документации указана недостоверная информация в части окончания сроков подачи аукционных заявок, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ. При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное нарушение не повлекло ущемления прав и интересов участников закупки, так как в ЕИС заказчиком была размещена достоверная информация в части сроков подачи аукционных заявок.

В части доводов жалобы ООО «Тормед».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что информация, указанная в составе первой части заявки №104759134 (ООО «Тормед»), в полном объеме соответствует описанию объекта закупки. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали довод жалобы и пояснили, что отказ произошел по причине человеческого фактора, в частности, так как аукционная комиссия заказчика по ошибке сравнивала первую часть заявки данного участника закупки с описанием объекта закупки, размещенным заказчиком до внесения изменений. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания Метроникус» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300126619000073 на поставку медицинского оборудования: Бронхофиброскоп с принадлежностями (Эндоскоп для исследования нижних дыхательных путей с принадлежностями) частично обоснованной, а именно, обоснованным довод жалобы №2.

2. Признать жалобу ООО «Тормед» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0351300126619000073 на поставку медицинского оборудования: Бронхофиброскоп с принадлежностями (Эндоскоп для исследования нижних дыхательных путей с принадлежностями) обоснованной.

3. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ч.3 ст.7 и ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.