

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4201/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.04.2023

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Межпромтехнология» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Лианозово» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении производственно-технического ремонта (реестровый № 32312174402, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель обжалует оценку заявки участника ИПКабановой А.И. по критерию «Квалификация участника закупки».

Согласно позиции Заявителя, представленные в составе заявки ИПКабановой А.И. договоры на выполнения аналогичных работ по предмету Закупки не соответствует требованиям документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям

Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Критерии и порядок оценки заявок на участие в закупке, их содержание и значимость установлены приложением № 3 к Закупочной документации.

Порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки». Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,5

Сумма максимальных значений всех показателей критерия – 100 баллов.

Предмет оценки: Оценивается предложение участника закупки, исходя из показателей предусмотренных закупочной документацией и документов представленных участником в составе заявки на участие в закупке.

Показатель «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Оценивается опыт участника закупки по успешному оказанию услуг (выполнению работ) сопоставимого характера и объема (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях). Оценке подлежат контракты (договоры), заключенные не ранее 01.01.2020 г. и исполненные до даты

окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого характера и объема. При этом к оценке принимаются государственные контракты и/или гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные по результатам проведенных закупок в соответствии с Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Под работами (услугами) сопоставимого характера и объема понимаются работы (услуги) по формированию материально-технического запаса и/или поставке строительных материалов, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться следующими сведениями и документами:

- справка по Форме Приложения 1 к настоящему порядку;
- копии контрактов (договоров) с актами выполненных работ, содержащих сведения о стоимости работ (услуг).

При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Суммируется общая сумма исполненных контрактов (договоров) по актам выполненных работ (оказанных услуг).

В соответствии с протоколом подведения итогов от 20.03.2023 победителем Закупки признан участник ...

Согласно данному протоколу, по критерию «Квалификация участника закупки» ... приняли к оценке договоры на выполнение работ сопоставимого характера и объема на сумму 1 054 127 992,00 рублей.

В соответствии с Закупочной документацией, в обжалуемой Закупке может принять участие любое юридическое лицо, являющееся субъектом малого или среднего предпринимательства, или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного Участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного Участника закупки (индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей).

Комиссией установлено, что ... принимала участие в Закупке в составе коллективного участника.

В соответствии с соглашением о коллективном участии в закупке от 14.03.2023 в состав коллективного участника входит, являющаяся лидером

коллективного участника и ООО «АЛЬЯНСИНВЕСТГРУПП» (ИНН: 9717115795).

Победителем Закупки в составе заявки представлены следующие договоры:

Комиссия, изучив представленные договоры, установила, что все договоры, за исключением договора №МТЗ-476-2022, соответствуют требованиям Закупочной документации и подлежали оценке.

На заседании Комиссии представитель Заявителя выразил позицию, согласно которой победитель Закупки ИП Кабанова И.А. с опытом выполнения аналогичных предмету работ на сумму более миллиарда рублей не может являться субъектом, находящимся на упрощенной системе налогообложения.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в силу части 5 статьи 346.13 Налогового кодекса налогоплательщики обязаны самостоятельно сообщить в налоговый орган о переходе на иной режим налогообложения, осуществленном в соответствии с пунктом 4 названной статьи, в течение 15 календарных дней по истечении отчетного (налогового) периода.

При этом, у Заказчика отсутствуют полномочия по установлению правомерности применяемой участниками системы налогообложения.

Заказчик в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках рассматривает заявки участников руководствуясь требованиями закупочной документации на основании представленных документов и сведений.

Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий презюмируется.

С учетом изложенного, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку ИПКабановойА.И., Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика.

Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией Заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий,

не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Межпромтехнология» (ИНН: 5009086121 ,ОГРН:1125009005395) на действия ГБУ «Жилищник района Лианозово» (ИНН:7715488572, ОГРН:1157746494993) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.03.2023 № НП/ 13693/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.