

Постановление

о наложении штрафа по делу № 03-07/109-2017

об административном правонарушении

17 августа 2017 года
Йошкар-Ола

г.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) в лице заместителя руководителя-начальника отдела, рассмотрев протокол № 03-07/109-2017 от 08 августа 2017 года и материалы административного дела № 03-07/109-2017, возбужденного в отношении юридического лица акционерного общества «Контакт» (ул. Карла Маркса, д. 133, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, 424026, ИНН 1215013114, ОГРН 1021200753188, дата регистрации: 18.08.2002) по факту нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в навязывании невыгодных условий договоров поставки резисторов об осуществлении расчетов за поставку товаров не соответствующих статье 8.3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя общества,

Установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/109-2017 в отношении акционерного общества «Контакт» (ул. Карла Маркса, д. 133, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, 424026, ИНН 1215013114, ОГРН 1021200753188, дата регистрации: 18.08.2002) по факту нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в навязывании невыгодных условий договоров поставки резисторов об осуществлении расчетов за поставку товаров не соответствующих статье 8.3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности

31.07.2017 направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 03-07/5904), которое получено обществом 02.08.2017.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/109-2017 от 08.08.2017 составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии представителя АО «Контакт» по доверенности.

Копия протокола № 03-07/109-2017 (исх. № 03-07/6156 от 08.08.2017) вручена представителю по доверенности и направлена по юридическому адресу общества. Копия данного протокола согласно уведомлению органа почтовой связи получена АО «Контакт» 10.08.2017.

Событие административного правонарушения выразилась в следующем.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее - Закон о государственном оборонном заказе) установлены особенности признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о государственном оборонном заказе доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, при котором он осуществляет или имеет возможность осуществлять поставки продукции по государственному оборонному заказу, сырья, материалов и комплектующих изделий, выполнение работ, оказание услуг, необходимые для выполнения государственного оборонного заказа, и в отношении этого хозяйствующего субъекта выполняется хотя бы одно из следующих условий:

1) хозяйствующий субъект включен в установленном порядке в реестр единственных поставщиков (исполнителей, подрядчиков);

2) хозяйствующий субъект является единственным производителем продукции по государственному оборонному заказу, использование которой, и (или) ее составных частей, и (или) комплектующих изделий при выполнении

государственного оборонного заказа предусмотрено конструкторской или иной документацией либо требованиями государственного заказчика.

В соответствии со статьей 3 Закона о государственном оборонном заказе под головным исполнителем поставок продукции по государственному оборонному заказу понимается юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу.

Исполнителем, участвующим в поставках продукции по государственному оборонному заказу, признается лицо, входящее в кооперацию головного исполнителя и заключившее контракт с головным исполнителем или исполнителем.

Кооперацией головного исполнителя является совокупность взаимодействующих между собой лиц, участвующих в поставках продукции по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемых сделок. В кооперацию входят головной исполнитель, заключающий государственный контракт с государственным заказчиком, исполнители, заключающие контракты с головным исполнителем, и исполнители, заключающие контракты с исполнителями.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе исполнитель обеспечивает соответствие поставок продукции по государственному оборонному заказу, в том числе материалов и комплектующих изделий, требованиям, установленным контрактом.

Между ОАО «Контакт» и ПАО «НИТЕЛ» заключен договор от 18.11.2014 № 478-46 на поставку резисторов.

Также между ОАО «Контакт» и АО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина» заключен договор от 11.01.2016 № 48-46 на поставку резисторов.

Продукция по договорам является элементом военной продукции, изготавливаемой во исполнение государственного оборонного заказа.

Согласно письму Военного представительства Министерства обороны Российской Федерации № 1666 от 02.12.2016 вх. № 14422 ОАО «Контакт» является единственным производителем резисторов СП5-2ВА, СП5-16ВА, СП5-2ВБ, СП5-16ВБ, СП5-16ВВ, СП5-2В, ППБ-3А, ППБ-16Г, ППБ-25Г; СП5-3В, СП5-ВА. Информация представителем заказчика представлена из Перечня электронной компонентной базы, разрешенной для применения при разработке, модернизации, производстве и эксплуатации вооружения, военной и специальной техники. (Перечень ЭКБ 11-2015 утвержден Министерством промышленности и торговли Российской Федерации).

Согласно письму Министерства обороны Российской Федерации от 22.03.2016 исх. № 210/3/2/2216 серийным изготовителем и поставщиком резисторов категории качества «ВП»: СП5-16ВА, СП5-16ВБ, СП5-16ВВ, СП5-16ВГ ОЖО.468.519 ТУ, СП5-2В, СП5-2ВА, СП5-2ВБ, СП5-3В, СП5-3ВА (ОЖО.468.539ТУ), и категории качества «ОС»: ОС СП5-16ВВ (ОЖО.468.519ТУ, ОЖО.468.560ТУ), ОС СП5-2В, ОС СП5-2ВА, ОС СП5-2ВБ, ОС СП5-3ВЭ, ОС СП5-3ВА (ОЖО.468.539ТУ, ОЖО.468.560 ТУ) является ОАО «Контакт». Сведений о других поставщиках указанных изделий на территории Российской Федерации министерство не имеет.

Таким образом, ОАО «Контакт» является единственным производителем рассматриваемых резисторов, которые применяются при производстве продукции военного назначения, а, следовательно, общество занимает доминирующее положение на рынке производства и реализации указанных резисторов в географических границах территории Российской Федерации. В этой связи на ОАО «Контакт» распространяются запреты на злоупотребление доминирующим положением, предусмотренные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с подпунктом 3 части 1 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон о государственном оборонном заказе) осуществление расчетов между хозяйствующими субъектами в рамках государственного оборонного заказа должно осуществляться с использованием отдельного банковского счета.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе исполнитель обеспечивает поставку продукции по государственному оборонному заказу, заключает с уполномоченным банком, выбранным головным исполнителем, договор о банковском сопровождении, для каждого

контрагента открывает отдельный банковский счет.

Статьей 8.3 Закона о государственном оборонном заказе установлено, что режим использования отдельного счета предусматривает списание денежных средств только при указании в распоряжении идентификатора государственного контракта, а также списание денежных средств только на отдельный счет, за исключением списания денежных средств с такого счета на иные банковские счета в целях, установленных подпунктами «а»-«з» пункта 2 части 1 статьи 8.3 Закона о государственном оборонном заказе.

Согласно подпункту «з» пункта 2 части 1 статьи 8.3 Закона о государственном оборонном заказе режим использования отдельного счета предусматривает списание денежных средств только на отдельный счет, за исключением списания денежных средств с такого счета на иные банковские счета при оплате иных расходов на сумму не более трех миллионов рублей в месяц.

В целях соблюдения указанных требований ПАО «НИТЕЛ» письмами от 12.11.2015 исх. № 129-1835, 10.12.2015 исх. № 129-2227, 18.12.2015 исх. № 129-2392, 25.12.2015 исх. № 129-2666, 20.01.2016 исх. № 129-379, 22.01.2016 исх. № 129-583, 02.02.2016 исх. № 129-804 и 04.02.2016 исх. № 129-876 и АО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина» 06.10.2015 исх. № 260-4647 обратились к ОАО «Контакт» с требованиями о необходимости открытия отдельного банковского счета для осуществления расчетов по приобретаемым товарам у ОАО «Контакт».

Указанные требования обществами в адрес ОАО «Контакт» заявлены в силу того, что в договорах поставки резисторов для расчетов определены банковские счета, не являющиеся специальными счетами, предназначенными для расчетов в рамках государственного оборонного заказа.

Однако ОАО «Контакт» письмами от 26.11.2015 исх. № 46-5/478, от 29.01.2016 исх. № 46-5/478, от 11.01.2016 исх. № 46-5/478, от 11.02.2016 исх. № 46-5/478 и от 06.10.2015 исх. № 46-5/48 предложило ПАО «НИТЕЛ» и АО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина» действовать в рамках подпункта «з» пункта 2 части 1 статьи 8.3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» без открытия отдельного банковского счета и приобретать товары на сумму менее 3 миллионов рублей.

Также ПАО «НИТЕЛ» письмом от 01.02.2017 исх. № 125-03 указало, что в июле 2016 года и 30 января 2017 года в адрес ОАО «Контакт» направлено уведомление с указанием наличия потребности в приобретении у ответчика резисторов, проекты контрактов и спецификации к ним на приобретение рассматриваемой продукции, однако ОАО «Контакт» данные проекты не подписало.

Кроме того, ПАО «НИТЕЛ» указало, что в настоящий момент требования общества к ОАО «Контакт» об открытии специального банковского счета для осуществления расчетов и приобретения резисторов не исполнено.

Также Марийским УФАС России установлено, что взаимоотношения между ОАО «Контакт» и АО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина» осуществляются на основании договора от 15.12.2016 № 48-46, которым не предусмотрено открытие специального счета в рамках государственного оборонного заказа.

ОАО «Контакт» указывало, что при поставке резисторов для государственного оборонного заказа в сумме до 3 миллионов рублей вправе осуществлять расчеты без открытия специального банковского счета. Указанное подтверждается письмами ОАО «Контакт» от 26.11.2015 исх. № 46-5/478, от 29.01.2016 исх. № 46-5/478, от 11.01.2016 исх. № 46-5/478, от 11.02.2016 исх. № 46-5/478 и от 06.10.2015 исх. № 46-5/48.

Однако трактовка ОАО «Контакт» подпункта «з» пункта 2 части 1 статьи 8.3 Закона о государственном оборонном заказе является юридически неверной.

Так, подпункт «з» пункта 2 части 1 статьи 8.3 Закона о государственном оборонном заказе определяет, что взаиморасчеты между контрагентами возможны при оплате иных сопутствующих в рамках государственного оборонного заказа расходов на сумму не более трех миллионов рублей в месяц и не устанавливает обязанность осуществления расчетов в рамках общих банковских счетов ОАО «Контакт» без открытия специальных банковских счетов при приобретении конкретных товаров (резисторов).

К иным расходам, по смыслу Закона о государственном оборонном заказе, могут быть отнесены все расходы, связанные с текущей деятельностью участников дела, которые прямо не указаны в числе разрешенных операций, а также в перечне операций, представляющих исключение из запрещенных операций (пункты 2,3,9,10 статьи 8.4 Закона о государственном оборонном заказе), и при этом не указаны в числе запрещенных операций (статья 8.4 Закона о государственном оборонном заказе).

Таким образом, приобретение заявителями комплектующих изделий, а именно резисторов, а также продажа ОАО «Контакт» указанных товаров нельзя расценить как расходы, связанные с текущей их деятельностью, а, следовательно, оплата данных резисторов не может производиться как оплата иных расходов в контексте подпункта «з» пункта 2 части 1 статьи 8.3 Закона о государственном оборонном заказе.

Кроме того, согласно представленным ОАО «Контакт» уведомлениям Банка ВТБ (ПАО) от 22.03.2017 о резервировании отдельного банковского счета следует, что сведения о зарезервированном номере отдельного банковского счета и платежных реквизитов носят информационный характер

и не могут быть использованы для осуществления расчетов до заключения с Банком ВТБ (ПАО) договора банковского счета и открытии на его основании отдельного банковского счета. Проведение приходных и расходных операций с использованием зарезервированного номера отдельного банковского счета и платежных реквизитов не осуществляется.

Однако исполнение договоров поставки резисторов в рамках государственного оборонного заказа между ОАО «Контакт» и ПАО «НИТЕЛ», АО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина», а также осуществление оплаты по данным договорам невозможно без открытия специального банковского счета.

Таким образом, ОАО «Контакт» навязало ПАО «НИТЕЛ» и АО «Арзамасский приборостроительный завод им. П.И. Пландина» невыгодные условия договоров поставки резисторов об осуществлении расчетов без открытия специального счета, чем нарушило пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из приведенной нормы следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

В данном случае доказательств, свидетельствующих о принятии АО «Контакт» мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется.

Состав административного правонарушения,

совершенного АО «Контакт» и предусмотренного частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;

- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31. КоАП РФ, состоит в действиях АО «Контакт», являющегося субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке по поставке резисторов в рамках государственного оборонного заказа;

- субъект – АО «Контакт»;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у АО «Контакт» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Место совершения административного правонарушения: ул. Карла Маркса, д. 133, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является дата вынесения приказа Марийского УФАС России от 26.01.2017 № 08 о возбуждении дела № 03-24/02-2017 о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного следует, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения АО «Контакт». Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом исследован вопрос о применении в отношении общества статьи 2.9 КоАП РФ и признании совершенного правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия АО «Контакт», выразившиеся в навязывании невыгодных условий договоров поставки резисторов об осуществлении расчетов за поставку товаров не соответствующих статье 8.3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное АО «Контакт» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным и отказало в удовлетворении заявленного предприятием ходатайства.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в размере, не превышающем одного миллиона рублей, или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Санкция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) КоАП РФ, влечет наложение.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с [пунктами 2 и 3 примечания к статье 14.31](#) КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ и отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ, а также прямо перечисленные в [пункте 3](#) примечаний обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностным лицом Марийского УФАС России не установлены обстоятельства, смягчающие либо отягчающие административную ответственность.

При расчете административного штрафа антимонопольный орган также руководствуется Методическими рекомендациями Федеральной антимонопольной службы от 13.07.2015 № АИ/34839/15 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц за совершением

административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с данными методическими рекомендациями и санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ административный штраф на АО «Контакт» за совершенное административное правонарушение составляет 650 000 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 14.31, 23.48, ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановила:

Привлечь акционерное общество «Контакт» (ул. Карла Маркса, д. 133, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, 424026, ИНН 1215013114, ОГРН 1021200753188, дата регистрации: 18.08.2002) к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рубля.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787

КПП 121501001

ОКТМО 88701000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя – Отделение — НБ Республика Марий Эл

БИК банка 048860001

счет получателя 40101810100000010001

УИН 0319882342082100000906332

код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере

суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд **в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –
начальник отдела